C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.21rji-841/25 Judecătoria Edineț sediul Briceni
1-25006548-03-21rji-02072025 Judecător Gh. Comerzan

D E C I Z I E
În numele Legii
11 februarie 2025

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele completului de judecată Ion Talpa
Judecători Victoria Robu, Ecaterina Arseni

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Andrei Lavric împotriva încheierii Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 11.06.2025, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea condamnatului **Eni Ion** cu privire la înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă în temeiul art.92 CP.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele prezentate instanței, pentru expunere asupra recursului, Colegiul, -

C O N S T A T Ă:

La 21 ianuarie 2025 în Judecătoria Edineț, sediul Briceni a fost înregistrată cererea condamnatului Eni Ion, privind înlocuirea părții neexecutate de pedeapsă cu o pedeapsă mai blîndă, conform prevederilor art. 92 CP.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 11.06.2025 cererea condamnatului Eni Ion Ion, a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

La 13.06.2025 încheierea în cauză a fost contestată cu recurs în termen de către avocatul Andrei Lavric, prin care a solicitat casarea încheierii, rejudecarea cauzei şi adoptarea unei noi hotărâri prin care, să fie admisă cererea condamnatului Eni Ion privind înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă în temeiul art.92 CP.

În motivarea recursului a invocat, că condamnatul s-a adresat în instanţa de judecată cu solicitarea de a-i fi aplicată prevederile an.469 alin.(1) pct.2 CPP şi art.92 CP, unde a indicat că este caracterizat pozitiv, a realizat programul individual, nu are încălcări şi sancţiuni privind regimul de detenţie, respectă

regimul penitenciarului, a executat 1/2 din termenul de pedeapsă și a întrunit condiţiile prevăzute de art.92 CP.

Totodată a menționat că condamnatului Eni Ion i-a fost redus termenul de pedeapsă cu în baza art.473^4 alin.(4) CPP, detenţie în condiţii inumane. La momentul adoptării încheierii, condamnatul a executat real perioadă mai mare de 1/2 prevăzută de art.92 CP, fără includerea reducerilor de pedeapsă prin prisma prevederilor art.473^2 - 473^4 CPP, detenţie în condiţii inumate.

Apărarea consideră, că instanţa de fond a dat o apreciere incorectă solicitării condamnatului, normei materiale şi procesuale, probelor anexate, luând o soluţie incorectă privind respingerea cererii ca neîntemeiată. Comunică, că condamnatul Eni Ion, se caracterizează pozitiv, a realizat programul individual de executare a pedepsei, respectă regimul de detenţie, situaţii de conflict nu crează, însă instanţa îi refuză în aplicarea prevederilor art.92 CP.

Potrivit art.447 alin.(1) CPP, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces*, alin.(2) stipulând, că *instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei*.

Fiind numită cauza spre examinare pentru data de 11.02.2026 părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. Referințe de la părțile procesului penal n-au parvenit.

Verificând argumentele cererii de recurs în raport cu materialele prezentate instanței și prevederile legii, Colegiul penal a ajuns la concluzia, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, soluția Colegiului fiind adoptată în conformitate cu prevederile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, potrivit cărora, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: *...recursul este nefondat.*

Colegiul penal consideră, că judecând cererea condamnatului Eni Ion privind aplicarea față de el a prevederilor art.92 CP, judecătorul de instrucție a respectat normele procesuale, a verificat complet, obiectiv, suficient și în ansamblu împrejurările pe caz, cât și argumentele formulate în cerere, corect ajungând la concluzia privind respingerea ei ca fiind neîntemeiată.

Colegiul penal în baza materialelor prezentate spre soluționarea recursului constată, că prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 13 februarie 2023, Eni Ion a fost condamnat în baza art. 201/1 alin. (3) lit. a) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Termenul executării pedepsi a fost calculat din 13.02.2023, cu includerea în acest termena perioadei reținerii și aflării în arest preventiv din 14.12.2022 până la 13.02.2023 (f.d. 17-18), care a fost menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 18.07.2023 (f.d. 19-21).

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 06 august 2024 s-a constatat faptul deținerii condamnatului Eni Ion în condiții inumane și degradante contrare prevederilor art. 3 CEDO în Penitenciarul nr. 11 Bălți, fiind redus termenul pedepsei cu 29 zile, în condițiile art. 473^4 alin. (4) CPP (f.d. 22-24).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 22 ianuarie 2025, încheierea judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 06 august 2024 a fost menținută fără modificări (f.d. 25-26).

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 18 decembrie 2024 s-a constatat faptul deținerii condamnatului Eni Ion în condiții inumane și degradante contrare prevederilor art. 3 CEDO în Penitenciarul nr. 2 Lipcani, fiind redus termenul pedepsei cu 42 zile, în condițiile art. 473^4 alin. (4) CPP (f.d. 27-29).

În acest context, Colegiul penal indică, că potrivit art.92 alin.(1) CP, în privința persoanelor care execută pedeapsa cu închisoare, instanța de judecată, ținând cont de comportarea lor în timpul executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă. Totodată, persoana poate fi liberată, în întregime sau parțial, de la pedeapsa complementară, alin.(2) al aceluiași articol stipulând, că înlocuirea părții neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blândă poate fi aplicată numai după ce condamnatul a executat efectiv cel puțin o treime din termenul de pedeapsă pentru o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, jumătate din termenul de pedeapsă pentru o infracțiune gravă și cel puțin două treimi din termenul de pedeapsă pentru o infracțiune deosebit de gravă sau excepțional de gravă.

Din prevederile normei citate supra reiese, că pentru a beneficia de înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, în sarcina condamnatului urmează să fie reținute o serie de condiții, întrunirea cărora trebuie să fie concomitentă:

1. Să fie condamnat pentru săvârșirea unei infracțiuni la pedeapsa închisorii.

2. Să execute efectiv o anumită parte din termenul de pedeapsă stabilită prin actul judecătoresc – cel puțin 1/3 din termen pentru infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, 1/2 din termen pentru infracțiune gravă și cel puțin 2/3 din termen pentru o infracțiune deosebit de gravă sau excepțional de gravă.

3. Condamnatul, prin comportarea în timpul executării pedepsei, să dea dovadă că corectarea lui este posibilă fără executarea deplină a pedepsei sub formă de închisoare.

Potrivit materialele, condamnatul Eni Ion, își execută pedeapsa cu închisoare în baza sentinței Judecătoriei Soroca sediul Florești din 12.02.2023, pentru comiterea infracțiunii, care conform art.16 CP, se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare și infracțiunilor grave; începutul termenului: 14.12.2022, sfîrșitul termenului 13.12.2026/03.10.2026. Pe parcursul executării pedepsei

condamnatul Eni Ion a respectat regimul de detenție, a realizat programul individual de executare pedepsei, are un comportament „pozitiv” (f.d.13).

Ispășind pedeapsa cu închisoare în Penitenciarul nr.2 Lipcani, condamnatul Eni Ion, la data de 14.12.2024, s-a adresat cu cerere la Comisia penitenciarului privind aplicarea art.92 CP, care a fost examinată la ședința Comisiei din 14.01.2025. Ca rezultat, conform extrasului din procesul-verbal s-a hotărât de a refuza în înaintarea demersului în instanța de judecată privind înlocuirea părții neexecutate de pedeapsa închisorii cu una mai blândă în privința condamnatului, în temeiul art.92 CP, temei fiind indicat: *nu a realizat programul individual de executare a pedepsei, are un comportament pozitiv,* hotărârea comisiei fiind aprobată prin ordinul nr.8 din 14.11.2024 (f.d.12).

Conform Raportului de evaluare despre realizarea programului individual de executare a pedepsei și despre comportamentul condamnatului, întocmit de către administrația Penitenciarului nr. 2 Lipcani, condamnatul Eni Ion pe parcursul ispășirii pedepsei a respectat regimul de detenție, nu a fost sancționat, are una stimulare; nu a realizat activitățile planificate. Ca urmare, membrii Comisiei penitenciarului au ajuns la concluzia că, condamnatul nu a realizat programul individual de executare pedepsei; are un comportament pozitiv (f.d.13).

Conform certificatului cu privire la sancțiuni/stimulări, condamnatul Eni Ion în perioada executării pedepsei nu a fost sancționat disciplinar și a fost stimulat o singură dată (f.d.14).

Totodată, în ședința de judecată s-a constatat că condamnatul Eni Ion se caracterizează negativ și nu a realizat programul individual de executare a pedepsei penale, corectarea lui în afara penitenciarului fiind imposibilă, ceia ce face imposibilă înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blîndă conform art. 92 Cod penal.

În speță, condamnatul, Eni Ion, nu și-a demonstrat corectarea și nu a îndeplinit condițiile necesare pentru reducerea sau modificarea executării pedepsei. Drept urmare, cererea sa este considerată prematură, iar acesta va continua să-și execute în întregime fracțiunea de pedeapsă sub formă de închisoare stabilită prin hotărârea judecătorească.

Astfel, stabilind impedimentul de bază la aplicabilitatea prevederilor art.92 CP și anume, *prematur*, Colegiul penal conclude că la moment, sunt irelevante invocările recurenților privitor la oportunitatea înlocuirii termenului rămas de pedeapsă, iar sancțiunea maximă a pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității este de 240 ore, fapt ce va face imposibilă restabilirea echității sociale întru realizarea scopului pedepsei penale, în sensul art.61 alin.(2) CP.

Deci, Colegiul consideră, că prima instanță justificat a concluzionat despre faptul, inoportunității înlocuirii părții neexecutate din pedeapsa cu închisoarea stabilită lui Eni Ion, cu una mai blândă.

Ținând cont de cele menționate, instanța de recurs concluzionează, că solicitările invocate de recurent sunt neîntemeiate, careva temei de casare a încheierii nu s-a stabilit, fiind condiționată respingerea cererii de recurs, ca nefondată, cu menținerea în vigoare a actului judecătoresc contestat.

Conducându-se de art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către avocatului Lavric Andrei împotriva încheierii Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 11.06.2025, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea condamnatului **Eni Ion** cu privire la înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă în temeiul art.92 CP, se respinge ca nefondat, cu menținerea fără modificări a încheierii în cauză.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Preşedinte de şedinţă: Judecător: Judecător: