Dosar nr. 4-350/2022
PIGD 4-22190020-15-5r-28122022

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

21 octombrie 2024 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Dumitru Bosîi
Grefier Dumitrița Obreja

În lipsa:
Agentului constatator Sîrbu Mihail
Contravenientului Cîsa Victor

examinând în ședință publică cauza contravențională intentată în privința lui,-
Cîsa Victor Vladislav, născut la *****, IDNP *****, domiciliat *****, *****, ***** *****
învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) din Codul contravenţional,

c o n s t a t ă:

La data de 24 noiembrie 2022, de către agentul constatator al INSP a IGP, Sîrbu Mihail, a fost întocmit în privința cet. Cîsa Victor Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. 9962 7701 5749 5593 din data de 24 noiembrie 2022, pentru faptul că, la data de 14 mai 2022, ora 11:45, în raionul Criuleni (Măgdăcești) pe traseul R6 Chișinău – Orhei - Bălți (km15, m750), cet. Cîsa Victor conducând mijlocul de transport de model „*****a încălcat pct. lit. b) RCR - Conducătorul de vehicul, este obligat în timpul deplasării să poarte centura de siguranță și să se asigure ca și pasagerii au cuplat centurile, dacă autovehiculul este echipat cu acestea.

Acțiunile lui Cîsa Victor au fost încadrate în prevederile art. 235 alin. (1) din Codul contravențional, „*încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranţă, a vestei de protecţie-avertizare fluorescent-reflectorizantă, a sistemului de reţinere pentru copii şi a căştii de protecţie a motociclistului se sancţionează cu amendă de la 9 la 12 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare”.*

Prin decizia agentului constatator din 24 noiembrie 2022 în privința lui Cîsa Victor a fost aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 9,00 unități convenționale ce constituie suma de 450 lei.

În dezacord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare din 24.11.2022, Cîsa Victor la data de 08.12.2022 a depus prezenta contestație.

În motivarea contestației, la data de 24.11.2022, ora 18:13 de către agentul constatator, Sîrbu Mihail ***** cu ajutorul mijlocului tehnic „TruCam 2” a fost pornit procesul-verbal cu privire la contravenție 3094209. seria nr. 9962 7701 5749 5593 împotriva sa, prin care a constatat că: la data de 14.05.2022, ora 11:45 cet. Cîsa Victor aflându-se pe traseul R6 Chișinău-Orhei-Bălți (km. 15. m.750) se deplasa cu mijlocul de transport de model „*****CDI cu numere de înmatriculare*****, fără a cupla centura de siguranță.

Acțiunile sale au fost calificate de către agentul constatator drept contravenție în baza art. 235 (1) Cod Contravențional ce presupune: „*încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranță, a vestei de protecție-avertizare fluorescent-reflectorizantă, a sistemului de reținere pentru copii și a căștii de protecție a motociclistului”.*

Susține că de către agentul constatator a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție 3094209, seria nr. 9962 7701 5749 5593, iar pe marginea cazului a fost adoptată decizie aplicându-i sancțiune sub formă de amendă în valoare de 9 u. c ceea ce constituie 450 lei și aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Relevă că, cu procesul-verbal contravențional și decizia aplicată asupra cazului de contravenție nu este de acord și solicită nulitatea acestora, încetarea procesului-contravențional în privința cet. Cîsa Victor invocând prevederile art. art. 5, 7, 10 Cod Contravențional.

Probele care ar constata săvârșirea contravenției, sunt obținute prin încălcarea esențială drepturilor și libertăților constituționale, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător și nu sunt concludente și pertinente iar procesul verbal contravențional, în virtutea jurisprudenței CtEDO nu poate servi ca unică probă la stabilirea vinovăției.

Mai adaugă că, procesul verbal contestat nu întrunește condițiile specificate în art.443 Cod Contravențional. Potrivit art. 445 Cod Contravențional, neconsemnarea în procesul verbal cu privire la contravenție a datelor și faptelor indicate la art.443, are ca efect nulitatea acestuia.

Potrivit art. 441 alin.(l) lit. a), Cod Contravențional (1) Procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenției.

Alt motiv de declarare a nulității procesului-verbal contestat este faptul că întru dovedirea vinovăției făptuitorului agentul constatator nu a administrat și anexat la materialele careva probe cum ar fi procese- verbale de audiere a martorilor(care nu sunt indicați în proces-verbal) dar care probabil erau la fața locului, pentru că era loc public.

Contestatarul reieșind din considerentul că pe cazul dat există doar poziția agentului constatator și, pornind de la prevederile normei de drept nominalizate, lipsesc careva probe pertinente, concludente și utile despre existența faptului contravenției, mai mult, agentul constatator nu a anexat nici o probă la procesul verbal întocmit întru dovedirea că fapta ar constitui o contravenția prevăzută la art. 287 alin. (l) Cod contravențional, în totalitatea elementelor componenței acesteia.

Astfel, invocă i-au fost încălcate grav drepturile fundamentale garantate de Constituția Republicii Moldova și Convenția Europeană a Drepturilor Omului, de a nu fi tras la răspundere contravențională (penală) contrar prevederilor legislației în vigoare, prezumția nevinovăției, încălcare ce cade sub incidența ari. 6§1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Prezumția nevinovăției este garantată atât de art. 6§2 CEDO, conform căruia orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită, cât și de art. 21 al Constituției Republicii Moldova care statuează că orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

Declară că, CtEDO în hotărârea Ziliberberg versus Moldova (cererea nr.61821/00), a menționat că caracterul general al Codului Contravențional și scopul pedepsei, care este atât de a pedepsi, cât și a preveni, sunt suficiente pentru a arăta, în sensul art. 6 CtEDO, că reclamantul a fost acuzat de o abatere penală, iar procedurile administrative (contravenționale) cad sub incidența caracterului penal al procedurilor și acestora li se aplică același principiu ca și procedurilor penale.

Mai mult ca atât, art. 3 al Protocolului nr. 7 la CtEDO statuează că atunci când o condamnare penală definitivă este ulterior anulată sau când este acordată grațierea, pentru că un fapt nou sau recent descoperit dovedește că s-a produs o eroare 10 judiciară, persoana care a suferit o pedeapsă din cauza acestei condamnări este despăgubită conform legii ori practicii în vigoare în Statul respectiv, cu excepția cazului în care se dovedește că nedescoperirea în timp util a faptului necunoscut îi este imputabilă în tot sau în parte, invocând art. 4 al Constituției Republicii Moldova.

În consecință, consideră că intentarea procesului contravențional în privința sa și sancționarea acestuia de către agentul constatator sunt acțiuni care în interpretarea CtEDO în materie penală cad sub incidența art. 3 alin. (1) lit. a) al Legii nr. 1545-XI11 din 25 februarie 1998, conform căruia este reparabil prejudiciul material și moral cauzat persoanei fizice sau juridice în urma reținerii ilegale, aplicării ilegale a măsurilor preventive sub formă de arest, de declarație de a nu părăsi localitatea sau țara, tragerii ilegale la răspundere penală ș respectiv îi oferă reclamantului dreptul de a pretinde compensarea prejudiciului cauzat în rezultatul acestora.

În susținerea cererii contestatarul a invocat prevederile art. 441 alin. (1) lit. a), 461 din Codul contravențional.

Consideră oportun de a înceta procesul contravențional în privința sa și solicită declararea nulității procesului-verbal contravențional 3094209, seria nr. 9962 7701 5749 5593, întocmit în privința sa din lipsa laturii probatorii, care ar confirma vinovăția contravenientului și încetarea procesului contravențional din motivul lipsei contravenției, la fel solicită anularea deciziei asupra cazului de contravenție.

Contestatarul Cîsa Victor, fiind înștiințați legal despre data, locul și ora ședinței de judecată, nu s-au prezentat și nu au solicitat amânarea examinării cauzei, iar în conformitate cu art. 455 alin. (2), (3) Codul contravențional, instanța a dispus examinarea contestației în lipsa acestuia.

Agentul constatator Sîrbu Mihail fiind înștiințați legal despre data, locul și ora ședinței de judecată, nu s-au prezentat și nu au solicitat amânarea examinării cauzei, iar în conformitate cu art. 455 alin. (2), (3) Codul contravențional, instanța a dispus examinarea contestației în lipsa acestuia.

Aprecierea instanței de judecată

Studiind contestația și actele cauzei, instanța de judecată conchide, că în acțiunile lui Cîsa Victor sunt prezente semnele contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional şi vinovăția acestuia a fost dovedită prin probele cercetate, însă procesul contravențional urmează a fi încetat din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).* Conform art. 458 Cod contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; fi alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei. Conform art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Instanța a constatat că, la data de 24 noiembrie 2022, de către agentul constatator al INSP a IGP, Sîrbu Mihail, în privința cet. Cîsa Victor a fost întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 24 noiembrie 2022, seria/nr. 9962 7701 5749 5593 pentru faptul că, la data de 14 mai 2022, ora 11:45, în raionul Criuleni (Măgdăcești) pe traseul R6 Chișinău – Orhei - Bălți (km15, m750), cet. Cîsa Victor conducând mijlocul de transport de model „*****a încălcat pct. lit. b) RCR - Conducătorul de vehicul, este obligat în timpul deplasării să poarte centura de siguranță și să se asigure ca și pasagerii au cuplat centurile, dacă autovehiculul este echipat cu acestea.

Fapta a fost încadrată în prevederile art. 235 alin. (1) Cod contravențional, „încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranţă, a vestei de protecţie-avertizare fluorescent-reflectorizantă, a sistemului de reţinere pentru copii şi a căştii de protecţie a motociclistului se sancţionează cu amendă de la 9 la 12 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare”.

Instanța apreciază că vina lui Cîsa Victor este dovedită și prin următoarele probe:

- proces-verbal cu privire la contravenție din data de 24 noiembrie 2022, seria/nr. 9962 7701 5749 5593 pe numele lui Cîsa Victor f.d 12;

- foto automobil f.d 11;

Probe expuse mai sus sunt concludente, pertinente şi utile, iar în ansamblu coroborează între ele şi dovedesc vinovăţia lui Cîsa Victor în comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravenţional conform indicilor: „*încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranţă, a vestei de*

protecție-avertizare fluorescent-reflectorizantă, a sistemului de reținere pentru copii și a căștii de protecție a motociclistului”.

Contravenția săvârșită de Cîsa Victor este conducerea vehiculului fără cuplarea centurii de siguranță.

Potrivit pct. 11 lit. b) Regulamentului Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, conducătorului de vehicul este *obligat în timpul deplasării să poarte centura de siguranţă şi să se asigure că şi pasagerii au cuplat centurile, dacă autovehiculul este echipat cu acestea.*

La caz, instanța reține că, Cîsa Victor contrar prevederilor pct. 11 lit. b) Regulamentului Circulației Rutiere a condus automobilul de model „*****fără a cupla centura de siguranță.

Din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța ajunge la concluzia că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente, cu indicarea mențiunilor relevante și obligatorii prevăzute de art.445 și 443 Cod contravențional.

Cu referire la starea de fapt constatată și având în vedere art. 425 Cod contravențional, instanța de judecată reţine că existenţa acesteia a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile, enumerate și analizate supra, probe de altfel admise fără careva derogări sau încălcări ale normelor expuse mai sus.

Totodată, instanța notează că data săvârșirii faptei contravenționale de către lui Cîsa Victor este 24 noiembrie 2022.

În conformitate cu prevederile art. 26 lit. d) Codul contravențional, *înlăturarea răspunderii contravenționale pentru fapta ce conține elementele constitutive ale contravenției are loc în cazul prescripției răspunderii contravenționale*, iar conform art. 30 alin. (1)-(2), (5) Cod contravențional, *prescripția înlătură răspunderea contravențională. Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an. Termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției și până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională.*

Potrivit art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, *procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care: se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31.*

Iar, potrivit art. 461 alin. (1) Cod contravențional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.*

Astfel, instanța de judecată constată că, în temeiul art. 30 Cod contravențional, procesul contravențional intentat în privința Cîsa Victor pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional urmează a fi încetat în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii contravenționale, or, termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției, și anume 24 noiembrie 2022., iar la ziua examinării contestației asupra deciziei Inspectoratului Național al Securității Publice al IGP a expirat un termen mai mare de 12 luni de la data comiterii contravenției.

În concluzie, instanța de judecată consideră necesar de a admite contestația depusă de Cîsa Victor, din alte motive decât cele invocate în contestație.

Drept urmare, instanța de judecată constată că, în temeiul normei sus-enunțate, procesul contravenţional intentat în privinţa lui Cîsa Victor pentru comiterea contravenției prevăzute de art.235 alin.(1) Cod contravențional urmează a fi încetat în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii contravenționale, or, termenul de prescripție curge de la data săvârşirii contravenției, şi anume 24.11.2022 și a expirat la 24.11.2023.

În contextul celor menţionate, în conformitate cu art. 462 Cod contravenţional instanţa de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Se admite contestația depusă de Cîsa Victor, împotriva Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. 9962 7701 5749 5593 din data de 24 noiembrie 2022, emis de către agentul constatator al INSP a IGP, Sîrbu Mihail și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia, din alte motive decât cele invocate.

Se încetează procesul contravențional, pornit în privința lui Cîsa Victor pentru fapta prevăzută de art. 235 alin. (1) Cod contravențional, în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii contravenționale.

Hotărîrea cu drept de recurs în Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Dumitru Bosîi**