Dosarul nr. 3-2872/2024
2-24059101-12-3-31052024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

03 iunie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani
În componența:
Președintele ședinței, judecător Negurița Veaceslav
Grefier Vrancean Natalia
Cu participarea reprezentantului IGPF Dragoi Alexandru
reprezentantului MAI Modîrca Lilia

examinând în ședință de judecată publică, cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de Isac Igor împotriva Inspectoratului General al Poliției de Frontieră RM, terți Ministerului Afacerilor Interne RM și Gurbulea Virgiliu privind anularea actelor administrative individuale defavorabile, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil și repararea prejudiciilor.

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

Reclamantul Isac Igor la 31.05.2024 s-a adresat în Judecătoria Chișinău, sediul Rîşcani, cu acțiune în contencios administrativ împotriva Inspectoratului General al Poliției de Frontieră RM și Ministerului Afacerilor Interne RM privind anularea actului administrativ individual defavorabil, și repararea prejudiciilor.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, potrivit Ordinului Inspectoratului General al Poliției de Frontieră (în continuare - IGPF) al Ministerului Afacerilor Interne (în continuare - MAI) nr.416/ps din 12 iulie 2023, de pe 13 iulie 2023, s-a dispus exercitarea temporară prin asigurarea interimatului funcției de Șef adjunct direcție, șef al Secției planificare, ajutor metodic și control procesual (în continuare - SPCMCP) a Direcției urmărire penală (în continuare - DUP) a IGPF al MAI (pe perioada exercitării de către comisarul principal Vladimir BATCU a funcției de șef al DUP a IGPF al MAI), de către comisar principal Igor ISAC.

Potrivit Ordinului IGPF al MAI nr.71/ps din 09 februarie 2024, de pe 06 februarie 2024, s-a dispus exercitarea temporară prin asigurarea interimatului funcției de Șef adjunct direcție, șef al SPAMCP a DUP a IGPF al MAI (pe perioada exercitării de către comisarul principal Vladimir BATCU a funcției de șef al DUP a IGPF al MAI), de către comisar principal Igor ISAC... ;

Conform datelor oferite de IGPF, la finele lunii martie 2024 pe pagina oficială web a IGPF al MAI (htpps://border.gov.md) a fost publicat Anunț cu privire la existența funcției vacante din sursa internă de Șef adjunct direcție, șef al SPAMCP a DUP a IGPF al MAI termen limită de aplicare la poziția curentă - 4 aprilie 2024), la care conform conținutului acestui anunț -

nu au fost identificați potențiali candidați la ocuparea funcției publice cu statut special;

La 08 aprilie 2024, de către reclamantul către conducerea IGPF al MAI a fost depus raport (cerere) pentru a fi promovat în funcția vacantă de Șef adjunct direcție, șef al SPAMCP a DUP a IGPF al MAI. În aceiași zi raportul pentru promovare în funcție nominalizat a fost coordonat prin semnătura electronică de către Șef al DUP a IGPF al MAI - comisar principal Vladimir BATCU, șef adjunct al Direcției management resurse umane a IGPF al MAI - comisar-șef Natalia FLOREA, șef al Direcției securitate internă a IGPF al MAI - comisar principal Constantin BURAC, șef al Serviciul protecție internă și anticorupție al MAI - comisar șef Dorin VREDNIC, și drept urmare aceasta a fost acceptat de către angajatorul - comisar principal Ruslan GALUȘCA, șef al IGPF al MAI;

La 18 aprilie 2024, reclamantul a fost informat din surse externe (colegii de serviciu) precum că, pe pagina oficială web al IGPF al MAI (https://border.gov.md) a fost publicat Anunț cu privire la existența funcției vacante din sursa externă de Șef adjunct direcție, șef al SPAMCP a DUP a IGPF al MAI termen limită de aplicare la poziția curentă - 25 aprilie 2024), la care conform conținutului acestui anunț - a fost identificat un potențial candidat la ocuparea funcției publice cu statut special din sursa externă.

La 19 aprilie 2024, de către reclamantul în adresa IGPF al MAI a fost expediată cerere/petiția (înregistrată în IGPF al MAI cu nr. de intrare - 8441 din 22.04.2024), prin care s-a solicitat:

Eliberarea certificatului autentificat, privind vechimea în muncă ale angajatului DUP a IGPF al MAI, Igor ISAC, a.n.***** (în cadrul MAI și în cadrul PF) cu indicarea funcțiilor deținute / perioadei ocupării acestora / distincțiilor acordate de PF și MAI; ... ” (însă răspunsul la cerere a parvenit în oficiul poștal doar la 15 mai 2024)

La 22 aprilie 2024, de către reclamantul în adresa IGPF al MAI a fost expediată cerere/petiția (înregistrată în IGPF al MAI cu nr. de intrare - 8440 din 22.04.2024), prin care s-a solicitat:

„ ... 2) Anularea procedurii de concurs la funcția vacantă de Șef adjunct direcție, șef al SPAMCP a DUP a IGPF al MAI (Funcția vacantă din sursa externă ...), din motivul că, în conformitate cu prevederile pct. 7 „Toate funcțiile publice cu statut special vacante se ocupă prin recrutarea, în mod prioritar, din sursă internă (subdiviziuni, autorități administrative sau instituții din subordinea Ministerului Afacerilor Interne)”, Capitolul II Modalitățile de ocupare a funcțiilor publice cu statut special din Regulamentul cu privire la ocuparea funcțiilor publice cu statut special din cadrul MAI (Anexa nr.2 la Hotărârea Guvernului nr.460 din 22 iunie 2017 (în continuare HG));

3) Emiterea actului administrativ în temeiul raportului angajatului DUP a IGPF, Igor ISAC, a.n.*****, cu privire la promovare în funcție de Șef adjunct direcție, șef al SPAMCP a DUP a IGPF al MAI, semnat la 08.04.2024.

La 08 mai 2024, pe adresa de e-mail al reclamantului a parvenit răspunsul IGPF (cu nr. de ieșire 35/20-1-3592 din 07 mai 2024), prin care cererea sa a fost respinsă.

La 25 aprilie 2024, în adresa IGPF al MAI de către reclamantul a fost depusă cerere/petiția (înregistrată în IGPF cu nr. de intrare - 8780 din 25.04.2024), prin care s-a solicitat:

1) În temeiul prevederilor alin.1) pct.65 și pct.66 din Secțiunea a 2-a ale Capitolului VI „Organizarea concursului" din „Regulamentul cu privire la ocuparea funcțiilor publice cu statut special din cadrul MAI" aprobat prin HG nr.460 din 22 iunie 2017 (anexa nr.2) de a prelungi cu 15 zile calendaristice termenului de depunere a dosarelor/actelor necesare pentru participare la concurs la funcția vacantă de Șef adjunct direcție, șef al SPAMCP a DUP a IGPF al MAI (Funcția vacantă din sursa externă ...), pentru acumularea și depunerea actelor care urmează a fi prezentate ... " (adică a actelor și informațiilor care au fost solicitate de la IGPF al MAI și care au fost puse la dispoziția subsemnatului numai la 15 mai 2024 (cerere/petiția înregistrată în IGPF al MAI cu nr. de intrare - 8441 din 22.04.2024));

Drept urmare, la data 30 aprilie 2024 pe adresa de e-mail al reclamantului, a parvenit răspunsul IGPF al MAI (nr. de ieșire 35/20-1-3467 din 29 aprilie 2024), prin care cererea sa a fost respinsă.

La 03 mai 2024, în adresa IGPF al MAI de către reclamantul a fost depusă cerere prealabilă prin care s-a solicitat:

„2) Informarea membrelor Comisiei de concurs constituită în cadrul IGPF al MAI, privind faptul primirii în procedură spre examinare a prezentei cereri cu privire la repararea dreptului vătămat, precum și a motivelor invocate în aceasta;

3) Suspendarea procedurii de concurs la funcția vacantă de Șef adjunct direcție, șef al SPAMCP a DUP a IGPF al MAI (Funcția vacantă din sursa externă ...), până la examinarea prezentei Cereri... și adoptarea deciziei legale;

4) Inițierea sau prelungirea cu 15 zile calendaristice a termenului de depunere a actelor necesare pentru participare la concurs la funcția vacantă de Șef adjunct direcție, șef al SPAMCP a DUP a IGPF pentru acumularea și depunerea actelor care urmează a fi prezentate, precum și participarea la concurs; ..."

Drept urmare, la 23 mai 2024 pe adresa de e-mail al reclamantului, a parvenit răspunsul IGPF al MAI (nr. de ieșire 35/20-1-4041 din 22 mai 2024), prin care s-a comunicat că cererea sa a fost respinsă ca fiind nefondată.

Ulterior potrivit informațiilor publicate pe pagina oficială web al IGPF al MAI (https://border.gov.md) în anunțul cu privire la existența funcției vacante din sursa externă de Șef adjunct direcție, șef al SPAMCP a DUP a IGPF al MAI a fost stabilit că, învingător al concursului pentru ocuparea funcției vacante de Șef adjunct direcție, șef al SPAMCP a DUP a IGPF (se consideră) Gurbulea Vergiliu;

La 17 mai 2024, de către reclamantul în adresa IGPF al MAI a fost depusă cerere prealabilă prin care s-a solicitat:

„ ... 2) Abrogarea Ordinului IGPF al MAI nr.202/ps din 03 mai 2024, cu privire la încetarea exercitării temporare a funcției de Șef adjunct direcție, șef al SPAMCP a DUP a IGPF

al MAI, de către comisar principal Igor ISAC, de pe 07 mai 2024 ... , din motivul că, este nefondat (inexistența faptelor ce ar compromite demnitatea și onoarea de ofițer de urmărire penală, integritatea profesională, inexistenței incompatibilităților și interdicțiilor, lipsa abaterilor și sancțiunilor disciplinare, etc.), care are drept scop de răzbunare și intimidare, în esență reprezintă un act administrativ nefavorabil, ce prejudiciază drepturile și libertățile petiționarului prevăzute de legislația în vigoare;

3) Emiterea actului administrativ cu privire la anularea rezultatelor concursului pentru ocuparea funcției vacante de Șef adjunct direcție, șef al SPAMCP a DUP a IGPF, (prin care se consideră ca învingător - Gurbulea Vergiliu) din motivul că, concursul nominalizat în esența a fost viciat și desfășurat netransparent și discriminatoriu;

4) Emiterea actului administrativ favorabil în temeiul raportului angajatului DUP a IGPF, Igor ISAC, a.n.*****, cu privire la promovare în funcție de Șef adjunct direcție, șef al SPAMCP a DUP a IGPF, semnat la 08.04.2024"

Potrivit Ordinului IGPF al MAI nr.218/ps din 23 mai 2024, de pe 23 mai 2024, s-a dispus angajarea la serviciu domnului Virgiliu GURBULEA în funcție de Șef adjunct direcție, șef al SPAMCP a DUP a IGPF al MAI.

Consideră reclamantul că, activitatea administrativă a IGPF al MAI manifestată prin acțiunile / inacțiunile menționate supra, drept emitere / neemitere unor acte administrative sau desfășurarea activității administrative în mod arbitrar, cu încălcarea gravă a legislației în vigoare, fiind ilegală și care în mod expres îi afectează drepturile și libertățile subsemnatului.

Apreciază că, refuzul IGPF al MAI de a a-l include din oficiu în calitate de candidat la concursul nominalizat reprezintă o activitate administrativă individuală defavorabilă, astfel răspunsurile IGPF al MAI cu nr.35/20-1-3467 din 29 aprilie 2024, nr.5/20-1-3592 din 07 mai 2024 și nr.35/20-1-4041 din 22 mai 2024 nu sunt motivate, fapt care contravine prevederilor art.118 al CA: invocând prevederile art.art.31, 118 alin.1)-2) CA, constat că, motivarea actului administrativ constituie o garanție împotriva arbitrariului și se impune în special în cazul actelor prin care se modifică ori se suprimă drepturi sau în alte situații juridice individuale și subiective. Motivarea unei decizii administrative nu poate fi limitată la considerente legate de competența emitentului ori la temeiul de drept al acesteia, ci trebuie sa conțină și elementele de fapt care să permită, pe de o parte, destinatarilor să cunoască și să evalueze temeiurile deciziei, iar, pe de altă parte, să facă posibilă exercitarea controlului de legalitate.

Relevă că, activitatea administrativă / actele administrative au fost desfășurate/ emise în mod arbitrar fără a pune la dispoziția Comisiei de concurs a informațiilor cu privire la existența candidatului la funcție vacantă din interior, și a solicitării de prelungire a termenului de depunere a dosarelor la concurs, precum și șirul de acțiuni/inacțiuni care au dus la împiedicarea directă și imposibilitatea participării sale la concursul dat.

În concluzie conchide că, IGPF al MAI nu doar că nu a respectat egalitatea de tratament în raport cu alți funcționari publici cu statut special din cadrul MAI aflați în aceleași condiții, dar a încălcat și obligația oficială de a stabili faptele care să ateste care condiții nu sunt întrunite de ultimul pentru a beneficia de dreptul la emiterea actului administrativ individual favorabil de

promovare în funcție, astfel nu sa ținut cont și nu a fost efectuată: evaluarea activității sale și rezultatelor obținute; posedarea calităților profesionale și organizatorice necesare; nivelului exercitării atribuțiilor de serviciu; experienței profesională în domeniul de specialitate; corespunderii cu cerințele din fișa postului pentru care candidează; competențelor profesionale, atestate prin evaluări ale performanțelor profesionale; absolvirii unor cursuri de perfecționare, de specializare, de recalificare sau manageriale; respectării regulamentului intern, disciplinei muncii, normelor de conduită și ținutei vestimentare stabilite; manifestării inițiativei și perseverenței; consacrării activității profesionale, îndeplinirii competente, integre, corecte și conștiincioase a atribuțiilor de serviciu; respectării principiilor, normelor și regulilor activității profesionale; nivelului de acordare a sprijinului colegilor în executarea atribuțiilor de serviciu; corectitudinea în raporturile cu conducătorii, colegii, subalternii; comportamentului demn și integru în societate, în activitatea publică și în viața personală în calitatea sa de funcționar public cu statut special, reputație ireproșabilă în colectiv și societate; inexistența faptelor ce ar compromite demnitatea și onoarea de ofițer de urmărire penală, integritatea profesională, inexistenței incompatibilităților și interdicțiilor, lipsa abaterilor și sancțiunilor disciplinare, ceia ce a dus la încălcarea din partea IGPF al MAI a drepturilor fundamentale, inclusiv și dreptul la evoluția sa în cariera profesională, garantată de legislația din vigoare.

Este de menționat și faptul că, urmare a expunerii suplimentare ale reclamantului de a candida la funcția nominalizată supra, a întâmpinat un șir de dificultăți în activitatea de serviciu și exercitarea atribuțiilor funcționale

Solicită reclamantul:

1) Admiterea acțiunii în contencios administrativ;

2) Anularea actului administrativ și anume a Ordinului IGPF al MAI nr.202/ps din 03 mai 2024, cu privire la încetarea exercitării temporare a funcției de Șef adjunct direcție, șef al SPAMCP a DUP a IGPF al MAI, de către comisar principal Igor ISAC, de pe 07 mai 2024;

3) Anularea răspunsului IGPF nr.35/20-1-3592 din 07 mai 2024;

4) Anularea răspunsului IGPF nr. 35/20-1-3467 din 29 aprilie 2024;

5) Anularea răspunsului IGPF nr.35/20-1-4041 din 22 mai 2024;

6) A obliga Inspectoratul General al Poliției de Frontieră de a emite actul administrativ cu privire la anularea rezultatelor concursului pentru ocuparea funcției vacante de Șef adjunct direcție, șef al SPAMCP a DUP a IGPF, (prin care se consideră ca învingător - Gurbulea Vergiliu);

7) Anularea actului administrativ și anume a Ordinului IGPF al MAI nr.218/ps din 23 mai 2024, prin care de pe 23 mai 2024, s-a dispus angajarea la serviciu domnului Virgiliu GURBULEA în funcție de Șef adjunct direcție, șef al SPAMCP a DUP a IGPF al MAI.

8) A obliga Inspectoratul General al Poliției de Frontieră de a emite actul administrativ favorabil în temeiul raportului angajatului DUP a IGPF, Igor ISAC, cu privire la promovare în funcție de Șef adjunct direcție, șef al SPAMCP a DUP a IGPF;

9) A obliga Inspectoratul General al Poliției de Frontieră în condițiile legii sa achite

angajatului DUP a IGPF, Igor ISAC, diferența de salariu pentru funcție de Șef adjunct direcție, șef al SPAMCP a DUP a IGPF, în perioada începând cu 07 mai 2024 - până la soluționarea procesului în cauză;

10) Încasarea din contul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră în beneficiul reclamantului a cheltuielilor de judecată.

Poziția participanților la proces.

În ședința de judecată ***reclamantul Isac Igor***, fiind prezent a susținut acțiunea integral în baza motivelor de fapt și de drept invocate.

Reprezentantul pârâtului din cadrul IGPF- Dragoi Alexandru, fiind prezent în ședință judiciară nu a recunoscut pretențiile din cererea de chemare în judecată și a solicitat respingerea acestora din motivele invocate în referință

Reprezentantul pârâtului din cadrul MAI – Modîrca Lilia fiind prezentă ședință judiciară și prin referința depusă a solicitat respingerea acțiunii din motivele invocate în referință.

Terțul Gurbulea Virgiliu - fiind legal citat în ședință judiciară nu s-a prezentat, instanța dispunând examinarea cauzei în lipsa ultimului.

Aprecierea instanței de judecată.

Examinând cererea de chemare în judecată, audiind explicațiile părților prezente, cercetând probele anexate la dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, instanța de judecată ajunge la concluzia că, cererea de chemare în judecată depusă de Isac Igor împotriva Inspectoratului General al Poliției de Frontieră RM și Ministerului Afacerilor Interne RM privind anularea actului administrativ individual defavorabil și repararea prejudiciilor este **admisibilă,** dar urmează a fi **respinsă** din următoarele considerente.

Circumstanțe privind admisibilitatea acțiunii.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice şi instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contenciosul administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când:

a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;
b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a

încheiat o tranzacție de împăcare;

c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;
d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209;
e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17;
f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art.208;
g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;
h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată

Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:

I. prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului ;
II. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ;
III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ;
IV. respectarea procedurii prealabile;
V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii;
VI. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

Prin prezenta acțiune, reclamantul solicită anularea: Ordinului IGPF al MAI nr.202/ps din 03 mai 2024, răspunsului IGPF nr.35/20-1-3592 din 07 mai 2024; răspunsului IGPF nr. 35/20-1-3467 din 29 aprilie 2024; răspunsului IGPF nr.35/20-1-4041 din 22 mai 2024; Ordinului IGPF al MAI nr.218/ps din 23 mai 2024 precum și obligarea pârâtului de a emite actul administrativ cu privire la anularea rezultatelor concursului pentru ocuparea funcției vacante de Șef adjunct direcție, șef al SPAMCP a DUP a IGPF, (prin care se consideră ca învingător - Gurbulea Vergiliu); a emite actul administrativ favorabil în temeiul raportului angajatului DUP a IGPF, Igor ISAC, cu privire la promovare în funcție de Șef adjunct direcție, șef al SPAMCP a DUP a IGPF și obligarea achitării diferențelor de salariu, în perioada începând cu 07 mai 2024 - până la soluționarea procesului.

Astfel, reclamantul a formulat o acțiune în contestare și obligare.

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) lit. a) și b) Cod administrativ, (1) Actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Potrivit art. 17 al Codului administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Din actele cauzei prezentate rezultă că, actele contestate constituie acte administrative individuale defavorabile din motiv că prin acestea reclamantului i s-a refuzat promovarea pentru ocuparea funcției vacante de șef-adjunct direcție, șef al SPAMCP a DUP a IGPF, fiind numită o altă persoană în urma unui concurs cu care ultimul nu este de acord.

Competența pentru examinarea prezentei cereri, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, acțiunea fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

În privința respectării procedurii prealabile, instanța reține că, conform art. 162 alin. (1) Cod administrativ, procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.

Alin. (3) al articolului citat, cererea prealabilă poate fi îndreptată spre:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul;

b) emiterea unui act administrativ individual.

La 19.04.2024 (f.d. 51) 02.05.2024 (25-32), 15.05.2024 (f.d. 35-42), reclamantul Isac Igor a înaintat cereri prealabile în adresa Inspectoratului General al Poliției de Frontieră prin care a solicitat anularea concursului, a actelor subsecvente și numirea sa în funcție de șef-adjunct direcție prin promovare, toate fiind respinse ca nefondate de autoritate.

Instanța totodată atestă că, acțiunea a fost depusă în instanță la 31.05.2024 iar răspunsul IGPF de refuz (ultimul) a fost emis 22.05.2025 astfel instanța de judecată constată că acțiunea a fost depusă cu respectarea termenului, fiind admisibilă.

Circumstanțele privind fondul cauzei.

Conform prevederilor art. 189 alin. (1) şi (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată şi atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

Conform art.10 alin.(1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art.206 alin.(1) Cod administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare);

b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare);

c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare);

d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau

e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ).

Starea de fapt denotă că, reclamantul Isac Igor deține calitatea de ofițer de urmărire penală al IGPF.

Prin Ordinul IGPF nr. 71/ps din 09.02.2024 s-a dispus exercitarea temporară de către reclamant a interimatului de șef-adjunct Direcție urmărire penală IGPF, ***cu revenirea în exercițiul funcției de bază deținute*** după expirarea perioade pentru care a fost dispus interimatul (f.d. 1-2 dosar administrativ).

Pct. 7 al Anexei nr. 2 al HG nr. 460/2017 prevede că toate funcţiile publice cu statut special vacante se ocupă prin recrutarea, **în mod prioritar, din sursă internă** (subdiviziuni, autorităţi administrative sau instituţii din subordinea Ministerului Afacerilor Interne).

Pct. 16 al aceluiași regulament prevede că, publicitatea posturilor vacante, în sensul pct.14, se face sub două aspecte:

1) anunțarea privind existenţa funcţiilor publice cu statut special vacante, potrivit pct. 19^1, care pot fi ocupate prin recrutarea din sursă internă (alte subdiviziuni, autorităţi administrative/instituţii din subordinea Ministerului Afacerilor Interne);

2) anunțarea privind ocuparea prin concurs a funcţiilor publice cu statut special, la care pot participa toţi candidaţii, inclusiv cei din sursă externă, în cazul în care nu a fost posibilă recrutarea din sursă internă, în condițiile subpct.1).

La 29.03.2024 IGPF a publicat pe pagina web a un anunț privind recrutarea **din sursă internă** a funcției de șef adjunct direcție, șef Secție planificare, ajutor metodic și control procesual a Direcției Urmărire penală al IGPF, termen limită de depunere a cererilor – **04.04.2024** (**f.d. 6-8** dosar administrativ).

Conform art. 4 alin. (2) anexa nr. 2 al HG nr. 460/2017 privind punerea în aplicarea a Legii 288/2017

Ocuparea funcţiilor publice cu statut special se realizează, în ordine succesivă, prin:

1) angajarea absolvenţilor instituţiilor de învăţământ ale Ministerului Afacerilor Interne, ai altor instituţii de învăţământ care pregătesc personal pentru Ministerul Afacerilor Interne, inclusiv cele de peste hotare;

2) promovare sau transfer **la cererea personală;**

Pct. 19 al Anexei nr. 2 al HG nr. 460/2017 prevede că, cererile privind ocuparea, prin modalităţile prevăzute la pct.4 subpct.2) din prezentul Regulament, a funcţiilor care au fost declarate/anunţate vacante, conform prevederilor pct.16 subpct.1), se depun, **în termen de cel**

mult 5 zile lucrătoare de la publicarea informaţiei privind funcţiile publice cu statut special vacante pe pagina web a autorităţii/instituţiei, în subdiviziunea de resurse umane responsabilă de administrarea funcţiei vacante.

Reclamantul Isac Igor **a recunoscut că**, a depus Raport de promovare la funcția de șef-adjunct de Direcție la **08.04.2024** (f.d. 12 dosar administrativ), **după termenul limită** stabilit de 04.04.2024.

Pct. 21 al Anexei nr. 2 al HG nr. 460/2017 prevede că, **în cazul lipsei cererilor** privind ocuparea funcţiei vacante **din sursă internă** pe parcursul a 5 zile lucrătoare, **anunţul despre concurs se publică** obligatoriu pe pagina web a autorităţii/instituţiei sau/și pe pagina web a Ministerului Afacerilor Interne şi pe panoul informaţional la sediul subdiviziunii a cărei funcţie a devenit vacantă sau al subdiviziunii ierarhic superioare ori, dacă acestea nu există ori nu sînt operaţionale, în presa scrisă, prin intermediul subdiviziunii de resurse umane, cu cel puţin 15 zile calendaristice înainte de data desfăşurării concursului.

Neavând la data limită de 04.04.2024 nici o cerere de promovare din sursă internă, IGPF a publicat un anunț de concurs privind ocuparea funcției de șef adjunct de direcție urmărire penală **din sursă externă** termenul limită a cererilor fiind de 19.04.2024 **(f.d 9-11** dosar administrativ).

Reclamantul Isac Igor până al 19.04.2024 **nu a depus o cerere de participare** la concurs din sursă externă, la 18.04.2024 a depus o cerere de demisie din cadrul IGPF, cerere care a retras-o ulterior la 22.04.2024 (f.d. 14-15 dosar administrativ).

Tot prin cererea din 22.04.2024 reclamantul a solicitat anularea concursului și promovarea sa în funcție șef-adjunct direcție (f.d. 15 d.a.), iar ulterior prin cererea 25.04.2025 a solicitat prelungirea concursului pentru a avea posibilitate să depună și el dosarul (f.d. 23).

Întrucât nu au fost invocate careva motive de anulare și nici de prelungire a concursului (*pct. 65 anexa nr. 2 HG 460/2017)* autoritatea a respins cererile reclamantului prin răspunsul din 29.04.2024 (f.d. 24) și apoi din 07.05.2024 (f.d. 33)

Concursul a fost câștigat de terțul - Gurbulea Virgiliu (f.d. 166-167) care a fost ulterior numit ulterior în funcția de șef-adjunct Direcție prin Ordinul IGPF nr. 218/ps din 23.05.2024 (f.d. 45-46).

La cererea șefului direcției și (aparent) din motiv că urma a fi angajat un candidat permanent în funcție de șef-adjunct de Direcției urmărire penală, prin Ordinul IGPF din 202/ps din 03.05.2024 s-a dispus încetarea exercitării interimatului a lui Isac Igor din funcția de șef-adjunct Direcție Urmărire penală de pe 07.05.2024 (f.d. 31-32).

Instanța de judecată apreciază că, sintagma din HG nr. 460/2017 precum că *„funcţiile vacante se ocupă prin recrutarea, **în mod prioritar,** din sursă internă”* nu presupune obligativitatea IGPF de a promova în mod automat candidatul ce a depus cerere ori, numirea unor persoane în astfel de funcții cheie trebuie să corespundă și nevoilor inspectoratului, aspect de oportunitate ce intră în marja de apreciere a șefului IGPF.

Conform art. 16 alin. (1) Cod Administrativ dreptul discreționar al autorității publice

reprezintă posibilitatea acesteia de a **opta între mai multe soluții posibile** corespunzătoare scopului legii atunci cînd aplică o dispoziție legală. Conform art. 137 alin. (1) Cod Administrativ RM în exercitarea dreptului discreționar atribuit, autoritățile publice trebuie să acționeze cu bună-credință în limitele legal stabilite și cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul.

Prin urmare neavând la expirarea termenului limită de 04.04.2024 vreo cerere de promovare/transfer (din sursă internă) în funcția de șef-adjunct direcție, IGPF corect a decis ulterior inițierea concursului public pentru ocuparea postului dat (din sursă externă), concurs care a decis să-l prelungească chiar și după primirea cererii de promovare a reclamantului din 08.04.2024.

Instanța consideră că, deciziile de respingere a cererii de promovare depuse peste termen și de prelungire a concursului **au fost adoptate în limita dreptului discreționar al autorității** și nu pot fi cenzurate întrucât ar echivala cu amestecul în activitatea propriu-zisă a instituției fapt care este unul inadmisibil. Art. 225 alin. (1) Cod Administrativ prevede expres că, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ, respectiv nu-i poate impune autorității să accepte promovarea reclamantului la funcția de șef-adjunct Direcție în condiția în care autoritatea apreciază că, *(în urma rezultatelor concursului)* există persoane mai potrivite pentru a ocupa funcția în cauză.

Circumstanța îndeplinirii condițiilor legale de către reclamant pentru a fi promovat *(starea bună a sănătății, lipsa sancțiunilor disciplinare, evaluarea „foarte bine")* este premisa de la care se pornește în aprecierea cererii de către organul administrativ, **dar nu este suficient** pentru a transforma vocaţia pe care o are reclamantul **într-un drept ce poate fi valorificat în orice condiţii.**

Totodată omisiunea reclamantului de a depune raportul/cererea de promovare din sursă internă în termenul limită de 04.04.2025 și nedepunerea ulterioară a dosarului la concurs (din sursă externă) până la 19.04.2024, nu poate fi imputată autorității, și nu poate fi un temei de admitere a acțiunii conform principiului de drept - *nimeni nu-și poate invoca propria culpă în favoarea sa.*

În contextul celor relatate instanța subliniază că, pentru a fi anulat un act administrativ, reclamantul exercitând dreptul său la acțiune, urmează nu doar la general să-și expună dezacordul cu activitatea administrativă, ci să-și întemeieze cererea de chemare în judecată pe prevederile exprese a legii:

1) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii, să indice expres care anume norme legale, în viziunea lui, au fost încălcate;

2) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței, urmează să facă referire la normele juridice care reglementează competența, astfel, încât să dovedească încălcarea acesteia;

3) în cazul în care invocă că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite, urmează să indice expres normele procedurale care au fost încălcate.

Respectiv, nici unul din temeiurile invocate de reclamant întru anularea actului administrativ individual defavorabil menționat mai sus, nu atinge nivelul minim pentru a putea fi reținut ca temei de anulare sau de nulitate a actului administrativ, or, actul contestat este emis conform legii, cu respectarea procedurii stabilite și de către organul competent.

Prin prisma circumstanțelor expuse și prevederilor legale enunțate supra, instanța de judecată constată, la caz, nu există nici un temei de anulare a actelor administrative prin care a fost demarat concursul pentru ocuparea funcției de șef-adjunct Direcție, desemnat învingătorul și încetat interimatul cu reclamantul, iar alegațiile invocate în susținerea acestui capăt de cerere privind existența unui *„drept vătămat propriu”* poartă caracter formal, nefiind confirmate prin careva probe admisibile, pertinente și concludente în acest sens. Prin urmare, actele contestate au fost emise în conformitate cu prevederile legale, în limita competenței acordate de lege angajatorului, nefiind afectat de nici un viciu de legalitate și/sau temeinicie.

Reieșind din aceste considerente, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge pretențiile reclamantului privind anularea actelor administrative, iar pe cale de consecință (în subsidiar) va respinge cerințele privind obligarea promovării în funcția de șef-adjunct direcție, încasarea diferențelor de salariu și a cheltuielilor de judecată ca fiind pretenții accesorii.

în conformitate cu prevederile art. 219-229 din Codul administrativ al Republicii Moldova, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Acțiunea înaintată de reclamantul Isac Igor către Inspectoratului General al Poliției de Frontieră RM, terți Ministerului Afacerilor Interne RM și Gurbulea Virgiliu privind anularea Ordinului IGPF al MAI nr. 202/ps din 03 mai 2024, a răspunsurilor IGPF nr. 35/20-1-3592 din 07 mai 2024, nr. 35/20-1-3467 din 29 aprilie 2024, nr. 35/20-1-4041 din 22 mai 2024, anularea rezultatelor concursului pentru ocuparea funcției vacante de șef adjunct-direcție, șef al SPAMCP a DUP a IGPF și a Ordinului IGPF al MAI nr. 218/ps din 23 mai 2024, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil cu privire la promovare reclamantului în funcție de șef adjunct-direcție, șef al SPAMCP a DUP a IGPF, încasarea diferenței de salariu și a cheltuielilor de judecată, se respinge integral ca fiind nefondată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3). Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate.

Președintele ședinței, Negurița Veaceslav
Judecător