dosarul nr. 5r-6288/2025
(4-25099700-12-5r-14072025)

**H O T Ă R Î R E**
*În numele Legii*

**17 aprilie 2026** mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Renata Popescu-Balta
grefier Mihai Gamarț
*în lipsa*
petiționarului Gălușca Ion
avocatului Surdu Oxana
agentului constatator Cuțenco Marcela

judecând în şedinţă publică contestaţia înaintată de către Gălușca Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 560334 și a deciziei de sancționare din 16.05.2025 întocmit în baza art. 47/1 alin. (1) cod contravențional

**A C O N S T A T A T:**

La 01.10.2025, petiționarul Gălușca Ion a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 560334 și a deciziei de sancționare din 16.05.2025 întocmit în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional.

În susținerea contestației petiționarul Gălușca Ion a indicat că, nu este de acord cu procesul verbal cu privire la contravenție cu nr. MAI06 560334 întocmit în privința sa în baza prevederilor art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional. Indică că la 23.09.2025, a primit încheierea privind intentarea procedurii de executare a documentului executoriu, prin care s-a dispus încasarea amenzii în suma de 25 000 lei de la Gălușca Ion în folosul Ministerului Finanțelor al RM, iar până atunci nu a primit nici-o trimitere poștală.

Solicită petiționarul Gălușca Ion, repunerea în termen, admiterea contestației cu anularea procesului verbal cu privire contravenție nr. MAI06 560334 pe motiv că au fost admise mai multe încălcări la întocmirea deciziei, fiind sancționat pentru o faptă pe care nu a comis-o.

*În ședința de judecată, petiţionarul Gălușca Ion și* avocatul Surdu Oxana*,* fiind citați legal despre data și ora ședinței, nu s-a prezentat, motiv pentru care în temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

*Agentul constatator Cuțenco Marcela* în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citată legal despre data și ora ședinței, motiv pentru care în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Analizând şi apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenței, concludenții și utilității lor, instanța de judecată ținând cont de prevederile legale ce guvernează speța, ajunge la următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Potrivit art. 10 Cod contravențional constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, caatentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi re este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Art. 8 alin. (1), (2) din Codul contravențional, stipulează că persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravenţională. Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul contravențional, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudență.

Conform prevederilor art. 425 alin. (1), (2) şi (5) din Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Analizând conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 560334 în privința lui Gălușca Ion în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, instanța constată că acesta urmează a fi declarat nul, iar procesul contravențional încetat din următoarele considerente.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Instanța notează că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act întocmit de un agent aflat în exercițiul funcțiunii potrivit căruia se constată starea de fapt, beneficiind de prezumțiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată reține că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât şi din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalității şi dreptății, stabilite expres de articolele 5 şi 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă ”*ad validitatem*” cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 440 alin. (1) din acelaşi cod, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Subsecvent, instanța reține că, pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulităţii absolute.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din 16.05.2025, Gălușca Ion a fost sancționat în baza art. 47/1 alin. (1) cod contravențional, pentru faptul că în perioada anului 2024, urmare a implicării de către organizația criminală Șor a unui mecanism de corupere electorală, prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul băncii PSB, a primit pentru sine transferuri în ruble rusești în vederea determinării persoanei sus indicate pentru a vota candidatura unui anumit concurent electoral.

În art. 443 alin. (6) din Codul contravențional, legiuitorul a prevăzut expres că, faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se și datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon).

Potrivit art. 443 alin. (1) lit. d), procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie.

La cazul dedus judecății, instanța stabilește că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, acesta a fost întocmit în prezența martorului Zabolotniuc Diana, fără a indica datele de identificare ale martorului asistent (adresa de domiciliu și numărul de telefon) fapt care duce la nulitatea absolută actului întocmit, potrivit art. 443 din Codul contravențional.

Mai mult ca atât, din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție MAI06 560334, nu este clar totuși când a fost comisă fapta – fiind indicat doar *perioada 2024.*

Or, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar identificarea consumării faptei reprezintă o garanție pentru exercitarea efectivă a dreptului la apărare.

Totodată, instanța notează că contravenția prevăzută la art.47[1] a fost introdusă în Codul Contravențional prin Legea nr.230 din 31.07.2024, intrând în vigoare abia la 15.08.2024.

Reieșind din cele constatate supra, instanța de judecată nu poate să opereze cu presupuneri și nu trebuie să deducă de sine stătător timpul comiterii faptei, care se prezintă a fi unul crucial în prezenta speță.

Instanța de judecată remarcă, obligația imperativă a agentului constatator despre necesitatea de a indica în procesul-verbal cu privire la contravenție, a timpului concret al comiterii faptei. Concluzia expusă rezultă și din prevederile art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul contravențional, potrivit căreia procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: fapta contravențională, locul şi timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție.

Ca urmare a celor expuse  la caz se atestă lipsa unui minim de garanții ce se impuneau a fi oferite de agentul constatator persoanei în privința căreia, a pornit procesul contravențional, ori în lipsa indicării în actul de acuzare a timpului comiterii faptei este o omisiune gravă, care a afectat dincolo de orice dubiu dreptul la apărare.

În concluzie omisiunea expusă supra privează procesul-verbal de un element esențial pentru stabilirea faptelor, împiedică exercitarea efectivă a dreptului la apărare și afectează în mod substanțial fondul cauzei.

În consecință, în temeiul art. 445 alin. (2) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție urmează a fi declarat nul, întrucât neindicarea exactă a timpului săvârșirii faptei reprezintă o neregularitate gravă ce atrage nulitatea actului constatator.

La ca este relevantă jurisprudența CtEDO cauza Pélissier și Sassi c. Franței, Hotărârea din 25 martie 1999, par. 51-54 Curtea a statuat că „dreptul la un proces echitabil” presupune ca orice persoană acuzată să fie informată cu promptitudine și în detaliu despre natura și cauza acuzației, pentru a-și putea pregăti apărarea. Lipsa unor elemente esențiale din actul de acuzare precum timpul, locul sau fapta exactă imputată) determină o încălcare a art. 6 §3 lit. a).

Cu referire la acest aspect, instanţa reţine că, verificarea strictă a înscrierii în procesul verbal a datelor prevăzute de lege se impune cu atât mai mult cu cât persoanei învinuite trebuie să i se asigure prezumţia de nevinovăţie instituită prin art. 6 CEDO, respectiv că săvârşirea faptei contravenţionale se impune a fi constatată personal de agentul constatator, acesta are obligaţia de a efectua toate demersurile necesare pentru a constata dincolo de orice îndoială că fapta a fost săvârşită, în caz contrar dreptul la apărare al persoanei sancţionate contravenţional este încălcat.

Potrivit jurisprudenţei CEDO în cauza *Anghel vs Romania*, Curtea a reiterat că prezumţia de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenție este o prezumție lipsită de rezonabilitate şi poziţionează contravenientul într-o situație dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalităţii părţilor şi a armelor în proces.

Astfel, se constată că agentul constatator a admis erori care afectează în mod substanțial fondul cauzei, situație care determină în conformitate cu art. 445 alin. (2) Cod contravenţional, necesitatea încetării procesului contravenţional, pe motivul nulității acestuia.

În conformitate cu prevederile art. 443, 445, 448, 461, 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 560334 și deciziei agentului constatator din 16.05.2025 întocmit în privința lui Gălușca Ion în baza art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional.

Se încetează procesul contravenţional în privinţa lui Gălușca Ion intentat în temeiul art. 47/1 alin. (1) Cod contravenţional, din motivul nulității procesului verbal cu privire la contravenție.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător Renata Popescu-Balta