2-25080548-09-2-06062025
2-451/2025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 20 octombrie 2025 în or. Glodeni
Hotărârea integrală a fost redactată la 20 ianuarie 2026

Judecătoria Bălți
(sediul Glodeni)

în componență:
Președintele ședinței, judecător Vasile Nogai
grefier Dumitrița Dubic
cu participarea:
avocatului Mariana Gîrbu

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Bujor Lidia împotriva lui Bujor Nicolai cu privire la desfacerea căsătoriei (*cerințe completate*),-

a constatat

Argumentele participanților la proces:

Bujor Lidia a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Bujor Nicolai cu privire la desfacerea căsătoriei.

În motivarea cererii reprezentantul reclamantei, avocatul Mariana Gîrbu a indicat, că reclamanta Bujor Lidia, s-a căsătorit cu pârâtul Bujor Nicolae la data de 28 aprilie 2015, eveniment înregistrat și trecut în registrul actelor de stare civilă la nr.18 de către OSC Glodeni, din căsătorie au doi copiii minori: *****, a.n.***** și *****, a.n.*****.

Mai indicând, că căsătoria a fost încheiată în vederea înființării unei familii armonioase și durabile, în acest scop din partea reclamantei, Bujor Lidia, au fost depuse toate eforturile și întreprinse măsurile și acțiunile potrivite și necesare realizării acestui scop, la începutul relației totul a fost bine și mergeau de comun acord în chestiile familiale, dar după o perioadă, pârâtul Bujor Nicolai, a avut schimbări majore în comportament.

Din anul 2020 soții locuieasc separat deoarece pârâtul, Bujor Nicolai, a fost condamnat la 4 ani de închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis, din cauza separării și lipsei de comunicare acești au devenit două persoane

străine, iar de aproximativ 2 ani reclamanta, Bujor Lidia se află în relații de concubinaj cu o altă persoană.

La multiplele solicitări de a se prezenta la Centrul Multifuncțional de a depune cerere privind desfacerea căsătoriei pe cale amiabilă pârâtul era de acord, dar mereu avea careva motive de a nu se prezenta la ziua și ora convenită, din motivul tergiversării din partea pârâtului privind depunerea cererii privind desfacerea căsătoriei la Oficiul Stării Civile, reclamanta a decis să formuleze o cerere de chemare în judecată cu privire la desfacerea căsătoriei.

Astfel, mai indicând, că Bujor Lidia are gradul mediu de dizabilitate din copilărie și este foarte greu să se angajeze în câmpul muncii în localitate rurală, cu atât mai mult că are la întreținere și doi copii minori, iar pensia de dizabilitate pe care o primește este în mărime de 1 500 lei, iar taxa de stat achitată în mărime de 500 lei este o sumă considerabilă pentru ea și din acest motiv, solicită ca toate cheltuielile de judecată suportate de aceasta să fie încasate din contul pârâtului Bujor Nicolai.

Urmare a situației descrise, reclamanta Bujor Lidia a decis să formuleze o cerere de chemare în judecată cu privire la desfacerea căsătoriei, considerând că nu mai sunt respectate prevederile cadrului legal din legislația familiei, iar traiul cu pârâtul nu este posibil.

Solicită, admiterea acțiunii, să fie desfăcută căsătorie dintre Bujor Lidia și Bujor Nicolai înregistrată la 28 aprilie 2015, sub nr.18 de către OSC Glodeni, să fie încasat din contul pârâtului Bujor Nicolai cheltuielile de judecată în mărime de 500 lei.

La data de 01.09.2025, reprezentantul reclamantei, avocatul Mariana Gîrbu a depus o cerere de completare a cerințelor, în motivarea căreia a indicat, că în cererea de chemare în judecată este solicitat doar desfacerea căsătoriei, dar din motiv, că din căsătorie sunt doi copiii minori, *****, a.n***** și ***** a.n*****, reclamanta Bujor Lidia a considerat de cuviință să solicite și pensie de întreținere pentru copiii.

După cum este menționat în cererea de chemare în judecată privind desfacerea căsătoriei, părinții copiilor locuiesc separat de o perioadă lungă de timp, iar copiii sunt întreținuți doar de mamă, iar tatăl copiilor nu contribuie cu nimic.

Astfel, consideră necesar de a fi încasată pensia de întreținere pentru copiii minori din contul pârâtului, Bujor Nicolai, deoarece fiind tatăl copiilor acesta urmează să contribuie la întreținerea copiilor.

Conform datelor Biroului Național de Statistică, minimul de existență total pe țară pentru semestru I al anului 2025 pentru un copil cu vârsta între 7-17 ani este de 3 321, 20 lei lunar.

Astfel, consideră oportun și corect față de copii și dezvoltarea armonioasă a acestora, deoarece reclamanta suportă cheltuieli pentru activitățile extrașcolare a

copiilor, nemaivorbind de costurile pentru a le oferi un trai confortabil, în condiții decente, reclamanta suportă toate cheltuielile pentru achitarea facturilor la gaze și energiei electrice care sunt sume colosale, de a încasa din contul pârâtului suma de 6 000 lei lunar, pentru ambii copiii, Bujor David și Bujor Ana.

La situația de astăzi este foarte greu să întreții un copil un părinte singur, dar nu mai vorbim că la speța dată, reclamanta are de întreținut doi copii care fregventează școala, la momentul de față totul este foarte scump și reclamanta suportă cheltuielile destul de mari, pentru a procura produse alimentare, îmbrăcăminte, consultațiile și tratamente medicale, dar totodată încearcă să facă tot posibilul pentru a le oferi copiilor tot necesarul pentru un viitor mai bun și de a nu avea remușcări.

Mai indicând, că pârâtul, adică tatăl copiilor nu se interesează de copii, nu acordă nici un ajutor material benevol, astfel, consideră că pârâtul, Bujor Nicolai este obligat să acorde ajutor material pentru copii și să achite pensie de întreținere, fapt ce a determinat-o pe reclamantă să se adreseze cu prezenta acțiune.

Solicită, admiterea acțiunii, să fie încasat din contul pârâtului Bujor Nicolai, pensia pentru întreținerea copiilor minori: *****, a.n.***** și *****, a.n.***** în mărime de 3 000 lei lunar, pentru fiecare copil.

Reprezentantul reclamantei, avocatul Gîrbu Mariana, a solicitat admiterea acțiunii, cu încasarea unei pensiei de întreținere pentru fiecare copil în parte a câte 3 000 lei luna și încasarea cheltuielilor de judecată suportate de către pârâtă.

Pârâtul Bujor Nicolai, nu s-a prezentat la ședința de judecată, deși a fost citat legal la adresa sa de domiciliu, pârâtul nu a recepționat citația, aceasta returnându-se instanței cu mențiunea **nereclamat** (f.d.30;32-33).

Prin urmare, la cererea reprezentantului reclamantei s-a dispus citarea publică a pârâtului prin aviz public în Ziar.

Fiind citat legal prin publicitate (f.d.25), Bujor Nicolai în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Intervenientul accesoriu STAS Glodeni din cadrul ATAS Nord-Vest, Tatiana Stati, a solicitat stabilirea domiciliului copiilor minori cu mama acestora reieșind din cele menționate de STAS Sîngerei.

Intervenientul accesoriu STAS Sîngerei din cadrul ATAS Nord-Vest, șefa STAS Sîngerei Maria Zaiț, la ședința de judecată nu s-a prezentat, însă a înaintat o cerere privind examinarea pricinii în lipsa intervenientului accesoriu, depunând și un aviz concluzie prin care a menționat că consideră oportun stabilirea domiciliului copiilor minori Bujor David, a.n.23.09.2013 și Bujor Ana, a.n.24.07.2015 cu mama acestora (f.d.37-42).

Aprecierea instanței:

Audiind părțile prezente, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legii ce guvernează

speța, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial acțiunea înaintată de către reclamantă, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 2 alin.(1) Codul Familiei, *familia şi relaţiile familiale în Republica Moldova sînt ocrotite de stat*.

Aliniatul (2) al aceluiaș articol prevede, că *numai căsătoria încheiată la organele de stat de stare civilă (denumite în continuare organe de stare civilă) generează drepturile şi obligaţiile de soţi prevăzute de prezentul cod*.

Aliniatul (3) al aceluiaș articol prevede, că *relaţiile familiale sînt reglementate în conformitate cu următoarele principii: monogamie, căsătorie liber consimţită între bărbat şi femeie, egalitate în drepturi a soţilor în familie, sprijin reciproc moral şi material, fidelitate conjugală, prioritate a educaţiei copilului în familie, manifestare a grijii pentru întreţinerea, educaţia şi apărarea drepturilor şi intereselor membrilor minori şi ale celor inapţi de muncă ai familiei, soluţionare, pe cale amiabilă, a tuturor problemelor vieţii familiale, inadmisibilitate a amestecului deliberat în relaţiile familiale, liber acces la apărarea, pe cale judecătorească, a drepturilor şi intereselor legitime ale membrilor familiei*.

Conform art. 33 alin. (2) Codul Familiei, *căsătoria poate înceta prin divorţ (desfacere), în baza cererii unuia sau a ambilor soţi ori a tutorelui soţului în privinţa căruia s-a instituit măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei*.

În conformitate cu art.37 alin.(3) Codul Familiei, *instanţa judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că convieţuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare sânt imposibile.*

În şedinţa de judecată s-a stabilit că părţile au încheiat căsătoria la 28.04.2015, căsătoria a fost înregistrată la OSC Glodeni, Republica Moldova, cu nr.18, ce se confirmă de copia și certificatul de căsătorie seria CS-V nr.1712583, eliberat de OSC Glodeni la 28.04.2015 **(f.d.8)**, originalul căruia a fost vizionat în ședința de judecată și fiind anexat la materialele cauzei.

Viaţa în comun a părților a devenit insuportabilă şi familia lor s-a destrămat, cauza destrămării familiei o constituie faptul, că din anul 2020 soții locuiesc separat deoarece pârâtul, Bujor Nicolai, a fost condamnat la 4 ani de închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis, din cauza separării și lipsei de comunicare acești au devenit două persoane străine, iar de aproximativ 2 ani reclamanta, Bujor Lidia se află în relații de concubinaj cu o altă persoană.

În conformitate cu art.118 alin.(1) CPC RM, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

Potrivit art.121 CPC RM „ *instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului*''.

Conform art.130 alin.(1) CPC „*instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea mult aspectuală, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege*''.

Potrivit dispoziției art.37 alin. (4) Codul familiei, *dacă, în procesul examinării cererii de desfacere a căsătoriei, unul dintre soţi nu-şi dă acordul la divorţ, instanţa judecătorească va amâna examinarea cauzei, stabilind un termen de împăcare de la o lună la 6 luni, cu excepţia cauzelor de divorţ pornite pe motivul violenţei în familie confirmate prin probe.*

Astfel, instanța a constat că reclamanta a depus prezenta cerință pe motivul că părțile pe cauza dată locuiesc separat și au devenit două persoane străine, iar de către pârât nu au fost prezentate careva probe pertinente, concludente prin care ar dovedi faptul, că ultimul face tot posibilul pentru păstrarea familiei, mai mult ca atât ultimul nu s-a prezentat la ședința de judecată, nu a prezentat careva probe, pentru infirmarea probelor prezentate de către reclamantă anexate la materialele cauzei și declarate de către reprezentantul – avocatul Gîrbu Mariana în cadrul ședinței de judecată, din aceste motive instanța de judecată ia ca bază pentru emiterea unei hotărâri legale, probele prezentate de către reprezentanta reclamantei.

Instanța de judecată a ajuns la concluzia de a nu le acorda careva termen de conciliere părților, ***ținând cont și de faptul că pârâtul nu s-a prezentat la ședința de judecată, nu a solicitat un careva termen de conciliere***.

Din considerentele menționate, instanța de judecată a ajuns la concluzia că conviețuirea soților şi păstrarea familiei în continuare este imposibilă, astfel căsătoria urmează a fi desfăcută.

La eliberarea adeverinței de divorț instanța de judecată, conform art.3 alin.(2) lit. b) al Legii taxei de stat nr.213 din 31.07.2023, consideră necesar taxa de stat pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei în mărime de 250 (două sute cincizeci) lei, a o încasa de la pârâtul Bujor Nicolai.

<u>Pretenţia cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori:</u>

Conform art. 38 alin. (2) lit. d) Codul familiei, *în cazul lipsei unui acord între soţi sau dacă se va dovedi că acordul lezează drepturile şi interesele copiilor minori sau ale unuia dintre soţi, instanţa judecătorească este obligată să stabilească cu cine dintre părinţi vor locui copiii minori după divorţ.*

În conformitate cu prevederile art.63 alin.(1) Codul Familiei, *în cazul când părinții locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vârsta de 14 ani se determină prin acordul părinților.*

Aliniatul (1^1) al aceluiași articol prevede, că *în cazul în care părinţii locuiesc separat, copilul care a atins vârsta de 14 ani alege cu care dintre părinţi vrea să*

locuiască. Dacă acesta refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul copilului se stabileşte prin acordul părinţilor.

Aliniatul (2) al aceluiași articol prevede, că *dacă lipseşte acordul părinţilor cu privire la stabilirea domiciliului copilului, iar copilul care a împlinit vârsta de 14 ani refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul minorului se stabileşte de către instanţa de judecată, ţinând cont de interesele şi opinia copilului, în conformitate cu vârsta şi gradul său de maturitate. În acest caz, instanţa judecătorească va lua în considerare ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vîrsta copilului, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.).*

Aliniatul (3) al aceluiași articol prevede, că *la determinarea domiciliului copilului minor, instanţa judecătorească va cere şi avizul autorităţii tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinţi, care va conţine, după caz, şi informaţia disponibilă privind actele de violenţă în această familie şi persoana agresorului familial*.

La caz, se constată că reclamanta Bujor Lidia solicită stabilirea domiciliului copiilor minori Bujor David, a.n.23.09.2013 și Bujor Ana, a.n.24.07.2015, cu mama.

Art. 3 alin. (l) al Convenţiei privind drepturile copilului nr. 52 din 20.11.1989, *în vigoare pentru Republica Moldova la 25 februarie 1993, stipulează expres că în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituţii publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorităţi administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate*.

În cadrul şedinţei de judecată, s-a confirmat că copiii locuiesc cu reclamanta Bujor Lidia, în locuința ce îi aparține aceste-ia.

Prin urmare, instanţa conchide că mama copiilor, Bujor Lidia, are posibilitatea de a acorda un nivel decent de viaţă acestora, cît şi un nivel de dezvoltare fizică şi morală a copiilor. Astfel, având în vedere că pârâtul nu pretinde la stabilirea domiciliului copiilor cu el, copiii sunt la o vârstă fragedă, iar o eventuală separare de mamă la această etapă, cu siguranţă ar putea genera tensiuni emoţionale şi consecinţe negative în planul dezvoltării psiho - afective a acestora, instanţa consideră cerinţa reclamantei privind stabilirea domiciliului copiilor cu mama, ca fiind întemeiată şi care urmează a fi admisă. În împrejurările stabilite, acţionând în interesul major al copiilor minori, luînd în considerare vârsta acestora, precum şi faptul că Bujor Lidia dispune de toate calităţile şi condiţiile necesare pentru a garanta copiilor un mediu de trai decent drepturilor şi intereselor acestora, instanţa de judecată va stabili domiciliul copiilor minori ***** a.n.***** și *****,

a.n.*****, cu mama Bujor Lidia. Totodată, instanţa menţionează că acest fapt nu îl lipseşte pe pârâtul Bujor Nicolai de a-şi exercita în deplină măsură drepturile şi obligaţiile părinteşti, prevăzute de legislaţia în vigoare.

Pretenţia cu privire la încasarea pensiei de întreţinere.

În temeiul art. 58 alin.(1) Codul familiei, *părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat*.

În conformitate cu ***art.38 alin.(2) lit. b) Codul Familiei,*** *în cazul lipsei unui acord între soţi prevăzut la alin.(1) sau dacă se va dovedi că acordul lezează drepturile şi interesele copiilor minori sau ale unuia dintre soţi, instanţa judecătorească este obligată să determine care dintre părinţi va plăti pensia de întreţinere a copiilor minori şi mărimea acesteia.*

În conformitate cu ***art.74 alin.(1) Codul Familiei***, *părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material.*

În conformitate cu **art.75 alin.(1) Codul Familiei**, *pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de ¼ - pentru un copil, 1/3 – pentru 2 copii şi ½ - pentru 3 şi mai mulţi copiii.*

Alin.(2) al aceluiași articolului prevede că *,,cuantumul cotelor stabilite la alin.(1) poate fi micşorat sau majorat de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părinţilor, de alte circumstanţe importante''.*

În conformitate cu **art.76 alin.(1) Codul Familiei**, *în cazurile când părintele care datorează întreținerea copilului său, are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariul şi/sau alte venituri, total sau parţial în natură ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd din anumite motive încasarea pensiei de întreţinere sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75 CF.*

Aliniatul (2) al articolului sus menționat prevede, că *cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante, cu respectarea prevederilor art.108 şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului*.

Astfel, reprezentantul reclamantei Bujor Lidia, avocatul Gîrbu Mariana pretinde încasarea pensiei de întreţinere sub forma unei sume fixe lunare de 3 000 lei pentru fiecare copil.

Deci, în privinţa întreţinerii copiilor minori, între părţi nu s-a ajuns la un acord comun, din care considerente, pensia de întreţinere urmează a fi stabilită pe cale judecătorească.

Din conţinutul prevederilor legale, instanţa deduce că stabilirea pensiei de întreţinere în cuantum de cotă parte din salariul şi/sau alte venituri ale pârâtului poate fi realizată doar în cazul în care pârâtul dispune de un salariu, adică este angajat, şi/sau dispune de alte venituri regulate ce permit asigurarea copilului minor cu o întreţinere suficientă şi echitabilă pe întreaga perioadă pentru care se încasează pensia de întreţinere.

În acest sens, instanţa de judecată notează că legiuitorul a delimitat expres posibilitatea încasării pensiei de întreţinere sub formă de cotă procentuală din salariu sau sub forma unei sume fixe lunare.

În situaţie în care pârâtul nu dispune de un salariu stabil lunar, partea reclamantă neprezentând un careva ordin de angajare, sau o careva dovadă precum că pârâtul este angajat în câmpul muncii având un salariu lunar stabil, instanţa conchide că pensia de întreţinere a copiilor minori urmează a fi încasată în sumă fixă, conform prevederilor art. 76 Codul Familiei.

În conformitate cu art. 18 alin. (1) din Legea privind drepturile copilului nr.338 din 15 decembrie 1994, care prevede că ambii părinți, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială a copilului, ținând cont în primul rând de interesele acestuia.

În conformitate cu *art. 27 alin. (2) din Convenţia internațională din 20.11.1989 Cu privire la Drepturile Copiilor*, care prevede că părinților şi oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

Astfel, conform legislației, ambii părinți au datoria de a compensa cheltuielile pentru întreținerea copilului minor.

Copii minori *****, are vîrsta de 12 ani, iar *****, are vârsta de 10 ani, ultimii necesită de întreținere și venituri lunare, iar răspunderea pentru creșterea copiilor şi asigurarea dezvoltării le revine în primul rând părinților săi. Ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea și dezvoltarea copilului, astfel, aceștia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului său.

Reieșind din cele expuse și luând în considerație faptul că interesele copilului minor sunt mai presus de cele a părinților, instanţa de judecată a ajuns la concluzia de a admite parțial cererea reclamantei şi de a încasa de la pârât pensia de întreţinere a copilului minor reieşind din evoluţia trimestrială a minimului de

existenţă, a unui copil cu vârsta cuprinsă între 7-17 ani, a anului 2025, stabilit în Republica Moldova.

Conform informaţiei operative a Biroului Naţional de Statistică pentru anul 2025 – minimul de existenţă, a unui copil cu vârsta cuprinsă între 7-17 ani în sate, constituie 3 233, 40 lei.

Pentru întreţinerea copiilor minor ai părţilor, instanţa de judecată a ajuns la concluzia de a încasa de la pârât pensie de întreţinere în mărime bănească fixă de 1 616, 70 lei lunar, pentru fiecare copil în parte de la data depunerii acțiunii (*cerere de completare a cerințelor*) din 01.09.2025 până la atingerea majoratului de către copiii sau schimbarea situației părților.

Conform art. 94 alin.(1) CPC, „*instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut câștig de cauză toate cheltuielile de judecată.*

Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretenţiile reclamantului."

Conform art.96 alin.(1) CPC*, „instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile"*.

Astfel, instanța de judecată, conform normelor de drept enunțate, consideră necesar a încasa de la pârât în beneficiul reclamantei suma de 500 (cinci sute) lei, cu titlu de cheltuieli privind achitarea taxei de stat, fapt confirmat prin copia bonului de plată (f.d.5) .

În conformitate cu art.98 CPC, *cheltuielile aferente judecării pricinii suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune.*

Din contul pârâtului Bujor Nicolai urmează a se încasa în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1 601, 99 lei.

În conformitate cu prevederile art.256 alin. (1) lit. a) CPC, urmează a fi executate imediat ordonanța sau hotărârea judecătorească prin care pârâtul este obligat la plata: a) pensiei de întreținere.

În conformitate cu art. art. 238-241 CPC, instanța de judecată,-

hotărăște

Acțiunea înaintată de către Bujor Lidia împotriva lui Bujor Nicolai cu privire la desfacerea căsătoriei (*cerințe completate*), se admite parțial.

Căsătoria între Bujor (numele până la căsătorie Chiorescu) Lidia și Bujor Nicolai, înregistrată la data de 28 aprilie 2015 la OSC Glodeni, înscrierea nr.18, se desface.

Se determină locul de trai a copiilor minori *****, a.n.***** și *****, a.n.***** cu reclamanta Bujor Lidia, IDNP *****.

Pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei se încasează taxa de stat de la pârâtul Bujor Nicolai în mărime de 250 (două sute cincizeci) lei în beneficiul statului, reclamanta Bujor Lidia se scutește de la plata taxei de stat.

Copia hotărârii cu privire la desfacerea căsătoriei, în termen de 3 (trei) zile de la rămânerea definitivă, se trimite la Agenția Servicii Publice, Serviciul Stare Civilă Glodeni.

Se încasează de la Bujor Nicolai, IDNP ***** în beneficiul lui Bujor Lidia, IDNP ***** pensia pentru întreținerea copiilor minori *****, a.n.***** și *****, a.n.***** în sumă bănească fixă în mărime de 1 616, 70 (una mie șase sute șaisprezece lei, 70 bani) lei, lunar, pentru fiecare copil în parte de la data depunerii acțiunii (*cerere de completare a cerințelor*) din 01.09.2025 până la atingerea majoratului de către copiii sau schimbarea situației părților.

Se încasează de la Bujor Nicolai, IDNP ***** în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1 601, 99 (o mie șase sute unu lei, 99 bani) lei.

În conformitate cu art.256 alin.(1) CPC RM, în partea încasării pensiei de întreținere, prezenta hotărâre urmează a fi supusă executării imediate.

Se încasează de la Bujor Nicolai, IDNP ***** în beneficiul lui Bujor Lidia, IDNP ***** suma de 500 (cinci sute) lei, ce constituie cheltuielile privind achitarea taxei de stat.

Hotărârea poate fi atacată cu apel în termen de 30 zile la Curtea de Apel Nord, de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Glodeni).

Președintele ședinței, judecătorul Vasile Nogai