Dosar nr. 2-7526/25 (2-25043652-12-2-01042025-1)

HOTĂRÂRE
în numele Legii

20 mai 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău
Instanța compusă din:
Președintele ședinței Balan Gheorghe
Grefier Boclincă Cornelia
Cu participarea:
Reclamantei Munteanu Olga
Reprezentantului pârâtei SA „Termoelectrica”, Puiu Igor

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Olgăi Munteanu împotriva SA „Termoelectrica” privind recalcularea sumelor și restituirea banilor, anularea contractului și atragerea la răspundere,-

a constatat:

La **07 aprilie 2025** Munteanu Olga s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SA „Termoelectrica” privind recalcularea sumelor și restituirea banilor, anularea contractului și atragerea la răspundere.

În motivarea acțiunii *(care reprezintă o xerocopie necalitativă de pe o altă cerere, în care lipsesc cuvinte și cifre, inclusiv, domiciliul corect al ultimei, cu mențiunea acesteia că „copia corespunde originalului”)*, Munteanu Olga a indicat că SA „Termoelectrica” îi fură pe locatarii blocului în care domiciliază, în anul 2010 au vrut să-i deposedeze de contoarele pentru energie termică, din luna noiembrie 2023 îi impune să plătească dublu pentru căldură în locurile de uz m

Menționează Munteanu Olga că i-a fost calculată de către SA „Termoelectrica” datorie pentru locurile de uz comun și pentru perioada în care a lipsit din apartament și consumul de căldură a fost zero.

Reliefează Munteanu Olga că, la 11 aprilie 2024 (după intervenția chirurgicală la care a fost supusă la 02 aprilie 2024 și externarea la 08 aprilie 2024, peste 3 zile), a fost la dânsa la domiciliu un angajat al SA „Termoelectrica” (Constantin, tel. *****), care i-a cerut să semneze un contract, pe care dânsa, fiind cu dureri, l-a semnat.

Remarcă Munteanu Olga că SA „Termoelectrica” a comis un lucru grav și a scris o cerere pentru toți locatarii *(fără a indica ce fel de cerere)*, dar au semnat-o ei *(fără a indica cine)* deoarece nimeni nu vrea să plătească dublu.

Precizează Munteanu Olga că ea n-a semnat cerere *(fără a indica rechizitele acesteia)*, ulterior, la 01 octombrie 2024, când la insistența ei repetată, la cererea ei scrisă din 30 mai 2024, expediată cu aviz de recepție, contractul i-a fost adus la domiciliu de cineva de la SA „Termoelectrica”, a depistat că semnătura ei este falsă, acesta fiind semnat cu luna ianuarie 2024.

Solicită Munteanu Olga:

1) recalcularea și restituirea banilor achitați pentru locurile de uz comun în sumă de 458,02 lei *(fără a indica ce reprezintă această sumă)* pentru toți locatarii *(neavând asemenea împuterniciri de la ei)*;

2) anularea contractului fals, nr. 7001158 din aprilie 202**...**;

3) SA „Termoelectrica” să fie atrași la răspundere cererile și semnăturile false, cu data din urmă 09.01.2**...**;

4) cheltuielile judecătorești *(fără a le indica)*, taxa de timbru din contul SA „Termoelectrica”;

5) recalcularea din noiembrie 2023 – martie 2023 *(fără a indic ce fel de calculare)*.

Prin încheierea din 14 aprilie 2025 nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată înaintată de către Munteanu Olga împotriva SA „Termoelectrica” privind recalcularea sumelor și restituirea banilor, anularea contractului și atragerea la răspundere, deoarece –

1) nu este indicat complet domiciliul reclamantei Munteanu Olga și sediul pârâtei SA „Termoelectrica”;

2) nu sunt indicate circumstanțele de fapt și de drept pe care reclamanta Munteanu Olga își întemeiază pretențiile și toate probele de care acesta dispune în momentul depunerii cererii;

3) nu sunt indicate concret pretențiile reclamantei Munteanu Olga;

4) nu sunt anexate date despre respectarea procedurii de soluționare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară, la care face referire reclamanta Munteanu Olga;

5) nu sunt indicate documentele anexate la cerere;

6) n-a fost anexată dovada de achitarea a taxei de stat pentru fiecare pretenție din cererea de chemare în judecată cu caracter;

7) n-au fost anexate documentele care certifică circumstanțele pe care reclamanta Munteanu Olga își întemeiază pretențiile și copiile de pe aceste documente pentru pârâta SA „Termoelectrica”.

Prin aceeași încheiere i-a fost comunicat Olgăi Munteanu despre necesitatea înlăturării neajunsurilor cererii de chemare în judecată, acordându-i pentru aceasta

un termen de **10 zile calendaristice** din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză, tot odată, explicându-i că, dacă nu va lichida neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de chemare în judecată a ei împotriva SA „Termoelectrica” privind recalcularea sumelor și restituirea banilor, anularea contractului și atragerea la răspundere nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

De asemenea, verificând PIGD, a fost atenționată Munteanu Olga despre necesitatea folosirii cu bună-credință de drepturile sale procedurale și inadmisibilității abuzului de aceste drepturi, or, anterior a înaintat cereri de chemare în judecată cu pretenții similare, inclusiv, la 21 noiembrie 2024 și 05 februarie 2025, care, după ce nu le-a fost date curs prin încheierile din 02 decembrie 2024 și, respectiv, 14 februarie 2025, au fost restituite prin încheierile din 26 decembrie 2024 și, respectiv, 14 martie 2025, însă ea, fără a înlătura neajunsurile asupra cărora a fost atenționată, continuă să înainteze din nou cereri de chemare în judecată similare, cauzând statului cheltuieli inutile.

La **29 aprilie 2025** Munteanu Olga a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva SA „Termoelectrica” privind anularea parțială a contractului.

În motivarea acțiunii Munteanu Olga a indicat că, la 10 aprilie 2024, ea, în calitate de Consumator, a încheiat cu SA „Termoelectrica”, în calitate de Furnizor, contractul de furnizare a energiei termice.

Menționează Munteanu Olga că, la pct. 2.1 a Contractului nominalizat, este indicat că, „Obiectul contractului este furnizarea energiei termice în apă caldă de către Furnizor la punctul de delimitare a apartenenței de balanță Consumatorului pentru încălzirea apartamentului, locurilor de uz comun și a apei calde menajere”.

Accentuează Munteanu Olga că, la întocmirea Contractului și semnarea lui nu au fost explicate clauzele acestuia, fiind un contract-tip care a fost semnat fără a cunoaște esența clauzelor.

Precizează Munteanu Olga că blocul locativ situat pe *****, mun. Chișinău nu dispune de subsol, toate rețelele SA „Termoelectrica” și punctul termic este la întreținerea locatarilor, fără a fi vorba de locuri de uz comun, care sunt incluse și în facturi.

Reliefează Munteanu Olga că Furnizorul nu prestează careva servicii separate pentru încălzirea scării sau a altor locuri de uz comun, deoarece încălzirea termică ce trece prin țevile blocului sunt la întreținerea exclusivă a locatarilor, aflându-se în apartamente.

Solicită Munteanu Olga anularea parțială a Contractului de furnizare a energiei termice din 10 aprilie 2024.

În ședință judiciară reclamanta Munteanu Olga a susținut acțiunea și a solicitat admiterea ei. A precizat că n-a încheiat contractul contestat, dar solicită anularea lui.

În ședință judiciară reprezentantul pârâtei SA „Termoelectrica”, Puiu Igor a solicitat respingerea ca neîntemeiată a acțiunii, motivând că reclamanta Munteanu Olga solicită anularea unui contract pe care nu l-a încheiat.

A precizat că, în primăvara anului 2024, de către SA „Termoelectrica” a fost demarată procedura de încheiere cu proprietarii/deținătorii de apartamente din blocul locativ situat pe *****, mun. Chișinău a noilor contracte de furnizare a energiei termice, însă, din cauza că, la acel moment, actele legislative și normative au fost modificate, altele au fost abrogate, procedura de reîncheiere a fost stopată, din care considerente de către SA „Termoelectrica” n-au fost încheiate contracte noi direct cu proprietarii/deținătorii de apartamente din blocul locativ menționat.

A subliniat că, la 23 august 2024, în temeiul prevederilor art. 49 alin(2) Legea cu privire la condominiu, nr. 187 din 14 iulie 2022, art. 1045 alin.(1) Cod civil și pct. 45^1 al Regulamentului privind furnizarea energiei termice, aprobat prin Hotărârea ANRE, nr. 23 din 26 ianuarie 2017, de către SA „Termoelectrica” și intermediarul de servicii APC A0140-0089, a fost încheiat Contractul de furnizare a energiei termice, nr. 7001, al căruia obiect îl constituie furnizarea energiei termice la blocul locativ situat pe *****, mun. Chișinău, gestionat de către APC A0140-0089, iar potrivit pct. 23 din Contractul nominalizat, calcularea pentru energia termică consumată se efectuează în corespunedere cu Hotărârea Guvernului, nr. 281 din 17 aprilie 2024 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la prestarea și achitarea serviciilor comunale și necomunale.

Studiind materialele cauzei, ascultând explicațiile, argumentele și considerentele părților, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de **chemare în judecată nu este întemeiată** din considerentele care succed.

Astfel, potrivit **art. 9 alin.(2) lit. a) Cod civil**, *„drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice”*, iar potrivit **art. 10 alin.(1) același Cod**, *„persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară”*.

În afară ce aceasta**, art. 118 alin.(1) Cod de procedură civilă** prevede că, *„fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu prevede altfel”*, iar **alin.(3) același articol** prevede că, *„circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept materiala şi procedural ce urmează a fi aplicate”*.

În același context, **art. 130 alin.(1) Cod de procedură civilă** stipulează că, *„instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe*

cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege”.

În conformitate cu **art. 14 alin.(1) Cod de procedură civilă**, *„la judecarea cauzelor civile în primă instanţă, actele judiciare se emit în formă de hotărâre, încheiere şi ordonanţă”*.

În speță s-a constatat că, la data, circumstanțele și condițiile indicate de către reclamanta Munteanu Olga, dânsa n-a încheiat Contractul de furnizare a energiei termice din 10 aprilie 2024 cu pârâta SA „Termoelectrica”, această circumstanță fiind confirmată de către ambele părți.

Prin urmare, reclamanta Munteanu Olga **contestă un contract inexistent**, din care considerente **cererea de chemare în judecată** a ei împotriva SA „Termoelectrica” privind recalcularea sumelor și restituirea banilor, anularea contractului și atragerea la răspundere (așa cum a fost intitulată inițial de către dânsa și înregistrată în PIGD) **trebuie respinsă pe motivul indicat**.

În baza celor expuse, conducându-se de **art. art. 236, 238-241 Cod de procedură civilă**, instanța de judecată,-

a hotărât:

A respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată a Olgăi Munteanu împotriva SA „Termoelectrica” privind recalcularea sumelor și restituirea banilor, anularea contractului și atragerea la răspundere.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău.

Președintele ședinței,
judecător **Balan Gheorghe**