C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1a-5/25 Judecătoria Bălți, sediul Fălești
Judecător: Radu Holban

D E C I Z I E
În numele Legii

16 iunie 2026 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni și Ghenadie Liulca
Grefierul Mihail Zabureanîi
Cu participarea:
Procurorului Octavian Bodareu
Avocatului Ana Sofroni

a judecat în ordine de apel, în şedinţă publică, apelul procurorului în Procuratura mun. Bălți, Adrian Păvăleanu declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 06 decembrie 2024, pe cauza penală în privința inculpatului:

Tăureanu Alexandru ***** născut la *****, IDNP *****, originar din satul *****, raionul Fălești, domiciliat în satul *****, raionul *****, studii gimnaziale, neangajat în câmpul muncii, necăsătorit, persoane la întreținere nu are, nesupus militar, fără grad de dizabilitate, nu are distincții de stat, grade de calificare sau titluri speciale, anterior condamnat, reținut/arestat în prezenta cauză penală nu a fost, posedă limba de stat a Republicii Moldova,-

învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 33, 186 alin. (2) lit. b), c) și art. 208 alin. (1) Cod penal RM.

Bruzinski Serghei ***** născut la *****, IDNP *****, originar din municipiul *****, viza de domiciliu în municipiul Bălți, stradela *****, de facto locuiește în municipiul Bălți, str. *****, studii gimnaziale, neangajat în câmpul muncii, necăsătorit, persoane

la întreținere nu are, nesupus militar, vorbitor de limba rusă, anterior condamnat:

- *prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 28 mai 2018, în temeiul art. 186 alin. (2) lit.c) și d) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 ani, iar în conformitate cu art. 90 Cod penal executarea pedepsei a fost suspendată pe un termen de probă de 2 ani; prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 25 februarie 2019, în conformitate cu art. 85 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor stabilite prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul central) din 28 mai 2018 și sentința Judecătoriei Bălți (sediul central) din 12 noiembrie 2018, i-a fost stabilită condamnatului pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 5 luni; în temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 ani 2 luni;-*

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal RM.

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:

Instanța de fond: 18 decembrie 2023-06 decembrie 2024;

Instanța de apel: 02 ianuarie 2025-03 februarie 2026 (procedura judecătorului Oxana Mironov-demisie); 04 februarie 2026-16 iunie 2026.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 06 decembrie 2024, *Tăureanu Alexandru Serghei* a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 650 unități convenționale (echivalent cu 32.500 lei), cu liberarea de executarea pedepsei, în legătură cu intervenirea amnistiei, conform prevederilor art. 107 Cod penal și art. 1 alin. (1), (4), art. 2 din Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Tăureanu Alexandru Serghei a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 208 alin. (1) Cod penal și i s-a stabilit pedeapsa sub

formă de amendă în mărime de 550 unități convenționale (echivalent cu 27.500 lei).

În temeiul art. 64 alin. (3/1) Cod penal, s-a explicat inculpatului Tăureanu Alexandru că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că pedeapsa amenzii este executată integral.

S-a anulat căutarea inculpatului Tăureanu Alexandru ***** în cadrul dosarului de căutare nr. 2023370054, intentat la 09 martie 2023 de Inspectoratul de poliție Fălești, în temeiul încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 03 februarie 2023.

Mijlocul material de probă: informația ridicată de la S.R.L. „Arvi Invest Trading" pe o filă, de păstrat la dosarul prezentei cauze pe tot termenul de păstrare a acestuia.

S-a admis parțial acţiunea civilă înaintată de partea vătămată/civilă Corlăteanu Timofei.

S-a încasat de la Tăureanu Alexandru în beneficiul părții vătămate/civile Corlăteanu Timofei suma de 6 860 (șase mii opt sute șaizeci) lei, ceea ce constituie prejudiciul material cauzat prin infracțiune.

În rest, acțiunea civilă privind repararea prejudiciului moral, s-a respins ca neîntemeiată.

Bruzinski Serghei Serghei a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani în penitenciar de tip semiînchis, cu liberarea de executarea pedepsei, în legătură cu intervenirea amnistiei, conform prevederilor art. 107 Cod penal și art. 1 alin. (1), (4), art. 2 din Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

S-a anulat căutarea inculpatului Bruzinski Serghei ***** în cadrul dosarului de căutare nr. 20240401630054, intentat la 12 iunie 2024 de Inspectoratul de poliție Bălți, în temeiul încheierii Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 21 martie 2024.

S-a încasat de la inculpatul Bruzinski Serghei Serghei în beneficiul statului bani în sumă de 320 (trei sute douăzeci) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Pentru a pronunţa sentinţa, prima instanță, *în fapt,* a constatat că ***Tăureanu Alexandru***, în perioada de timp cuprinsă între data de 20 octombrie 2021 și 21 octombrie 2021, pe timp de noapte, ora exactă de către organul de urmărire penală nu a fost posibil de a fi stabilită, acționînd cu o intenție unică de sustragere a bunurilor altei persoane, urmărind scopul de profit, prin înțelegerea prealabilă cu o persoană care a fost deja condamnată Chișlari Nicolae *****, născut la ***** locuitor al satului *****, raionul Fălești, au pătruns în locuința care este amplasată

în satul Glinjeni, raionul Fălești și care aparține lui Corlăteanu Timofei *****, născut la *****, de unde, pe ascuns au demontat și au sustras, 1 (unu) calorifer din fontă fost în folosință compus din 14 secțiuni la prețul total de 980 MDL, 1 (unu) calorifer din fontă fost în folosință compus din 10 secțiuni la prețul total de 700 MDL, 3 (trei) calorifere din fontă foste în folosință compuse din 9 secțiuni fiecare la prețul total de 1890 MDL, 4 (patru) calorifere din fontă foste în folosință compuse din 7 secțiuni fiecare la prețul total de 1960 MDL, 1 (unu) calorifer din fontă fost în folosință compus din 11 secțiuni la prețul total de 770 MDL și 1 (unu) calorifer din fontă fost în folosință compus din 8 secțiuni la prețul total de 560 MDL, după care cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i astfel părții vătămate Corlăteanu Timofei un prejudiciu material în sumă totală de 6860 (șase mii opt sute șaizeci,00) MDL.

Tot, Tăureanu Alexandru, în scopul realizării cu succes a activității criminale de sustragere a bunurilor altei persoane, cunoscând cu certitudine faptul că verișorul său Chișlari Nicolae *****, născut la ***** domiciliat satul *****, raionul Fălești, este minor, la data de 20 octombrie 2021, intenționat prin exemplul personal și convingere l-a atras pe ultimul în activitatea criminală și l-a instigat să săvârșească în participație cu el infracțiunea de sustragere a calorifere din fontă din locuința lui Corlăteanu Timofei, amplasată în satul Glinjeni, raionul Fălești.

Bruzinski ***** la data de 13 iulie 2021, în intervalul de timp de la ora 23:30 până la ora 23:55, aflându-se pe teritoriul staţiei de alimentare peco ”VENTO” de pe strada Ştefan cel Mare nr. 282, municipiul Bălţi, care potrivit art. 131 Cod penal se atribuie la un loc public, din intenţii huliganice, încălcând ordinea publică, însoțită de aplicarea violenței asupra persoanelor precum și acțiunile care, prin conţinutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, a iniţiat un conflict reciproc cu Fediuc Marcel, în cadrul căruia i-au aplicat ultimului mai multe lovituri cu mâinile şi picioarele în diferite părţi ale corpului. În acelaşi loc şi timp, Bruzinski Serghei cu un băţ din lemn, cu lungimea de 55 cm i-a aplicat lui Fediuc Marcel lovituri peste diferite părţi ale corpului, care s-au soldat cu cauzarea lui Fediuc Marcel a excoriaţiilor multiple liniare cutiei toracice anterioare, ce se califică ca vătămare neînsemnată.

Instanța de fond a pronunțat sentința în cauză.

Sentința a fost contestată cu apel de către procurorul în Procuratura mun. Bălți, Adrian Păvăleanu prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea parţială a sentinţei în privinţa lui Tăureanu Alexandru cu pronunţarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, prin care inculpatul Tăureanu Alexandru să fie recunoscut culpabil în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) CP, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Tăureanu Alexandru să fie recunoscut culpabil conform art. 208 alin.(1) CP de a stabili pedeapsa sub

forma de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Prin prisma prevederilor art. 84 alin.(1) CP prin cumul parţial al pedepselor aplicate de a stabili pedeapsa definitivă sub forma de închisoare pe un terme de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Termenul pedepsei a calcula din data reţinerii inculpatului, aflat în căutare.

În motivarea apelului a invocat, că:

-prezenta cauză penală a fost examinată în procedură generală, cu participarea inculpatului Bruzinski ***** iar Tăureanu Alexandru fiind, anunţat în căutare. La etapa de urmărire penală inculpatul a recunoscut vina în comiterea infracţiunilor date;

-conform art. 1 alin. (4) a Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, aplicarea amnistiei faţă de persoanele bănuite, învinuite se decide de procuror, la faza de urmărire penală, iar faţă de persoanele inculpate care cad sub incidenţa art. 2 alin. (4)-de instanţa de judecată, la faza de judecare a cauzei. Alin. 5 a aceleiaşi norme prevede că, persoana bănuită, învinuită poate înainta personal sau prin intermediul unui avocat un demers către instanţa de judecată privind examinarea posibilităţii aplicării amnistiei doar dacă a fost refuzată de procuror;

-conform art. 2 alin. (3) şi alin. (4) a Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, încetarea procesului penal conform alin. (1) şi (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate. In privinţa persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin. (1)-(3) din prezentul articol, instanţa de judecată la pronunţarea sentinţei, poate, dar nu este obligată să hotărască încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată, inculpatul întruneşte criteriile stabilite la art. 1 şi nu cad sub incidenţa art. 6;

-în speţă, prevederile din Legea nr. 243 nu pot fi aplicate în privinţa lui Tăureanu Alexandru, pe motiv că el nu şi-a exprimat acordul scris în instanţa de judecată, personal sau prin intermediul apărătorului său, pentru aplicarea legii cu privire la amnistie acesta fiind anuntat în căutare. Inculpatul este în drept să decidă singur, dacă doreşte sau nu să beneficiile de prevederile legii în cauză;

-acuzarea reţine, că instanţa incorect a interpretat prevederile legii cu privire la amnistie şi a eliberat pe Rotari S., de la executarea pedepsei penale, în temeiul Legii nr.243din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, atâta timp, cât nu este acordul scris al inculpatului;

-totodată, acuzarea consideră că conform prevederilor art. 208 alin. (1) Cod penal, lui Tăureanu Alexandru de către instanţă i-a fost aplicată o pedeapsă blândă sub formă de amendă, luând în consideraţie circumstanţele cazului dat.

*Subsecvent, Colegiul penal indică, că prin aceiași sentință a fost condamnat și Bruzinski ***** sentința în privința căruia nu a fost contestată de procuror, astfel, instanța de apel nu se va expune în latura acestuia.*

În ședința instanței de apel, inculpatul Tăureanu Alexandru fiind citat în ședința instanței de apel nu s-a prezentat și nu a informat instanța despre motivele imposibilității de a se prezenta.

Cauza penală în privința lui Tăureanu Alexandru a fost examinată în instanța de fond în lipsa acestuia.

Reieșind din faptul că nu a fost posibil de stabilit locul aflării inculpatului, iar ședința instanței de apel drepturile și interesele inculpatului sunt apărate și reprezentate de avocatul Ana Sofroni, Colegiul penal a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa inculpatului Tăureanu Alexandru, reieșind din prevederile art.321 alin. (2) pct. 1) CPP RM, potrivit cărora *judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul, cînd inculpatul se ascunde de prezentarea în instanţă.*

În ședința instanței de apel, avocatul Ana Sofroni a solicitat respingerea apelului declarat de procuror ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței instanței de fond ca fiind legală și întemeiată.

Procurporul participant Octavian Bodareu a susținut apelul declarat pe cauză și a solicitat admiterea acestuia în sensul declarat.

Verificând argumentele invocate în apelul declarat prin prisma probelor administrate şi în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanţei, audiind participanţii la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul declarat pe cauză urmează a fi respins ca fiind nefondat, cu menținerea soluției instanței de fond ca fiind legală și întemeiată, reieșind din următoarele considerente:

Concluzia instanţei de fond se bazează pe prevederile art. 415 al. (1) pct.1) lit. c) CPP RM, *potrivit căruia instanţa de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.*

Judecând cauza penală, instanţa de fond a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăţia inculpatului Tăureanu Alexandru şi a făcut o încadrare juridică justă a acţiunilor acestuia în baza art. 186 alin. (2) lit. b) și c) și art. 208 alin. (1) Cod penal RM.

Soluţia instanţei de fond se bazează pe elementele de fapt dobândite din probele cauzei penale, verificate şi în şedinţa instanţei de apel suplimentar, consemnate în procesul-verbal al ședinței de judecată.

Totodată, Colegiul Penal apreciază, că *instanţa de fond la stabilirea pedepsei în privinţa inculpatului în baza art. 208 alin. (1) Cod penal RM* a ţinut cont în deplină măsură de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în art.61 al.(2) Cod penal, de criteriile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în art.61 al.(2) Cod penal, precum şi de criteriile generale de individualizare a pedepsei potrivit prevederilor art.75 Cod penal, care prevăd scopul pedepsei penale de restabilire a echităţii sociale, de corijare a celui condamnat, de prevenirea săvîrşirii de el a noi infracţiuni, stabilind inculpatei o pedeapsă echitabilă faptei infractorice comise, pedeapsă care corespunde împrejurărilor cauzei, normelor legale şi va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului.

Colegiul penal indică că instanța de fond, la stabilirea pedepsei inculpatului a luat în consideraţie circumstanţele cauzei, și anume, că a comis o infracțiune care potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal RM se califică ca fiind mai puțin gravă, la locul de trai este caracterizat satisfăcător (f.d. 84, vol. III), nu are grad de dizabilitate, nu este angajat în câmpul muncii, nu are persoane la întreținere, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru (f.d. 86, vol.III), anterior condamnat (f.d. 82, vol.III), precum și faptul, că pe cauză nu au fost reținute circumstanțe atenuante sau agravante a răspunderii penale în conformitate cu prevederile art.76-77 Cod penal RM.

Colegiul penal constată că în speță nu există temei legal pentru casarea sentinţei în latura aplicării unei pedepsei mai aspre, deoarece la soluţionarea chestiunii respective s-a acordat deplină eficienţă dispoziţiilor art.art.61,75 Cod Penal RM privitor la scopul pedepsei penale şi criteriile generale de individualizare a pedepsei.

În circumstanţele stabilite a cauzei penale, Colegiul consideră că pedeapsa stabilită de instanță, va fi efectivă pentru reeducarea şi corijarea inculpatului, va restabili drepturile lezate în urma comiterii infracţiunii, pedeapsă pe care instanţa de apel o consideră echitabilă faptei infracţionale săvârşite şi fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale şi care va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului.

Suplimentar, Colegiul penal, indică, că nu poate susține poziția expusă de partea acuzării prin apelul declarat în ceia ce privește faptul, că în speţă, prevederile din Legea nr. 243 nu pot fi aplicate în privinţa lui Tăureanu Alexandru în latura infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal RM, pe motiv că el nu şi-a exprimat acordul scris în instanţa de judecată, personal sau prin intermediul apărătorului său, pentru aplicarea legii cu privire la amnistie acesta fiind anuntat în căutare.

În acest context, Colegiul penal remarcă, că consideră întemeiată și soluția instanței de fond referitor la liberarea de executarea pedepsei stabilită lui Tăureanu Alexandru în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal RM, sub formă de

închisoare pe termen de 3 (trei ani) , în legătură cu intervenirea amnistiei, conform prevederilor art. 107 Cod penal și art. 1 alin. (1), (4), art. 2 din Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței.

În această ordine de idei Colegiul penal reţine, că prin Decretul Preşedintelui Republicii Moldova nr.307-IX din 29.12.2021 a fost promulgată Legea nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenţei Republicii Moldova.

Potrivit art.2 al.(1) din Legea nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenţei Republicii Moldova, procesele penale în privinţa infracţiunilor săvârşite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepţiile prevăzute de prezenta lege.

Potrivit prevederilor art.2 alin.(4) al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea XXX de la proclamarea independenţei Republicii Moldova nr.243 din 24.12.2021, în privinţa persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform al.(1)-(3) din prezentul articol, *instanţa de judecată, la pronunţarea sentinţei, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată, inculpatul întruneşte criteriile stabilite la art.1 şi nu cade sub incidenţa art.6.*

Astfel, ținând cont de faptul, că la data soluționării cauzei în instanța de fond, era pusă în aplicare Legea nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței RM, care prin prisma art.(2) al.(1),(4) și art.107 Cod penal este aplicabilă în privința inculpatului și deși nu este cererea depusă personal de către inculpat, Colegiul indică că reieșind din prevederile legale enunțate, instanța de fond corect a hotărât aplicabilitatea acesteia în privința lui Tăureanu Alexandru în lipsa cererii depuse personal.

În baza celor expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul declarat ca nefondat urmează a fi respins, iar sentinţa instanţei de fond fiind întemeiată și legală, urmează a fi menţinută fără modificări.

Conducându-se de art. 415 al. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Apelul procurorului în Procuratura mun. Bălți, Adrian Păvăleanu declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 06 decembrie 2024, pe cauza penală în privința inculpatului Tăureanu Alexandru ***** în baza art. 186

alin. (2) lit. b), c) și art. 208 alin. (1) Cod penal RM și a inculpatului Bruzinschi Serghei în baza art. 287 alin. (3) Cod penal RM, se respinge ca nefondat, sentință care se menține fără modificări.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunţată în şedinţă publică la **16 iunie 2026.**

Preşedinte de şedinţă, judecător Ion Talpa

Judecătorii Ecaterina Arseni

Ghenadie Liulca