Dosarul nr. 5r-271/2025
PIGD nr. 4-25067121-09-5r-13052025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

25 iunie 2025 or. Sîngerei
Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei,
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Gheorghe Cugut
Grefier Cristina Saracuța

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de Inga Bejenari, născută la *****, domiciliată în *****, sat. *****, IDNP: *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator din 11 aprilie 2025, întocmite în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional,-

c o n s t a t ă:

La 07 mai 2025, petiționara Inga Bejenari, a înaintat contestație împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 493460 și a deciziei de sancționare contravențională emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Sîngerei, Constantin Cojocari la 11 aprilie 2025, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

În motivarea contestației a invocat că, în baza procesului contravențional din 22.04.2025, agentul constatator ar fi stabilit că, persoana ar fi comis contravenția prevăzută de art.47 alin. (1) Cod contravențional și în baza acestui proces verbal i-a fost aplicată amendă în mărime de 37500 lei.

Comunică că, cu decizia asupra cauzei contravenționale nr. MAI06 493460 nu este de acord, considerând-o neîntemeiată, emisă contrar prevederilor legale și cu încălcări ale normelor legale, or, la emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale, agentul constatator urma să țină cont de prevederile art. 5, art. 7 și art. 9 din Codul Contravențional

Totodată, invocă prevederile art. art. 375, 425, 440 Cod contravențional și având la bază normele legale citate, consideră că agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, nu a examinat obiectiv materialul contravențional, nu a elucidat toate aspectele speței și nu a acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția ei.

La fel, a enunțat că, respectarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale constituie însăși esența unei societăți democratice, iar obligația

statului de a se conforma cu bună credință a obligațiilor asumate constituie un principiu fundamental al răspunderii internaționale a statelor.

Această obligație generală este impusă tuturor organelor de drept, care trebuie să se asigure că activitatea lor urmează să o realizeze în limitele și în concordanță cu legea fundamentală existentă, totodată, să asigure calitatea legislației.

Urmare a celor menționate supra, a solicitat admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare cu încetarea procesului contravențional în privința lui Inga Bejenari, în legătură cu lipsa faptei contravenției.

În ședința de judecată, avocatul Serghei Sandu, acționând în interesele petiționarei Inga Bejenari, nu s-a prezentat, însă prin explicațiile scrise a solicitat examinarea cauzei lipsa sa. Totodată, a susținut contestația înaintată cu declararea nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție şi anularea deciziei de sancționare din 11.04.2025, cu încetarea procesului contravențional. La fel, invocă că agentul constatator nu a acumulat probe din care să rezulte vinovăția persoanei în comiterea contravenției imputate. De asemenea a solicitat anexarea la materialele cauzei a Registrului F 8 a Oficiului Poștal OP 6240 sectorul 01, din care rezultă că procesul verbal cu privire la contravenție ar fi fost recepționat de către petiționară la data de 25.04.2024. Deci, consideră că de atunci începe să curgă termenul de depunere a contestației.

Petiționara Inga Bejenari fiind citată în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, cu scrisoare recomandată cu aviz pe adresa indicată în contestație, în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării, totodată careva cereri de amânare sau examinare a cauzei în lipsă nu au fost înaintate. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică.

Astfel, instanța de judecată, ţinând cont că odată ce în cauză, procedura citării legale a fost executată, făcând și trimitere la art. 455 alin. (3) Cod contravențional şi având în vedere practica Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldova) a concluzionat că amânarea examinării cauzei nu poate fi nelimitată, dată fiind obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care au cunoștință, iar în acest sens a dispus examinarea contestaţiei în lipsa petiționarei.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei fiind citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat. Prin cererea depusă de către șef adjunct interimar, comisarul principal, Radu Daraban au solicitat examinarea cauzei în lipsa acestora cu anexarea referinței cu probele prin care își argumentează poziția în care au pledat pentru respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, cu menținerea fără modificări a actelor contestate.

Deci, instanța de judecată în temeiul art. 455 alin. (2) și (3) Cod contravențional, a dispus examinarea contestației în lipsa agentului constatator, a petiționarei și avocatul acesteia.

Aprecierea instanței :

Studiind materialele cauzei contravenționale, raportând situația de fapt la cea de drept, având în vedere temeiurile de fapt și de drept invocate în contestația înaintată, instanța de judecată ajunge la concluzia că, contestația înaintată de către petiționara Inga Bejenari este depusă cu omiterea termenului, fiind astfel pasibilă de a fi respinsă, din următoarele considerente.

Se relevă că, examinând materialele cauzei contravenționale, instanța nu a stabilit încălcarea drepturilor şi libertăților petiționarei Inga Bejenari. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data de 11.04.2025, în prezența persoanei în privința căruia a fost întocmit procesul contravențional, iar petiționarei i-a fost adus la cunoștință despre faptul întocmirii procesului verbal și cu decizia agentului constatator, cu drepturile și obligațiile prevăzute de art.34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, fapt confirmat prin planșa fotografică, din care se atestă că din imaginea este agentul constatator Constantin Cojocaru și Inga Bejenari la data de 11.04.2025 în sat. ***** în momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție.

În conformitate cu rigorile art. 448 alin. (1), (2) și (3) Cod contravențional, *termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de* ***15 zile de la data emiterii acesteia*** *sau****, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale****, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile* ***art. 447[1] alin. (8) Cod contravențional al RM****. În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația. Persoana față de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunțarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii contravenționale sau a perceperii despăgubirii materiale".*

Prin urmare, ținând cont de faptul că, petiționara Inga Bejenari a cunoscut despre întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție și emiterea deciziei de sancționare la data de 11.04.2025, fapt confirmat prin mențiunea "în prezența cet. Bejenari Inga" din procesul verbal cu privire la contravenție, instanța consideră că, termenul în interiorul căruia urma să fie adresată contestația expira la data de 29.04.2025.

În contextul celor expuse, instanța de judecată denotă că, Inga Bejenari a depus contestația la 07.05.2025, la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenței teritoriale, care a examinat cauza (fapt confirmat prin ștampila de intrare a IP Sîngerei), prin ce a încălcat termenul prevăzut de art. 448 Cod contravențional.

Totodată, instanța relevă că, petiționara Inga Bejenari nu a *solicitat repunerea în termen*, deși, conform normei contravenționale, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia *poate fi repusă în termen, la cerere,* de către instanța de judecată competentă să examineze contestația (art. 448 alin. (2) Cod contravențional).

Referitor la alegația avocatului petiționarei precum că, termenul de 15 zile, ar începe să curgă din data recepționării procesului verbal cu privire la contravenție din 11.04.2025, adică din data de 25.04.2025, conform informației din Registrul F 8 a Oficiului Poștal OP 6240 sectorul 01, nu poate fi reținut de către instanță. Ori, petiționara Inga Bejenari, a fost prezentă ***la ședința de examinare a cauzei contravenționale***, aceasta refuzând doar să semneze procesul verbal cu privire la contravenție. Prin urmare, termenul urmează a fi calculat din data emiterii acesteia.

Același raționament se reține și din prevederile art. 447[1] alin. (8) Cod contravențional, care stipulează că, în termen de cel mult 3 zile de la data emiterii deciziei, copiile de pe aceasta se remit părţilor care *nu au fost prezente la examinarea cauzei contravenţionale şi,* ***la cerere****, celor prezente,* faptul expedierii consemnîndu-se în dosar.

În acest context se notifică că, dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle este consfinţit în art. 23 din Constituţie, iar exercitarea drepturilor și libertăţilor constituţionale ale omului poate fi limitată doar pentru anumite perioade de timp și doar în anumite împrejurări, însă aceste drepturi nu pot fi anulate definitiv. Orice restricţie trebuie stabilită și aplicată numai în scopul pentru care a fost prevăzută și în limitele strict necesare, în funcţie de situaţia care o justifică.

Relevante speței sunt și dispozițiile art. 230 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, care stipulează că, *(1) Termene în procesul penal sînt intervale de timp în cadrul cărora sau după expirarea cărora pot fi efectuate acţiuni procesuale conform prevederilor prezentului cod. (2) În cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen.*

De rând cu aceasta, instanța notifică, că în practica sa constată CEDO a menționat, că principiul egalității armelor reprezintă unul din elementele noțiunii mai largi a procesului echitabil, ce presupune ca fiecare parte să beneficieze de o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cazul, în condițiile care nu ar pune-o într-un dezavantaj substanțial în raport cu cealaltă parte. Astfel, că în cauza Ghirea vs Moldova Curtea a constatat că, interpretarea oferită de către instanțele judecătorești naționale prevederilor legale aplicabile în această cauză a avut un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 al Convenției, deoarece interpretarea oferită de către instanțele judecătorești naționale a permis statului, care a fost reprezentat de către procuror, să declare un apel în pofida expirării termenului de prescripție.

Respectiv, neîncadrându-se în termenul legal de depunere a contestației, cert stabilit de legiuitor, precum și nu a solicitat repunerea în termen, instanța respinge contestația înaintată ca fiind depusă peste termenul prevăzut de lege, fapt ce nu implică soluționarea argumentelor invocate în contestație.

Așadar, ținând cont de cele expuse şi de faptul că, petiționara nu a înaintat o cerere de repunere în termen, nu a prezentat probe întemeiate privind omiterea termenului de atac, contestația înaintată de Inga Bejenari împotriva procesului verbal cu privire la contravenție Seria: MAI 06 493460 din 11 aprilie 2025 și decizia de sancționare, urmează a fi respinsă ca tardivă. *Or, în situația în care instanța de judecată examinează contestația contravenientului, urmează de îndată să verifice respectarea termenului de atac prevăzut de lege, să verifice legalitatea întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție în conformitate cu prevederile art. 443 Cod contravențional, iar în cazul în care sunt întrunite aceste cerințe, urmează să se expună asupra probelor, adică a examinării cauzei în fond prin aprecierea acestora în conformitate cu prevederile art. art. 425, 458 Cod contravențional.*

Luând în considerație cele menționate şi în conformitate cu art. 448, art. 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecata,-

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge contestația depusă de Inga Bejenari, născută la *****, domiciliată în *****, sat. *****, IDNP: *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator din 11 aprilie 2025, întocmite în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, ca fiind depusă peste termen.

Se menține fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție și a decizia agentului constatator din 11 aprilie 2025, întocmite în privința lui Inga Bejenari în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Hotărârea cu drept de atac la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Bălţi, sediul Sîngerei.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Gheorghe CUGUT**