№ 5r-40/25

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

27 iunie 2025 or. Anenii Noi

Judecătoria Căuşeni, sediul Anenii Noi

în componenţa:

Preşedintelui şedinţei, judecătorului – Andrei Mocanu,

grefierului – Bargan Ecaterina,

examinînd contestaţia lui Lungu Petru împotriva deciziei agentului constatator Copancean Serghei din 19.03.2025 la procesul-verbal cu privire la contravenţie întocmit în privinţa cet. Lungu Petru în baza art. 235 alin.(1) CCo,

a c o n s t a t a t :

La 25.03.2025 Lungu Petru a depus prin intermediul INSP DP „Centru" contestaţie în Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani împotriva deciziei agentului constatator Copancean Serghei din 19.03.2025, pe procesul-verbal cu privire la contravenţie întocmit în privinţa cet. Lungu Petru în baza art. 235 alin.(1) CCo, prin care a solicitat constatarea nulităţii deciziei asupra cauzei contravenţionale.

INSP DP „Centru" a expediat contestaţia şi materialul asupra cazului contravenţional în adresa Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central la data de 26.03.2025 şi a parvenit către Judecătoria Căuşeni, sediul Anenii Noi la data de 09.04.2025 pentru examinarea contestaţiei în baza art. 448 CCo.

Potrivit materialelor cauzei contravenţionale s-a constatat că, la 26.02.2025, ora 06:31, în s.Chetrosu, r. Anenii Noi, pe traseul R2 Chişinău-Bender-Tiraspol-M5 (km.22, m.250), conducătorul auto conducea mijlocul de transport de tip Ford, n/î.*****, a neglijat prevederile pct.11 lit.b)/1- încălcarea regulilor de purtare a centurii de siguranţă prin ce a comis o contravenţie administrativă prevăzută de art.235 alin.(1) CCo.

La data de 19.03.2025, Lungu Petru a fost sancţionat în conformitate cu art. 235 alin.(1) CCo cu amendă în mărime de 9 unităţi convenţionale şi 3 p.p.

Potrivit contestaţiei, contravenientul solicită constatarea nulităţii deciziei asupra cauzei contravenţionale, deoarece la momentul constatării contravenţiei administrative din 26.02.2025, el nu era nici posesor, nici proprietar al mijlocului respectiv de transport. Susţine că, mijlocul respectiv de transport aparţine unei persoane juridice. Mai mult, nici nu a condus mijlocul respectiv de transport la data de 26.02.2025 despre care fapt se pretinde că a fost constatat la 19.03.2025.

În şedinţa de judecată, contravenientul Lungu Petru şi agentul constatator Copancean Serghei nu s-au prezentat, deşi au fost legal citaţi.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 41 Cod contravenţional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

În conformitate cu prevederile art. 441 alin.(1) lit. f) CCo RM, *procesul contravenţional pornit încetează dacă nu este identificat făptuitorul*.

Circumstanţa de drept în cauză se demonstrează prin faptul lipsei la materialele cauzei contravenţionale a probelor, şi anume: - instanţei de judecată nu i-a fost prezentat nici un mijloc de probă ce ar confirma faptul că încălcarea contravenţională ar fi fost săvîrşită anume de către Lungu Petru.

Sancţionarea pentru contravenţia prevăzută la art.235 alin.(1) CCo nu poate fi aplicată dacă agentul constatator nu a dovedit că, anume persoana lui Lungu Petru ar fi fost conducătorul autovehicolului de model Ford, n/î.*****.

La fel, faptul indicat de agentul constatator în cadrul procesului verbal cu privire la contravenţie, precum conducătorul auto Lungu Petru nu avea cuplată centura de siguranţă, nu reiese nici din înregistrarea foto anexată.

În acest sens, agentul constatator Copancean Serghei nu a demonstrat că, încălcarea administrativă cu implicarea mijlocului de transport de model Ford, n/î.***** ar fi fost săvîrşită anume de către persoana lui Lungu Petru, care la data de 26.02.2025 a

relatat că, nu avea nici calitatea de proprietar, nici posesor al mijlocului respectiv de transport, iar agentul constatator nu a probat faptul contrar.

În acest sens, la materialele cauzei nu a fost prezentată nici o înregistrare foto sau video concludentă, pertinentă și utilă care ar dovedi vinovăţia contravenientului Lungu Petru în săvîrşirea faptei contravenţionale constatate de agentul constatator Copancean Serghei.

Mai mult, reieşind din imaginea fotografică anexată de agentul constatator, instanţa constată că, aceasta a fost efectuată prin intermediul unui *mijloc tehnic ce funcţionează în regim automatizat,* la care are accces agentul constatator din cadrul INSP mun.Chişinău, str. Doina 102, însă agentul constatator poate constata legal contravenţii administrative cu aceste mijloace tehnice automatizate doar *în cazul autosesizării privind săvârşirea contravenţiilor prevăzute la art.236, 238 şi art.240 alin.(2) CCo* în strictă conformitate cu prevederile art. 443/1 CCo, dar nicidecum contravenţie administrativă prevăzută de art. 235 CCo.

În speţă, înregistrarea foto deşi nu este datată şi nici nu este descifrabilă imaginea, devine evident că, a fost administrată de agentul constatator la data de 19.03.2025 în baza datelor obţinute prin intermediul unui mijloc tehnic ce funcţionează în regim automatizat pentru o fapta contravenţională prevăzută de art. 235 alin.(1) CCo, pretins săvîrşită la 26.02.2025.

Respectiv, reieşind din prevederile art. 443/1 CCo, agentul constatator în mod nejustificat a constatat fapta contravenţională prevăzută de art. 235 alin.(1) CCo prin intermediul unui mijloc tehnic ce funcţionează în regim automatizat, astfel încît pretinsa imagine fotografică anexată de agentul constatator, instanţa de judecată nu o va accepta ca probă.

Astfel, existenţa la materialele dosarului doar a procesului verbal contravenţional, în lipsa probelor, nu poate constitui temei de a considera că agentul constatator a respectat prevederile art.440 Cod Contravenţional, potrivit căruia *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale.,*şi art. 442 CCo RM, în baza căruia, *procesul-verbal cu privire la contravenţie constituie actul, prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, fiind încheiat de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate.*

Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în

materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil, între care şi prezumţia de nevinovăţie prevăzută de §2 al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal de constatare a contravenţiei, analizând întregul material probator administrat în cauză prin prisma prezumţiei de nevinovăţie de care se bucura petentul, instanţa a reţinut următoarele.

Pentru a determina cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întâi dacă fapta de care este acuzat petentul constituie „acuzaţie în materie penală", în sensul art. 6 din Convenţie. Criteriile folosite în mod constant în jurisprudenţa Curţii pentru a se vedea daca o acuzaţie constituie „acuzaţie în materie penală" sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului naţional – potrivit dreptului intern, fapta săvârşită de petiţionar atrage răspunderea contravenţională; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetăţenilor şi are aplicabilitate generală; natura şi gravitatea sancţiunii aplicate. În ceea ce priveşte sancţiunea amenzii, elementul esenţial în funcţie de care Curtea analizează aplicabilitatea art. 6 este caracterul preventiv şi punitiv, deci scopul acesteia. Astfel, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenţionale este unul redus, art. 6 va fi aplicabil sub aspect penal, atât timp cât amenda este un mijloc de constrângere a petentului şi o măsură de prevenire a săvârşirii de noi fapte, ea neavînd, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu.

Avînd în vedere cele trei criterii menţionate mai sus, faptele de care este acuzat petentul reprezintă acuzaţii în materie penală în sensul art. 6 din Convenţie, acesta beneficiind de prezumţia de nevinovăţie. Sarcina probei îi revine agentului constatator.

Cu respectarea principiului prezumţiei de nevinovăţie, al egalităţii armelor, al contradictorialităţii şi al dreptului la apărare impuse de exigenţele art. 6 din Convenţie şi prevăzute de Codul contravenţional, s-a oferit posibilitatea propunerii de probe către ambele părţi.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie, agentul constatator a indicat fapta de nepurtare a centurii de siguranţă de către conducătorul auto, fiind prezentată

imaginea foto a mijlocului de transport de model Ford, n/î.*****, fără însă a identifica legal persoana conducătorului auto.

Cu privire la contravenţiile a cărei comitere a fost reţinută în sarcina petentului, instanţa a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute în procesul-verbal de contravenţie de către agentul constatator, prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea petentului acţionează principiul *in dubio pro reo*.

Pornind de la premisa procedurală prevăzută de art. 425 alin. (4) din Codul contravenţional, prin care legislatorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravenţională.

În acest context, agentul constatator a aplicat sancţiunea contravenţională doar în baza propriilor presupuneri, nefiind prezentate alte probe care să demonstreze vinovăţia petentului, fără a prezenta înregistrările foto/video concludente şi utile cu fapta incriminată contestatarului Lungu Petru.

Faţă de cele precizate, instanţa a reţinut că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită petentului, potrivit principiului *in dubio pro reo*. În acord cu lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înainte de a fi o problema de drept, principiul *in dubio pro reo* este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravenţional şi, în special, potrivit principiului *in dubio pro reo*, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condiţiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

De asemenea, pentru respectarea principiului prezumţiei nevinovăţiei, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane.

În consecinţă, în şedinţa de judecată nu a fost probat faptul încălcărilor contravenţionale de către petentul Lungu Petru din care considerente instanța de judecată va admite contestaţia înaintată.

Potrivit art.441 alin.(1) din Codul contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează, dacă nu este identificat făptuitorul.

În conformitate cu art.461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în articolele 441 şi 445 alin.(1), instanţa încetează procesul contravenţional.

Astfel, instanţa apreciază că, potrivit dispoziţiilor legale menţionate pe parcursul raţionamentelor şi în baza probelor pertinente, utile şi concludente administrate, contestaţia este întemeiată şi în consecinţă, trebuie admisă, cu anularea sancţiunii aplicate.

În baza celor prezentate şi avînd în vedere prevederile articolelor 441, 448 şi 462-463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

Hotărăşte:

Se admite contestaţia lui Lungu Petru şi se dispune anularea deciziei de sancţionare adoptate de agentul constatator la 19.03.2025 prezente în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 767342, prin care a fost sancţionat Lungu Petru pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 235 alin.(1) din Codul contravenţional cu amendă în mărime de 9 unităţi convenţionale şi 3 puncte de penalizare, cu încetarea procesului contravenţional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni, sediul Anenii Noi.

Preşedintele şedinţei,

judecătorul **Andrei Mocanu**