Dosar nr. 5r-608/2025 (PIGD: 4-25119546-51-5r-20082025)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

26 decembrie 2025 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanţa în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu

cu participarea:

reprezentantul Inspectoratului de Poliție Nisporeni Vasile Munteanu
persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional Anatolii Topal

a examinat în şedinţă publică cauza contravențională la contestaţia depusă de persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Topal Anatolii, la procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria/nr. MAI06 553475 din data de 10 aprilie 2025 încheiat/emisă în privința lui Topal Anatolii de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Andriuța Augustin, pe faptul săvârşirii contravenţiei prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional,

Cauza contravenţională a fost înregistrată în Judecătoria Ungheni la data de 20 august 2025 și s-a judecat până la data de 26 decembrie 2025.

Potrivit materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată

C O N S T A T Ă :

1. La data de 20 august 2025, în Judecătoria Ungheni a fost înregistrată cauza contravențională la contestaţia depusă de persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Topal Anatolii, la procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria/nr. MAI06 553475 din data de 10 aprilie 2025 încheiat/emisă în privința lui Topal Anatolii de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Andriuța Augustin, pe faptul săvârşirii contravenţiei prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

2. În motivarea contestației a invocat *inter alia* că, la data de 10 aprilie 2025 a fost întocmit procesul verbal și decizia de sancționare prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25 000 lei.

Menționează faptul că agentul constatator nu i-a asigurat dreptul la apărare, dreptul de a cunoaște drepturile și obligațiile sale, dreptul de a obiecta etc. Consideră că agentul constatator a

întocmit procesul-verbal cu grave erori. Nu sunt prezenți indici calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47[1] Cod contravențional.

Respectiv, în opinia petiționarului, agentul constatator eronat a interpretat și încadrat juridic acțiunile sale, procesul-verbal este întocmit eronat, iar fapta contravenției nu este clară, scrisă neciteț. Nu a existat nicio acțiune de pretindere și primire a bunurilor pentru a exercita un drept electoral, nu au fost respectate drepturile procedurale. Nu au fost explicate drepturile. Nu a fost asigurat dreptul la apărare. Faptele descrise în procesul-verbal și decizia de sancționare nu au nicio legătură cauzală cu norma materială invocată și sancțiunea contravențională aplicată. Este încălcat grav principiul individualizării pedepsei. Nu a fost demonstrată vinovăția persoanei. Prin aplicarea sancțiunii este încălcat grav dreptul la libera exprimare, asociere și întrunire. Păstrarea acestei sancțiuni va însemna un grav abuz și o iminentă condamnare a țării de către CtEDO.

Este sancționat pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o, ceea ce constituie temei de încetare a procesului contravențional, deoarece nu există faptul contravenției.

Agentul constatator, care, potrivit dispozițiilor legale, era obligat să desfășoare toate acțiunile pentru constatarea faptei contravenționale, întocmind în acest sens un proces-verbal cu privire la contravenție, în care trebuia să individualizeze inclusiv fapta și pedeapsa, însă s-a limitat doar la o întocmire formală a procesului-verbal cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale. Lipsa elementelor care trebuie să figureze în procesul-verbal cu privire la contravenție atrage nulitatea acestuia.

Respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 Cod contravențional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 alin. (1), (2) Cod contravențional.

În acest sens, potrivit art. 443 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: ...d*) fapta contravențională, locul și timpul săvîrșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție.*

În baza art. 445 alin. (1) Cod contravențional, neconsemnarea datelor și faptele indicate în art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Nulitatea are ca efect ineficiența actelor realizate cu încălcarea dispozițiilor legale. Actul nul nu produce efectele actului valid, fiind lipsit de forța juridică conform regulii *juod nullum est, nullum producit effectum*.

Astfel, analizând conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma prevederilor art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional, constată că agentul constatator la întocmirea actului nominalizat nu a indicat data, adică - luna, anul și ora comiterii contravenției sau perioada săvârșirii faptei.

Decizia emisă la caz este afectată de aceleași omisiuni, deoarece aceasta se bazează pe procesul-verbal care conține lipsuri de procedură. Dacă procesul-verbal este viciat, sancțiunea aplicată riscă să fie anulată. Într-o altă ordine de idei este important de a specifica și faptul că lipsa datei exacte (luna, anul, ora) sau a perioadei în care a fost săvârșită contravenția reprezintă

o încălcare semnificativă a cerințelor de formă ale procesului-verbal și aceste date ar fi esențiale pentru stabilirea prescripției răspunderii contravenționale, clarificării contextului faptei pentru a permite exercitarea dreptului la apărare de către contravenient etc.

Din analiza normelor citate *supra* rezultă cu certitudine faptul că odată ce legea contravențională, în mod exhaustiv, prevede consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a datei săvârșirii faptei, agentul constatator care a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în mod evident nu a ținut cont de rigorile procesuale ce urmează a fi tratate cu titlu de condiție a valabilității procesului-verbal cu privire la contravenție, or, analizând actul de sancționare a petiționarei raportat la actul de constatare, prin prisma art. 443 Cod contravențional, se atestă că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, s-au admis derogări de la prevederile art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional, circumstanță care urmează a fi apreciată de către instanța de judecată în strictă conformitate cu dispoziția art. 445 alin. (1) Cod contravențional, deoarece afectează în mod direct fondul cauzei și încălcă dreptul la o apărare și un proces echitabil, situație care nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată.

Circumstanțele stabilite mai sus încalcă direct drepturile contestatarului la dreptul de a cunoaște esența învinuirii care i se aduce din partea statului și aceste circumstanțe instanța de judecată le reține prin prisma sancțiunii nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Într-o altă ordine de idei, menționează că în procesul-verbal nu sunt făcute mențiuni despre utilizarea mijloacelor tehnice speciale de constatare și nici despre existența la acesta a probelor care i-ar fi permis agentului statului să tragă concluziile specificate în acesta.

Omisiunile respective au afectat în mod esențial modul în care în prezenta speță agenții statului au înțeles să răstoarne prezumția de nevinovăție, ceea ce, potrivit art. 445 alin. (2) Cod contravențional, determină nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator.

Din motivele expuse în contestație, deoarece în speță procesul-verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate absolută, dar și în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, persistența la speță a faptei contravenționale și a comiterii ei de către acuzatul contravențional, prezumția de nevinovăție nu a fost răsturnată, ajung la concluzia că procesul contravențional urmează a fi încetat, în legătură cu nulitatea acestuia și anulată decizia de sancționare din motiv că nu este întrunită fapta contravenției stabilită la art. 240 alin. (1) Cod contravențional.

În cazul în care acest proces-verbal și decizia de sancționare, întocmită cu grave încălcări de formă și de fapt, va rămâne în vigoare, acest lucru va însemna un grav abuz și o încălcare a prevederilor internaționale prevăzute *supra* cu toate consecințele viitoare de condamnare a Republicii Moldova.

Probele care ar constata săvârșirea contravenției sunt obținute prin încălcarea esențială a drepturilor și libertăților constituționale, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător și nu sunt concludente și pertinente iar procesul verbal contravențional, în virtutea jurisprudenței CtEDO nu poate servi ca unică probă la stabilirea vinovăției.

3. Solicită admiterea contestației, anularea procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din data de 10 aprilie 2025 și încetarea procesului contravențional, din motiv că procesul-verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate absolută și că nu există faptul contravenției.

4. Într-o altă ordine de idei, instanța sesizează că odată cu depunerea contestației numitul Topal Anatolii a depus și o cerere de repunere în termen a contestației, susținând că decizia a fost emisă în absența sa și că a aflat despre contestația depusă de la executorul judecătoresc la data de 23 mai 2025.

5. Fiind ascultat în ședința de judecată, reprezentantul Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Munteanu Vasile, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat respingerea contestației.

6. Fiind ascultat în ședința de judecată, persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Topal Anatolii, a susținut contestația depusă și a menționat ca a fost prezent la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție.

7. Ascultând părțile, cercetând materialele cauzei contravenţionale, probele prezentate de părți din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere a coroborării lor, instanţa a ajuns la concluzia că cererea de repunere în termen a contestației este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, iar respectiva contestaţie depusă de Topal Anatolii la procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare urmează a fi respinsă, ca tardivă, din următoarele considerente.

8. În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile_de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).*

9. Instanța de judecată notează faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat la data de 10 aprilie 2025, iar decizia de sancționare a fost emisă la aceeași dată, în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Topal Anatolii, care a semnat procesul-verbal cu privire la contravenție și care a primit o copie a procesului-verbal.

10. Dânsul a depus o cerere de repunere în termen a contestației, susținând că decizia a fost emisă în absența sa și că a aflat despre contestația depusă de la executorul judecătoresc la data de 23 mai 2025, ceea ce este în disonanță cu mențiunile din procesul-verbal cu privire la contravenție, care confirmă că dânsul a fost prezent la încheierea acestuia și că a primit o copie sub semnătură, ceea ce a confirmat și în fața instanței.

În cererea respectivă nu a fost formulat niciun argument consistent, care ar justifica omiterea termenului și care ar crea cel puțin o aparență că numitul Topal Anatolie s-a aflat în imposibilitatea reală de a depune contestația în termen din motive neimputabile dânsului.

Mai mult decât atât, dânsul afirmă în contestație că ar fi aflat despre decizie la data de 23 mai 2025, când a aflat despre decizia respectivă de la executorului.

Chiar și în circumstanțele descrise, instanța notează că respectiva contestație a fost depusă la data de 14 august 2025, fiind depășit și termenul de 15 zile, calculat de la data de 23 mai 2025.

Așa fiind, instanța concluzionează că cererea de repunere în termen a contestației este neîntemeiată, în mod manifest, și urmează a fi respinsă.

11. În continuare, instanța reiterează că, la data de 14 august 2025, la autoritatea din care face parte agentul constatator, Inspectoratul de Poliție Nisporeni, a fost înregistrată contestația depusă de persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Topal Anatolii, la procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare.

12. În speță, instanța notează că termenul de 15 zile prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional, urmează a fi calculat începând cu data de 10 aprilie 2025, data la care numitul Topal Anatolii a luat cunoștință de procesul-verbal cu privire la contravenție și i s-a înmânat o copie a acestuia.

13. Totuși, instanța notează că numitul Topal Anatolii a depus contestația abia la data de 14 august 2025, fără a indica motive consistente care l-ar fi împiedicat să depună contestația în termen.

14. În condițiile în care respectiva contestație a fost depusă la data de 14 august 2025, instanța constată ca aceasta a fost depusă peste termenul de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional, iar, în atare circumstanțe, contestația urmează a fi respinsă ca tardivă.

15. În temeiul celor expuse *supra*, în conformitate cu art. art. 448, 452, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

1. Contestaţia depusă de Topal Anatolii la procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria/nr. MAI06 553475 din data de 10 aprilie 2025 încheiat/emisă în privința lui Topal Anatolii de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Andriuța Augustin, pe faptul săvârşirii contravenţiei prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, se respinge ca tardivă.

2. Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

3. Hotărârea pronunţată public la data de 26 decembrie 2025.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ion GHIZDARI**