*Dosarul nr. 4r-4923/24* *Judecătorie Chișinău, sediul Buiucani*
*(4-24089111-02-4r-20112024)* *Judecător: Eugeniu Beșelea*

**D E C I Z I E**
**În numele Legii**

**23 aprilie 2025** **municipiul Chișinău**

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Silvia Cecan
Judecători: Constantin Roșca și Roman Pascari

a examinat în ordine de recurs, *fără participarea părților,* recursul declarat de ofițerului superior al Serviciului juridic și practică contravențională al Direcției regionale „Centru" a Inspectoratului General de Carabinieri, Alexandru Diacov împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 1 noiembrie 2024 prin care s-a respins demersul de înlocuire a pedepsei cu amendă stabilită în privința lui Sardarov Said *****, născut la *****, n/i *****, domiciliat în mun.Chișinău str. *****,

**C O N S T A T Ă:**

**Soluția și argumentele instanței de fond:**

1. Serviciului juridic și practică contravențională al Direcției regionale „Centru" a Inspectoratului General de Carabinieri s-a adresat în instanța de judecată cu demers prin care a solicitat înlocuirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 300 lei, stabilită în privința persoanei atrase la răspundere contravențională Sardarov Said *****, prin procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare Seria MAI05 225490 din 10.10.2023, în temeiul art. 34 alin. (4) și (8) Cod contravențional, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau arest contravențional.
2. În motivarea demersului s-a invocat faptul că, contravenientul a fost sancționat la 10.10.2023 în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional, la amendă în mărime de 300 lei. Din motiv că nu a achitat amenda în 30 zile, decizia de sancționare a fost expediată spre executare silită executorului judecătoresc. Ulterior, documentul executoriu (decizia de sancționare) a fost restituit de către executorul judecătoresc, fără executare, pentru a fi înaintat demers de înlocuire a pedepsei stabilite.
3. *Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 1 noiembrie 2024* s-a respins ca neîntemeiat demersul ofițerului superior al Serviciului juridic și practică contravențională al Direcției regionale „Centru" a Inspectoratului General de Carabinieri privind înlocuirea pedepsei de amendă stabilită în privința lui Sardarov Said *****, născut la *****, n/i *****, domiciliat în mun. Chișinău str. *****.

**Poziția părților în instanța de recurs:**

4. *Împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 1 noiembrie 2024 a declarat recurs ofițerul superior al Serviciului juridic și practică contravențională al Direcției regionale „Centru" a Inspectoratului General de Carabinieri, Alexandru Diacov,* prin care a solicitat admiterea cererii de contestare. A fi scutiţi de achitarea taxei de timbru şi taxei de stat la înaintarea cererii în conformitate cu art. 2 alin. (3) din Legea nr. 213 din 31.07.2023 taxei de stat şi pct. 1.7. şi pct. 1.7.1. din Anexa nr. 2 al Legii nr. 213/2023. Anularea încheierii judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 01 noiembrie 2024 la dosar 4d-365/2024 (4-2408911 l-12-4d-09082024). Examinarea cauzei în lipsa reprezentantului agentului constatator. Expedierea copiei încheierii autentificate adoptate pe cazul dat, în termenul prevăzut de lege, în adresa Direcţiei regionale „Centru" a IGC: mun. Chişinău, str. Tighina, 34. A considera cererea de recurs depusă în termen, cu admiterea acesteia.
5. În motivarea recursului s-a indicat că, documentele executorii eliberate de agenţii constatatori şi înaintate spre executarea silită nu sunt simple documente executorii ori acte clasice cu caracter strict civil, ci sunt acte care se asimiliază dispoziţiilor de executare a deciziilor prin care au fost aplicate pedepse penale.
6. În situaţia descrisă, executorul judecătoresc nu acţionează în calitate de un subiect privat cu competenţe delegate de stat în vederea executării silite a documentelor executorii cu caractel civil, dar acţionează în calitate de autoritate de stat cu atribuţii de punere în executare a sancţiunilor pecuniare cu caracter contravenţional (penal).
7. Totodată recurentul menţionează, că debitorul Sardarov Said a fost înştiinţat că în previnţa lui a fost pornită procedura de executare de către executorul judecătoresc ce este confirmat prin semnătură ologrfă aplicată pe avizul scrisorii recomandate.
8. Necesar de menţionat că, în încheierea la dosarul nr. 4d-365/2024 (4-24089111-12-4d-09082024) eliberat de Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani este indicat că din conţinutul scrisorii nr. 008S-506r/2024 din 27.02.2024 rezultă clar că contravenientul nu dispune de bunuri mobile şi imobile pe teritoriul R. Moldova, la fel cum nu dispune şi de mijloace financiare la conturi, nefiind angajat în câmpul muncii.
9. În baza acestui fapt decizia instanţei de Judecată Chişinău, sediul Buiucani pare ilogică şi superficială din motiv că în una şi aceiaşi încheiere din 01 noiembrie 2024 constată şi faptul eschivării cu rea-voinţă a contravenientului Sardarov Said care nu dispune de bunuri mobile şi imobile pe teritoriul R. Moldova, la fel cum nu dispune şi de mijloace financiare la conturi, nefiind angajat în câmpul muncii şi totodată în paragraful următor că motivul respingerii demersului este indicat că situaţia de fapt invocată în demers, nu se confirmă prin actele cauzei, care raportată la textele de lege menţionate, ar permite înlocuirea pedepsei amenzii cu o altă sancţiune din cele stabilite de art. 34 alin. 4 Cod Contravenţional, deoarece la materialele cauzei nu a fost anexată nici o proba care ar confirma faptul că achitarea amenzii de către contravenient nu este posibilă din cauza lipsei ori a

insuficienţei bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voinţa a acestuia de la achitarea ei.

10. Astfel, coroborând normele legale citate supra cu temeiul respingerii demersului de înlocuire a sancţiunii contravenţionale, invocate în încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 01.11.2024, se constată că acesta este neîntemeiat, din considerentul că, instanţa a dat doar o apreciere probelor prezentate la materialele cauzei contravenţionale şi nu a solicitat administrarea suplimentară a unor acte probatorii în cazul constatării lipsei acestora, circumstanţe care ar fi examinate şi verificate prin prisma argumentelor participanţilor la proces, ca ulterior să fie emisă o hotărâre motivată, clară şi conform prevederilor legale la caz.
11. Colegiul penal, ținând cont de faptul că spața deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin. (1) Cod contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.
12. La 20 martie 2025 avocatul Liliana Baghici, în interesele contravenientului Sardarov Said *****, a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului, ca fiind neîntemeiat.

**Aprecierea instanței de recurs:**

13. *Examinând încheierea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei, Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru consideră necesar de a respinge recursul declarat de ofițerului superior al Serviciului juridic și practică contravențională al Direcției regionale „Centru” a Inspectoratului General de Carabinieri, Alexandru Diacov împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 1 noiembrie 2024, ca fiind nefondat, reieșind din următoarele considerente.*
14. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.
15. Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.
16. Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6§2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.
17. În fapt, reieșind din materialele cauzei se constată că Sardarov Said ***** a fost sancționat la 10.10.2023 în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional, la amendă

în mărime de 300 lei. Din motiv că nu a achitat amenda în 30 zile, decizia de sancționare a fost expediată spre executare silită executorului judecătoresc.

18. Procesul verbal cu privire la contravenţie seria/numărul MAI 05 225490 din 10.10.2023 întocmit de către agentul constatator din cadrul Direcţiei regionale „Centru” a Inspectoratului General de Carabinieri, a fost remis în adresa executorului judecătoresc Buzadji Olga pentru executarea în mod coercitiv, care a constatat imposibilitatea executării silite a amenzii şi respectiv a solicitat înaintarea instanţei judecătoreşti un demers privind înlocuirea sancţiunilor pecuniare, în condițiile art. 34 alin. (4) Codul contravenţional.
19. Serviciul juridic și practică contravențională al Direcției regionale „Centru” a Inspectoratului General de Carabinieri s-a adresat în instanţa de judecată cu demers prin care a solicitat înlocuirea pedepsei de amendă în mărime de 300 lei, stabilită în privinţa persoanei atrase la răspundere contravenţională Sardarov Said *****, prin procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare Seria MAI05 225490 din 10.10.2023, în temeiul art. 34 alin. (4) și (8) Cod contravenţional, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu arest contravențional.
20. Însă, la înaintarea demersului în cauză Serviciul juridic și practică contravențională al Direcției regionale „Centru” a Inspectoratului General de Carabinieri nu a prezentat un suport probator, cum ar fi faptul că achitarea amenzii de către contravenient nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienţei bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a acestuia de la achitarea ei.
21. Mai mult decât atât, prin scrisoarea nr.008S-506r/2024 din 27.02.2024 s-a comunicat că contravenientul Sardarov Said ***** nu dispune de bunuri mobile și imobile pe teritoriul R. Moldova, la fel, nu dispune nici de mijloace financiare la conturi, nefiind angajat în câmpul muncii (f.d.12), însă careva probe confirmative faptelor menționate în această scrisoare, nu au fost anexate.
22. Colegiul penal reiterează prevederile art. 480 alin. (1) Cod Contravenţional, care statuiază expres că problemele legate de executarea sancţiunii contravenţionale adresate instanţei de judecată se soluţionează în conformitate cu prevederile capitolului VII al cărţii a doua, de către instanţa de judecată din raza de activitate a autorităţii competentă să asigure executarea sancţiunii contravenţionale.
23. Totodată, reieșind din prevederile art. 34 alin. (4) Cod contravenţional, *în cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienţei bunurilor sau din cauza eschivării cu reavoinţă a contravenientului de la achitarea acesteia, instanţa de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii*, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol; b) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an; c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculîndu-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2

unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art. 38 alin. (4).

24. Reeșind din plenitudinea constatărilor efectuate şi din interpretarea sistemică a normelor de drept invocate supra, nu este clar cum s-a ajuns la concluzia că contravenientul Sardarov Said ***** nu dispune de bunuri mobile, immobile și mijloace financiare pentru a fi aplicabile prevederile art. 34 alin. (4) Cod contravențional.
25. Mai mult ca atât, în recursul declarat recurentul invocă nefondată soluția instanței de fond inclusiv din motiv că instanța nu a solicitat prezentarea probelor suplimentare, însă, Colegiul atestă că recurentul nici la cererea de recurs nu a anexat careva probe care ar confirma alegațiile aduse atât în demersul înaintat instanței de fond, cât și cele relatate în cererea de recurs, iar în lipsa acestora Colegiu nu poate da o nouă apreciere materialelor cauzei decât cea reținută de prima instanță prin încheierea contestată.
26. Se apreciază că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art. 457 - 458 Cod contravențional care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.
27. Conform prevederilor art. 470 Cod contravențional, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art. 466 Cod contravențional, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.
28. Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art. 467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării încheierii contestate.
29. Autorul își întemeiază recursul în baza art. 466 Cod Contravențional, care prevede că hotărârile pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond în cazurile indicate la lit. a)-l).
30. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de ofițerului superior al Serviciului juridic și practică contravențională al Direcției regionale „Centru” a Inspectoratului General de Carabinieri, Alexandru Diacov și a menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 1 noiembrie 2024, fără modificări.
31. În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin. (1) pct. 1), lit. c), 474 Cod Contravențional al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,

**D E C I D E:**

Se respinge, ca fiind nefondat, recursul declarat de ofițerul superior al Serviciului juridic și practică contravențională al Direcției regionale „Centru” a Inspectoratului

General de Carabinieri, Alexandru Diacov, se menține, fără modificări, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 1 noiembrie 2024.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Silvia CECAN

Judecător: Constantin ROȘCA

Judecător: Roman PASCARI