Dosarul nr. 4-21/2026
PIGD 4-26008491-15-4-26012026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

01 aprilie 2026 municipiul Cahul
Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător: Aliona Sârbu
Grefier: Livia Moldovanu
Cu participarea:
Reprezentantul făptuitorului, avocat Iulia Osadcenco
În lipsa:
Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Ghețivu Anatolie, fiind citat legal
Făptuitorului Fornea Vasile, fiind citat legal

examinând în ședința de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuire a lui **Fornea Vasile**, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r. Cahul, s. Manta de comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional,-

C O N S T A T Ă :

La 20 ianuarie 2026, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție, Ghețivu Anatolie, a întocmit în privința lui Fornea Vasile procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 305976, în baza art. 318[1] din Codul contravențional.

Potrivit conținutului procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 305976 din 20 ianuarie 2026, se reține că, Fornea Vasile, la 19 ianuarie 2026, ora 18:40, a fost depistat la domiciliul său din s. Manta, r. Cahul, prin care acțiuni ilegale a încălcat restricțiile dispuse prin Ordinul de restricție de urgență nr. 202615007 emis de către IP Cahul la data de 15 ianuarie 2026, astfel neexecutând intenționat cerințele Ordinului de restricție de urgență nr. 202615007 din 15 ianuarie 2026.

Acțiunile lui Fornea Vasile au fost încadrate în prevederile art. 318[1] din Codul contravențional, conform indicilor: „*Neexecutarea ordinului de restricţie de urgenţă*”.

La 20 ianuarie 2026, materialele cauzei contravenționale au fost remise în adresa Judecătoriei Cahul pentru examinare după competență, conform art. 395 din Codul contravențional.

Conform art. 400 alin. (4) din Codul contravențional, *Contravenţiile prevăzute la art.54[1], 63–65, 65[2], 65[3], 67, 68, 75, 76, 78[1]–78[2], 88, 92, 107[1], art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.165, 181, 2431, art.277[1] alin.(3), (5) şi (6), art.312[1], art.316, 317,* ***318[1]****, 320, 322–324[1], 330[4], 335–337, 342, 352 şi 353 se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei*.

Potrivit art. 400 alin. (5) din Codul contravențional, *Procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 şi 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.54[1], 63–65, 65[2], 65[3], 67, 68, 70[1], 78[1]–78[2], 88, 107[1], art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.243[1], art.277[1] alin.(3), (5) şi (6), art.312[1], 316, 317,* ***318[1]****, 320, 322–324[1], 330[4], 335–337, 342, 352 şi 353 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente*.

Astfel, Judecătoria Cahul, sediul Central, este competentă să examineze cauza contravențională de învinuire a lui Fornea Vasile de comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional.

Argumentele participanților la proces.

Reprezentantul făptuitorului, avocatul Iulia Osadcenco în ședință de judecată, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat aplicarea pedepsei sub formă de amendă.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție, Gheţivu Anatolie și făptuitorul Fornea Vasile în ședință de judecată, fiind înștiințați legal despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-au prezentat și nu au comunicat instanţei motivele neprezentării.

În acest sens, instanța de judecată reține că, comunicarea actelor judiciare se efectuează în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr. 423/03, par. 48, şi S.C. Raissa M. Shipping SRL c. României, 8 ianuarie 2013, nr. 37576/05 par. 30*). Instanțele trebuie așadar să facă tot ce se poate în modul rezonabil așteaptat de la ele pentru a cita părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Mihalopa, citată anterior, par. 31, și Ovuş c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par. 48*).

Prin urmare, instanța de judecată reține că, a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă agentul constatator în instanța de judecată nu s-a prezentat.

În justificarea celor invocate, agentul constatator a prezentat următoarele probe, care au fost examinate în cadrul cercetării judecătoreşti, şi anume:

- Raportul ofițerului superior de sector al SP nr. 5 Colibași a IP Cahul, Anatolie Gheţivu prin care a adus la cunoștință că la data de 19 ianuarie 2026, ora 17:40, a a fost telefonat de către Fornea Vasile *****, care a comunicat că la fiul său Fornea Vasile ***** a încălcat ordinul de restricție de urgență (f.d. 7);

- Ordinul de restricție de urgență nr. 150-2026-7 din 15 ianuarie 2026, prin care a fost dispus: 1) obligarea lui Fornea Vasilesă părăsească imediat locuința comună cu victima; 2) se interzice lui Fornea Vasile ***** în perioada de acțiune a ordinului de restricție de urgență contactul vizual și orice alt contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu tatăl Foornea Vasile; 3) măsurile de restricție

stabilite în pct. 2) se aplică pe un termen de 10 zile, începând cu 15 ianuarie 2026, ora 18:30, și până la 25 ianuarie 2026, ora 19:30 (f.d. 8);

- proces-verbal de audiere a martorului Fornea Vasile ***** din 20 ianuarie 2021 prin care acesta a declarat că fiul său a încălcat ordinul de restricție de urgență (f.d. 14);

- proces-verbal de audiere a lui Fornea Vasile ***** (făptuitor) din 20 ianuarie 2026 prin care acesta a refuzat să de declarații (f.d. 15-16);

- pachet nr. 1 în care se află un disc de culoare sură cu inscripția „Verbatim" DVD-R (f.d. 17);

- proces-verbal cu privire la ocntravenție nr. MAI06 305976 din 20 ianuarie 2026 întocmit în privința lui Fornea Vasiel (a.n. 1990) (f.d. 18).

Audiind participanţii la proces, studiind actele anexate la materialul în cauză, instanţa de judecată conchide că în acţiunile lui Fornea Vasilesunt prezente semnele contravenţiei prevăzute de art. 318[1] Cod contravenţional şi vinovăţia acestuia a fost dovedită prin probele cercetate în şedinţa de judecată.

Astfel, instanţa a stabilit cu certitudine, că Fornea Vasile, la 19 ianuarie 2026, ora 18:40, a fost depistat la domiciliul său din s. Manta, r. Cahul, prin care acțiuni ilegale a încălcat restricțiile dispuse prin Ordinul de restricție de urgență nr. 202615007 emis de către IP Cahul la data de 15 ianuarie 2026, astfel neexecutând intenționat cerințele Ordinului de restricție de urgență nr. 202615007 din 15 ianuarie 2026.

Producerea acestei fapte prejudiciabile a fost demonstrată pe deplin prin actele anexate la dosar și cercetate în cadrul ședinței de judecată.

Respectiv, instanţa constată că de către agentul constatator, la faza prejudiciară, corect au fost încadrate acţiunile persoanei în baza art. 318[1] Cod contravenţional şi anume: *neexecutarea intenţionată a cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă*.

Conform art. 12[1] alin. (1)-(3) al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie nr. 45-XVI din 01.03.2007, *în caz de stabilire la locul faptei, ca urmare a evaluării riscurilor, a circumstanţelor din care rezultă o bănuială rezonabilă că au fost comise acte de violenţă în familie şi/sau persistă un pericol iminent de repetare sau comitere a acţiunilor violente, organul de poliţie este obligat să dispună imediat eliberarea ordinului de restricţie de urgenţă în privinţa agresorului pentru înlăturarea situaţiei de criză şi, concomitent, întreprinde acţiunile necesare de constatare a comiterii infracţiunii de violenţă în familie.*

Organul de poliţie are dreptul să aplice în privinţa agresorului una sau mai multe dintre următoarele măsuri: a) obligarea de a părăsi temporar locuinţa comună ori de a sta departe de locuinţa victimei; b) interzicerea de a se apropia de victimă, respectând distanţa ce ar asigura securitatea acesteia şi excluzând orice contact vizual cu victima şi/sau copiii; c) interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic sau prin orice alte mijloace de comunicare, cu victima şi/sau copiii; d) interzicerea de a păstra şi purta arma.

Ordinul de restricţie de urgenţă se eliberează pentru o perioadă de pînă la 10 zile şi se pune îndată în aplicare, agresorul şi victima (în cazul copiilor – reprezentantul legal

al victimei) fiind informaţi despre restricţiile aplicate, drepturile şi obligaţiile care le revin şi despre răspunderea pentru neexecutarea cerinţelor ordinului de restricţie.

Supravegherea îndeplinirii măsurilor stabilite în ordinul de restricţie de urgenţă se exercită de către angajaţii postului sau ai sectorului de poliţie din localitate în modul prevăzut de lege.

Examinând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanța de judecată.

Ca urmare, instanţa de judecată la aplicarea sancţiunii contravenţionale faţă de Fornea Vasile va ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, aşa cum o cer prevederile art. 41 Cod contravenţional.

Instanţa, dând eficienţă prevederilor art. 42, art. 43 Cod contravenţional, luând în consideraţie circumstanțele cauzei, concluzionează de a-l recunoaşte vinovat pe Fornea Vasile de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318[1] Cod contravenţional şi a-i aplica o pedeapsă în formă de 45 (patruzeci și cinci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Potrivit art. 37 alin. (3) Cod contravențional, *munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78[1] şi 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.*

În opinia instanţei, pedeapsa aplicată în privinţa lui Fornea Vasile este una corespunzătoare contravenţiei săvârșite de ultimul şi prin aceasta s-ar atinge scopul de corectare şi reeducare al făptuitorului prevăzut la art. 32 Cod contravenţional.

În conformitate cu art. 460, art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște Fornea Vasile, născut la *****, IDNP *****, vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional și i se aplică sancțiune contravențională sub formă de 45 /patruzeci și cinci/ ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Se explică lui Fornea Vasile prevederile art. 37 alin. (5), (6) din Codul contravențional, potrivit cărora, contravenientului sancţionat cu muncă neremunerată în folosul comunităţii i se ia în scris un angajament prin care se obligă să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

În caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. Demersul cu privire la înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunității cu arest contravențional se examinează de către instanța de judecată în termen de 30 de zile.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,

Judecătorul **Aliona Sârbu**