Dosar nr. 1-131/2026
1-26019899-09-1-19022026

SENTINŢĂ
În numele Legii

25 mai 2026 mun. Bălți

Judecătoria Bălți, sediul Central
În componenţă:
Președintelui de şedinţă, judecător Lina Popescu
Grefierul Tina Sergentu

Cu participarea:
Procurorului Oxana Muntean
Apărătorului Ana Sofroni

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui

Samburic Evgheni ***,** IDNP *****, născut la *****, originar și locuitor al mun.*****, str.*****, cetățean al RM, studii medii, nesupus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, neangajat în cîmpul muncii, anterior judecat

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal

Rusu Ion ***,** IDNP *****, născut la 25.12.1988, originar și locuitor al s.*****, cetățean al RM, studii medii, nesupus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, neangajat în cîmpul muncii, anterior judecat

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal
Termenul de examinare a cauzei 19.02.2026-25.05.2026
Procedura de citare legal executată.
În procedură generală, instanţa de judecată

A CONSTATAT:

Samburic Evgheni ***** acționînd cu intenție unică și în interes material, de comun acord cu Rusu Ion, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, la data de 24.01.2026, în intervalul orelor cuprins între 02.00 - 02.30, au pătruns prin spatele blocului de locuit din str.*****mun.***** în curtea casei și,

folosindu-se de faptul că nu sunt observați de nimeni, au sustras pe ascuns din foișorul amplasat în apropiere o blană de urs de culoare cafenie la preț de 12000 lei, un fumigator electric de culoare neagră la preț de 200 lei și un fumigator electric de culoare verde la preț de 200 lei, după care cu bunurile sustrase s-au eschivat de la locul infracțiunii, cauzându-i părții vătămate Grosu Ion o daună materială în sumă totală de 12400 lei.

Rusu Ion ***** acționînd cu intenție unică și în interes material, de comun acord cu Samburic Evgheni, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, la data de 24.01.2026, în intervalul orelor cuprins între 02.00 - 02.30, au pătruns prin spatele blocului de locuit din str.*****mun.***** în curtea casei și, folosindu-se de faptul că nu sunt observați de nimeni, au sustras pe ascuns din foișorul amplasat în apropiere o blană de urs de culoare cafenie la preț de 12000 lei, un fumigator electric de culoare neagră la preț de 200 lei și un fumigator electric de culoare verde la preț de 200 lei, după care cu bunurile sustrase s-au eschivat de la locul infracțiunii, cauzându-i părții vătămate Grosu Ion o daună materială în sumă totală de 12400 lei.

Potrivit art. 321 alin. (6) Cod de procedură penală, instanţa decide judecarea cauzei în lipsa inculpatului din motivele prevăzute în alin. (2) pct.1) numai în cazul în care procurorul a prezentat probe verosimile că persoana pusă sub învinuire şi în privinţa căreia cauza a fost trimisă în judecată a renunţat în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în faţa instanţei şi de a se apăra personal, precum şi se sustrage de la urmărirea penală şi de la judecată.

Prin încheierea Judecătoriei ***** sediul Central din 02.04.2026, inculpații Samburic Evgheni și Rusu Ion au fost anunțați în căutare, fiind intentat de către Inspectoratul de Poliție ***** dosarul de căutare nr. 2026040133 în privința lui Samburic Evgheni și dosarul de căutare nr. 2026040134 în privința lui Rusu Ion.

Avînd în vedere faptul, că instanţa de judecată a întreprins toate măsurile legale de a asigura prezenţa inculpaţilor la şedinţa de judecată, dar și ţinînd cont de faptul că aceștia, cunoscînd despre cauza penală intentată în privinţa lor, nu au manifestat diligenţa cuvenită pentru a se informa de şedinţele de judecată, în temeiul alin. (6) art. 321 CPP, constatînd că inculpații se eschivează de la prezentarea în ședința de judecată, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Potrivit art.368 al.(1) p.2) Cod de Procedură Penală, citirea declarațiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, precum şi reproducerea înregistrărilor audio şi video ale acestora, pot avea loc, la cererea părţilor, inclusiv în cazurile cînd cauza se judecă în lipsa inculpatului.

În temeiul prevederilor art.368 al.(1) p.2) CPP, instanța a dispus darea citirii declarațiilor inculpatei Matviienko Sabryna din cadrul urmăririi penale.

Fiind audiat în calitate de învinuit ***Samburic Evgheni *****,*** a declarat, că esența învinuirii îi este clară, vinovăția o recunoaște și pe marginea învinuirii înaintate a declarat următoarele: la data de 24.01.2026, în jurul orei 02:40 min., el împreună cu

prietenul său Rusu I., se plimblau prin apropierea blocului locativ din str. Bulgară, care era îngrădit și au decis să între în curte, unde au observat un foișor. Fiind sub influența alcoolului, au decis să fure niște lucruri. Astfel au sustras două fumegătoare, iar din podul foișorului Rusu I., a sustras o blană de urs, după ce au plecat de la fața locului. Dimineața ei au mers la domiciliul lui Anatolie, unde au schimbat lucrurile sustrase pe băuturi alcoolice. De cele comise se căiește.(f.d. 60)

Fiind audiat în calitate de învinuit ***Rusu Ion*** *****, a declarat, că esența învinuirii îi este clară, vinovăția o recunoaște și pe marginea învinuirii înaintate a declarant următoarele: la data de 24.01.2026, în jurul orei 02:40 min., el împreună cu prietenul său Samburic E., se primblau prin apropierea blocului locativ din str. Bulgară, care era îngrădit și intrând în curte, au văzut un foișor. Fiind sub influența alcoolului, de pe podul foișorului a sustras o blană de urs, iar Samburic E., din dulap a sustras niște utilaje electrice. Cu lucrurile sustrase au plecat de acolo, iar dimineața ei au mers la domiciliul cunoscutului Anatolie, unde au schimbat lucrurile sustrase pe băuturi alcoolice. De cele comise se căiește. (f.d.65)

Deşi inculpații nu s-au prezentat în ședința de judecată, vinovăţia acestora integral este demonstrată prin probele administrate, declaraţiile părții vătămate şi materialele cauzei penale cercetate în cadrul şedinţei de judecată.

Partea vătămată Grosu Ion, fiind audiat în ședința de judecată, sub jurământ, a declarat că pe inculpații Rusu Ion și Samburic Evgheni nu i-a cunoscut anterior, cunoscîndu-i doar la poliție. Este administrator al blocului de locuit de pe str. *****. În dimineața zilei de 25 ianuarie 2026, făcînd o analiză vizuală a curții blocului, a depistat lipsa cărorva lucrur din foișorul din curtea casei, și anume o blană de urs și 2 aparate fumegătoare. Ulterior au fost ricate înregistrările video de pe camerele video și a văzut că la data de 24.01.2026, în jurul orelor 02.00-02.30, două persoane necunoscute de gen maculin au intrat în foișor și au sustras bunurile menționate anterior. S-a adresat la Inspectoratul de poliție, deja au venit colaboratorii de poliție și au documentat cazul. În timpul depunerii declarațiilor de către el, la Inspectoratul de poliție au fost aduși și persoanele care au sustras bunurile. Bunurile au fost restituite. Nu solicită încasarea cărorva prejudicii, doar să fie atrași la răspundere în conformitate cu normele legale.

De asemenea, vinovăţia inculpaților Samburic Evgheni şi Rusu Ion se mai dovedeşte şi prin materialele acumulate de către organul de urmărire penală și examinate în cadrul ședinței de judecată, şi anume:

- Plângerea din 25.01.2026, depusă de către Grosu Ion, prin care solicit atragerea la răspundere penală pe persoanele lui necunoscute, care în perioada de timp cuprinsă între orele 02:00-20:30 min., la data de de 24.01.2026 au pătruns în spatele casei de locuit de pe str. ***** în foișor și unde folosindu-se de faptul că nu sunt observați de nimeni în mod tainic au sustras pe ascuns o blană de urs de culoare cafenie la preț de 12 000 lei, un fumegător electric de culoare neagră la preț de 200

lei, după care cu bunurile sustrase s-au eschivat de la fața locului, cauzându-i o daună materială în sumă totală de 12400 lei. (f.d.3)

- Proces-verbal de ridicare din 25.01.2026, acțiunea procesuală în cadrul căreia de la cet. Cazanețchi Anatolii a fost ridicată o blană naturală de culoare cafenie de urs, 2 utilaje electrice de model ” Mosquito Kiler”.**(f.d.76)**

- Proces-verbal de examinare a obiectului cu anexă la el din 28.01.2026, acțiunea procesuală în cadrul căreia a fost supusă examinării o blană de urs de culoare cafenie, cu lungimea de 2 metri. La momentul examinării careva deteriorări nu sunt observate. De asemenea a fost examinat un fumegător electric de culoare neagră și unul de culoare verde, careva deterioră mu sunt observate - (recunoscute și anexate la materialele cauzei penale în calitate de corp delict prin ordonanță din 28.01.2026/restituite părții-vătămate Grosu L, prin ordonanță din 28.01.2026/ recipisa din 28.01.2026). **(f.d. 18-21; 22;23,24)**

Proces-verbal de ridicare din 25.01.2026, acțiunea procesuală în cadrul căreia de la cet. Grosu Ion, a fost ridicat un disc cu secvențe video din data de 24.01.2026 în timpul furtului. (f.d.25)

- Proces-verbal privind vizionarea și examinarea înregistrării video din 27.01.2026, acțiunea procesuală în cadrul căreia a fost examinat un purtătorul optic care conține înregistrări video din data de 24.01.2026.

- La deschiderea fișierului /secvența menționată este înregistrată de pe camera de supraveghere din incinta foișorului amplasat pe str.Bulgară nr,120/E din mun.*****. în înregistrarea video se observă incinta unui foișor, unde la mijloc este amplasată o masă cu scaune la perete drept înainte este bucătăria instalată pe perete, frigider. La 0:00:42 min., în imagine apare o persoană de gen masculin necunoscută fiind încălțat în încălțăminte de culoare neagră, blugi de culoare neagră, scurtă de culoare neagră si căciulă de culoare neagră ulterior fiind identificat ca cet.Samburic Evgheni ***** 12.02.1986 a.n. Intră în incinta foișorului se apropie de bucătăria care este în interiorul foișorului și începe a căuta prin bucătărie. Tot la ora 0:01:18 min., în timp ce Samburic Evgheni caută prin bucătărie se mai apropie o altă persoană de gen masculin necunoscută fiind încălțată în încălțăminte de iarnă, blugi de culoare neagră, scurtă de culoare neagră combinată cu buline albe și cu gluga pe cap în spate având un rucsac de culoare cafenie ulterior fiind identificat ca cet.Rusu Ion *****25.12.1988 a.n. Rusu Ion a intrat în incinta foișorului a stat puțin a examinat foișorul apoi a luat un scaun de la masa care se afla în interiorul foișorului sa suit pe scaun. Pe podul din interiorul foișorului era instalată o blană de Urs și Rusu Ion a luat-o de pe pod. Rusu Ion după ce a luat blana de Urs de pepod o pus-o la el în cap și pe spate. în acest timp cât Rusu Ion a luat blana de pe pod Samburic Evgheni răscolea prin bucătărie și frigider. La 0:03:58 min. Samburic Evgheni a ieșit cu ceva în mână din incinta foișorului iar Rusu Ion cu blana de Urs pe spate din spatele ultimului. La 0:04:07 min. Samburic Evgheni cu o geantă și Rusu Ion cu blana de Urs în spate pleacă într-o direcție necunoscută.

- La deschiderea fișierului /în înregistrarea video se observă cum cet.Rusu Ion și Samburic Evgheni ies din foișor cu bunurile sustrase și pleacă într-o direcție necunoscută, (recunoscut și anexat la materialele cauzei penale în calitate de corp delict prin ordonanță din 28.01.2026).**(f.d.27, 28),**

Corpuri delicte:

- o blană de urs de culoare cafenie, cu lungimea de 2 metri; un fumegător electric de culoare neagră și unul de culoare verde- (recunoscute și anexate la materialele cauzei penale în calitate de corp delict prin ordonanță din 28.01.2026/restituite părții- vătămate Grosu I, prin ordonanță din 28.0J.2026/ recipisa din 28.01.2026) **(f.d.22;23,24),**

- un purtătorul optic care conține înregistrări video din data de 24.01.2026 - (recunoscut si anexat la materialele cauzei penale în calitate de corp delict prin ordonanță din 28.01.2026). **(f.d. 28).**

Instanţa de judecată relevă că în cauza „ Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993, 14307/88.” CtEDO a statuat că ” (...) o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci cînd individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

În acest sens, instanţa reiterează şi prevederile art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie şi faptul că hotărîrea pronunţată într-o cauză urmează a fi motivate.

Astfel, în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei, Highins contra Franţei 1998, în cauza Helle contra Finlandei 1997 şi Boldea contra României 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraf 1 din Convenţie obligă instanţele să-şi motiveze hotărîrile.

Amploarea acestei obligaţii poate varia în funcţie de natura hotărîrii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în faţa instanţei, precum şi diferenţele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispoziţiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea CtEDO a arătat că obligaţia instanţei de a motiva hotărîrea pronunţată, este aceea de a demonstra părţilor că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei 2007).

La fel, art. 6 al Convenţiei implică în special în sarcina instanţei obligaţia de a examina efectiv mijloacele, argumentele şi ofertele de probă ale părţilor (cauza Perez împotriva Franţei şi cauza Van de Hurk împotriva Olandei).

În cadrul cercetării judecătorești partea acuzării a prezentat probe concludente și utile care dovedesc vinovăția inculpaților Samburic Evgheni și Rusu Ion la săvârșirea infracțiunii de sustragerea pe ascuns a bunurilor altei personae, de două persoane prin pătrundere în încăpere.

Declarațiile părții vătămate Grosu Ion depuse în cadrul ședinței de judecată, sunt consecvente și clare, se coroborează cu probele prezentate în sprijinul învinuirii, care, în ansamblu, dovedesc cu certitudine vinovăția lui Samburic Evgheni și Rusu Ion în săvârșirea infracțiunii de sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, de două persoane prin pătrundere în încăpere.

Cu privire la calificarea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal se fac următoarele precizări.

În acest sens instanța relevă că, obiectul juridic special al infracțiunii constatate îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile. Aceste relații sociale au fost afectate prin fapta comisă de inculpați.

Obiectul material al infracțiunii constatate îl reprezintă bunurile mobile care au o existență material și anume – o blană de urs de culoare cafenie la preț de 12000 lei, un fumigator electric de culoare neagră la preț de 200 lei și un fumigator electric de culoare verde la preț de 200 lei, în total bunuri în sumă de 12.400 lei.

Latura obiectivă a infracțiunii constatate este exprimată prin: 1. fapta prejudiciabilă săvârșită de inculpați; 2. urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv, care la caz partea vătămată Grosu Ion a invocat suportarea unui prejudiciu material în sumă totală de 12.400 lei; 3. legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmărire prejudiciabile; și 4. Modul ascuns.

Latura obiectivă este demonstrată prin declarațiile părții vătămate Grosu Ion depuse în instanța de judecată, plîngerea părții vătămate Grosu Ion (f.d. 3); proces-verbal de ridicare din 25.01.2026, acțiunea procesuală în cadrul căreia de la cet. Cazanețchi Anatolii a fost ridicată o blană naturală de culoare cafenie de urs, 2 utilaje electrice de model ” Mosquito Kiler”.(f.d. 16); Proces-verbal de examinare a obiectului cu anexă la el din 28.01.2026, acțiunea procesuală în cadrul căreia a fost supusă examinării o blană de urs de culoare cafenie, cu lungimea de 2 metri. (fd. 18-21; 22;23,24); Proces-verbal de ridicare din 25.01.2026, acțiunea procesuală în cadrul căreia de la cet. Grosu Ion, a fost ridicat un disc cu secvențe video din data de 24.01.2026 în timpul furtului. (f.d.25); Proces-verbal privind vizionarea și examinarea înregistrării video din 27.01.2026, acțiunea procesuală în cadrul căreia a fost examinat un purtătorul optic care conține înregistrări video din data de 24.01.2026.(f.d.27, 28).

Latura subiectivă a infracțiunii constatate este caracterizată prin intenția directă a lui Samburic Evgheni și Rusu Ion, întrucât aceștia își dădeau seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii de sustragere pe ascuns a bunurilor ce aparțin părții vătămate Grosu Ion la data de 24.01.2026, au prevăzut urmările prejudiciabile, și au dorit în mod conștient, survenirea acestor urmări.

Scopul infracțiunii comise de Samburic Evgheni și Rusu Ion fiind cel de cupiditate.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, subiectul infracțiunii întrunește condițiile prevăzute la articolele 21 alin. (1) și 22 Cod penal.

Astfel, instanța de judecată apreciază, că probele pe care se bazează învinuirea adusă de acuzatorul de stat sunt suficiente, bazate pe circumstanțe de fapt veridice, din care denotă că a fost comisă infracțiunea incriminată, prin intenție directă, motivele infracțiunii fiind scopul de cupiditate.

Faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, se confirmă prin probele prezentate de către acuzatorul de stat cercetate în ședință de judecată și anume: potrivit declarațiilor părții vătămate Grosu Ion, a comunicat că în dimineața zilei de 25 ianuarie 2026, făcînd o analiză vizuală a curții blocului, a depistat lipsa cărorva lucrur din foișorul din curtea casei, și anume o blană de urs și 2 aparate fumegătoare. Ulterior au fost ricate înregistrările video de pe camerele video și a văzut că la data de 24.01.2026, în jurul orelor 02.00-02.30, două persoane necunoscute de gen maculin au intrat în foișor și au sustras bunurile menționate anterior. S-a adresat la Inspectoratul de poliție, deja au venit colaboratorii de poliție și au documentat cazul. În timpul depunerii declarațiilor de către el, la Inspectoratul de poliție au fost aduși și persoanele care au sustras bunurile[...].

Instanța de judecată mai reține și declarațiile inculpatului Samburic Evgheni depuse în cadrul urmăririi penale care au fost date citirii în cadrul ședinței de judecată și potrivit cărora inculpatul a recunoscut integral vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate, declarînd că ”la data de 24.01.2026, în jurul orei 02:40 min., el împreună cu prietenul său Rusu I., se plimblau prin apropierea blocului locativ din str. Bulgară, care era îngrădit și au decis să între în curte, unde au observat un foișor. Fiind sub influența alcoolului, au decis să fure niște lucruri. Astfel au sustras două fumegătoare, iar din podul foișorului Rusu I., a sustras o blană de urs, după ce au plecat de la fața locului. Dimineața ei au mers la domiciliul lui Anatolie, unde au schimbat lucrurile sustrase pe băuturi alcoolice”.

Instanța de judecată reține, totodată, declarațiile inculpatului Rusu Ion depuse în cadrul urmăririi penale care au fost date citirii în cadrul ședinței de judecată și potrivit cărora inculpatul a recunoscut integral vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate, declarînd că ”la data de 24.01.2026, în jurul orei 02:40 min., el împreună cu prietenul său Samburic E., se primblau prin apropierea blocului locativ din str. Bulgară, care era îngrădit și intrând în curte, au văzut un foișor. Fiind sub influența alcoolului, de pe podul foișorului a sustras o blană de urs, iar Samburic E., din dulap a sustras niște utilaje electrice. Cu lucrurile sustrase au plecat de acolo, iar dimineața ei au mers la domiciliul cunoscutului Anatolie, unde au schimbat lucrurile sustrase pe băuturi alcoolice”.

Astfel, prin prisma celor reținute supra, instanța de judecată constată faptul că a avut loc fapta de săvârșirea căreia sunt învinuiți inculpații, aceasta a fost săvârșită de către Samburic Evgheni și Rusu Ion, întrunește elementele infracțiunii, iar în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine vinovăția inculpaților Samburic Evgheni și Rusu Ion în cele imputate.

Pe linia concluziilor privind vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunii constatate, prin determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte dintre semnele faptei prejudiciabile săvârșite și elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de norma penală specială, instanța reține că fapta imputată inculpatului Samburic Evgheni se încadrează juridic în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal al Republicii Moldova, și anume: furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, prin pătrundere în încăpere și fapta imputată inculpatului Rusu Ion se încadrează juridic în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal al Republicii Moldova, și anume: furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, prin pătrundere în încăpere.

La capitolul individualizării pedepsei penale instanța de judecată ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață a familiei acestuia.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială. Instanța remarcă, că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată reține prevederile regulii nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia". Aplicarea pedepsei penale în cauză și executarea acestei sancțiuni, în mod firesc urmează să trezească în conștiința

inculpatului pericolul faptelor sale și să excludă predispunerea acestuia de a mai comite asemenea fapte, aspecte pe care inculpatul nu le-a conștientizat la moment.

Premergător, instanţa notează că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvîrşirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale.

Pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum și de valorile sociale și interesele protejate de acestea, din partea condamnaților, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală și să-și modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

Astfel, instanța de judecată reține, că Samburic Evgheni a comis infracțiunea prevăzută la art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

În privința inculpatului Samburic Evgheni, nu au fost identificate circumstanțe atenuante în conformitate cu prevederile art. 76 din Codul penal al Republicii Moldova.

În calitate de circumstanță agravantă, prevăzută de art. 77 din Codul penal al Republicii Moldova, instanța va reține săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru o infracțiune similară.

Potrivit certificatelor anexate la materialele cauzei, inculpatul Samburic Evgheni nu se află la evidența medicului psihiatru, însă se află la evidența medicului narcolog, cu diagnosticul „alcoolism cronic”.

Temeiuri pentru liberarea inculpatului Samburic Evgheni de răspundere penală, conform prevederilor art. 53 din Codul penal al Republicii Moldova, nu au fost stabilite.

Totodată, instanța de judecată reține că Rusu Ion a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal al Republicii Moldova, care, potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) din același cod, se atribuie categoriei infracțiunilor mai puțin grave.

În privința inculpatului Rusu Ion, nu au fost identificate circumstanțe atenuante în conformitate cu prevederile art. 76 din Codul penal al Republicii Moldova.

În calitate de circumstanță agravantă, prevăzută de art. 77 din Codul penal al Republicii Moldova, instanța va reține săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru o infracțiune similară.

Potrivit certificatelor anexate la materialele cauzei, inculpatul Rusu Ion nu se află la evidența medicului psihiatru.

Temeiuri pentru liberarea inculpatului Rusu Ion de răspundere penală, conform prevederilor art. 53 din Codul penal al Republicii Moldova, nu au fost stabilite.

De asemenea, instanța de judecată reține că infracțiunea comisă de către inculpați face parte din categoria infracțiunilor contra patrimoniului, care aduc atingere unor valori sociale importante, precum dreptul de proprietate privată al persoanei. Nerespectarea acestor valori sau nesancționarea unor asemenea fapte denotă existența unui pronunțat climat de incertitudine și insecuritate juridică în exercitarea posesiei asupra bunurilor.

Pe cale de consecință, reieșind din sancțiunea imperativă a normei penale, din opiniile participanților la proces, din materialele cauzei penale, precum și din datele ce caracterizează personalitatea inculpatului Samburic Evgheni, instanța reține că acesta, în cadrul urmăririi penale, și-a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate, însă în ședința de judecată nu s-a prezentat, eschivându-se de la examinarea cauzei, fiind necesară dispunerea anunțării acestuia în căutare. Totodată, instanța reține că inculpatul Samburic Evgheni nu se află la evidența medicului psihiatru, însă se află la evidența medicului narcolog cu diagnosticul „alcoolism cronic", anterior a fost judecat, însă nu a tras concluziile necesare și nu a pășit pe calea corectării. Ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii comise, de circumstanțele cauzei, de personalitatea inculpatului, precum și de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării acestuia, instanța ajunge la concluzia că reeducarea și corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare.

Prin urmare, instanța consideră necesară stabilirea în privința inculpatului Samburic Evgheni a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal.

În ceea ce îl privește pe inculpatul Rusu Ion, instanța, reieșind din sancțiunea imperativă a normei penale, din opiniile participanților la proces, din materialele cauzei penale, precum și din datele ce caracterizează personalitatea acestuia, reține că inculpatul, în cadrul urmăririi penale, și-a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate, însă în ședința de judecată nu s-a prezentat, eschivându-se de la examinarea cauzei, fiind necesară dispunerea anunțării acestuia în căutare. Totodată, instanța reține că inculpatul nu se află la evidența medicului psihiatru, anterior a fost judecat, însă nu a tras concluziile necesare și nu a pășit pe calea corectării.Ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii comise, de circumstanțele cauzei, de personalitatea inculpatului, precum și de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării acestuia, instanța ajunge la concluzia că reeducarea și corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare.

Prin urmare, instanța consideră necesară stabilirea în privința inculpatului Rusu Ion a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal.

În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către Samburic Evgheni și Rusu Ion urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei închisorii va curge din momentul reţinerii inculpaților Samburic Evgheni și Rusu Ion, pentru executarea pedepsei cu închisoare, după ce sentinţa va deveni definitivă.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Se menține anunțarea în căutarea inculpatului Samburic Evgheni, efectuarea căutării lui Samburic Evgheni în continuare urmează a fi continuată de IP Bălți în baza dosarului de căutare.

Așadar, instanța de judecată consideră necesar de a menține măsura de căutare în privința lui Samburic Evgheni.

La fel, se menține anunțarea în căutarea inculpatului Rusu Ion, efectuarea căutării lui Rusu Ion în continuare urmează a fi continuată de IP Bălți în baza dosarului de căutare.

Așadar, instanța de judecată consideră necesar de a menține măsura de căutare în privința lui Rusu Ion.

În cadrul urmăririi penale, prin ordonanța din 25.01.2026 (f.d. 9), partea vătămată Grosu Ion a fost recunoscută în calitate de parte civilă, întrucât prin infracțiunea săvârșită i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 12.400 lei.

Prin ordonanța din 28.01.2026, corpurile delicte, și anume o blană de urs de culoare cafenie, cu lungimea de 2 metri, precum și două fumegătoare electrice, de culoare neagră și verde, au fost restituite părții vătămate Grosu Ion.

În cadrul ședinței de judecată, Grosu Ion a declarat că nu are pretenții de ordin material sau moral față de inculpați.

Respectiv, instanța de judecată reține că acțiunea civilă a rămas fără obiect, nefiind necesară admiterea sau respingerea acesteia, întrucât prejudiciul material a fost acoperit prin restituirea bunurilor, iar partea vătămată nu formulează pretenții suplimentare de ordin material sau moral.

În conformitate cu prevederile art. 397 pct. 3) CPP, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărîrea cu privire la corpurile delicte.

Potrivit prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 6) CPP, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

În circumstanţele date, instanţa de judecată consideră că corpurile delicte:

- o blană de urs de culoare cafenie, cu lungimea de 2 metri; un fumegător electric de culoare neagră și unul de culoare verde, recunoscute si anexate la materialele cauzei penale în calitate de corp delict prin ordonanță din 28.01.2026, restituite părții- vătămate Grosu Ion, prin ordonanță din 28.01.2026, de lăsat în posesia acestuia.

- un purtătorul optic care conține înregistrări video din data de 24.01.2026, recunoscut si anexat la materialele cauzei penale în calitate de corp delict prin ordonanță din 28.01.2026, de păstrat pe tot parcursul păstrării acestuia.

În conformitate cu prevederile art. 162, 384-389, 392-395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovat Samburic Evgheni de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal și se stabilește în baza acestei norme pedeapsă în formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani.

În temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către Samburic Evgheni urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei închisorii va curge din momentul reţinerii lui Samburic Evgheni, pentru executarea pedepsei cu închisoare, după ce sentinţa va deveni executorie.

Executarea pedepsei stabilite în privinţa lui Samburic Evgheni se pune în sarcina Inspectoratului de Poliție Bălți (în partea reținerii) și penitenciarului respectiv, stabilit de Administrația Națională a Penitenciarelor pentru executarea sentinței.

Se menține măsura de căutare în privința lui Samburic Evgheni.

Se recunoaște vinovat Rusu Ion de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal și se stabilește în baza acestei norme pedeapsă în formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani.

În temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către Rusu Ion urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei închisorii va curge din momentul reţinerii lui Rusu Ion, pentru executarea pedepsei cu închisoare, după ce sentinţa va deveni executorie.

Executarea pedepsei stabilite în privinţa lui Rusu Ion se pune în sarcina Inspectoratului de Poliție Bălți (în partea reținerii) și penitenciarului respectiv, stabilit de Administrația Națională a Penitenciarelor pentru executarea sentinței.

Se menține măsura de căutare în privința lui Rusu Ion.

Corp delict:

- o blană de urs de culoare cafenie, cu lungimea de 2 metri; un fumegător electric de culoare neagră și unul de culoare verde, recunoscute si anexate la materialele cauzei penale în calitate de corp delict prin ordonanță din 28.01.2026,

restituite părții- vătămate Grosu Ion, prin ordonanță din 28.01.2026, de lăsat în posesia acestuia.

- un purtătorul optic care conține înregistrări video din data de 24.01.2026, recunoscut si anexat la materialele cauzei penale în calitate de corp delict prin ordonanță din 28.01.2026, de păstrat pe tot parcursul păstrării acestuia.

Sentinţa cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Preşedinte de şedinţă,
Judecător **Lina Popescu**