Dosarul nr. 5r-51/2024
4-24039345-26-5r-10042024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

12 august 2024 **or. Rîşcani**

Judecătoria Drochia
Sediul Rîşcani

Instanţa de judecată
în componenţă:
Preşedintele şedinţei,
Judecător Ion Rabei
Grefier Marina Romaniuc

Cu participarea:
Agentului constatator Nicolai Verhovețchi

examinând, în şedinţă publică, contestația înaintată de către Botnaru Victor, născut la data de *****, IDNP *****, domiciliat în ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 255491 și deciziei din 29 martie 2024,

C O N S T A T Ă

În temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 255491 și deciziei din 29 martie 2024, Botnaru Victor a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin.(2) Cod Contravenţional RM şi în baza acestei norme i-a fost aplicată sancţiune sub formă de amendă în mărime de 30 unităţi convenționale.

La data de 08 aprilie 2024, Botnaru Victor, nefiind de acord cu

decizia luată în privinţa sa, a înaintat o contestație prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenției și a deciziei agentului constatator din 29 martie 2024.

În motivarea contestației Botnaru Victor a indicat că la data de 29 martie 2024, în jurul orelor 11:00, se afla în gospodăria sa și a fost chemat de către colaboratorii de poliție, care se aflau în stradă. Ultimii i-au solicitat actele pe automobil și permisul de conducere, după care i-au întocmit proces-verbal cu privire la contravenție pe motiv că permisul de conducere este expirat de 25 ani. Permisul său de conducere este de tip vechi și nu are termen de valabilitate. A avut multiple verificări, dar nimeni nu i-a reproșat sau avertizat că permisul de conducere este de tip vechi. Consideră că, agentul constatator Verhovețchi Nicolai în mod abuziv i-a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, îndeplinind comanda cuiva.

Contestatorul solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 255491 și a deciziei agentului constatator din data de 29 martie 2024.

Contestatorul Botnaru Victor, fiind legal citat, nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată și nici nu a comunicat motivele neprezentării.

Agentul constatator Verhovețchi Nicolai în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației înaintate de către Botnaru Victor pe motiv că permisul de conducere de tip vechi nu este valabil și urmează a fi schimbat.

Audiind participanții la proces, examinând materialele prezentate şi analizând motivele invocate în contestație, instanţa de judecată consideră necesar respingerea acesteia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod Contravenţional RM, instanţa de judecată judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu

încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale.

În şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine că, la data de 13 februarie 2024, ora 09^{30-40}, în or. Rîşcani, Botnaru Victor a condus automobilul de model „Renault”, cu n/î VKT 146, fără a deține permis de conducere valabil, ignorând prevederile pct. 10 alin. (2) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere.

Pe faptul dat, agentul constatator Verhovețchi Nicolai, la data de 29 martie 2024, a întocmit în privinţa lui Botnaru Victor proces-verbal cu privire la contravenţie prevăzute de art. 231 alin.(2) Cod Contravenţional RM şi i-a aplicat sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale.

Botnaru Victor a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator din data de 29 martie 2024, pe motivul lipsei faptului contravenției.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulităţii absolute sau relative.

În art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, astfel încât, ne consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Alineatul (2) al aceluiași articol prevede temeiurile nulității relative, astfel încât, celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

Astfel, instanța menționează despre obligația imperativă cu privire la indicarea în procesul-verbal cu privire la contravenție de către agentul constatator a celor menționate la art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

Datele administrate în proces indică la faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție corespunde rigorilor legale instituite, fiind realizată o descriere corespunzătoare a faptei, cu specificarea acţiunii autorului şi a tuturor circumstanţelor de natura care redă faptei un caracter contravenţional.

Prin urmare, din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 445 alin. (1) din Codul Contravenţional, neexistând cazuri de nulitate care ar putea fi invocate.

Prin prisma prevederilor art. 425 alin. (2) şi art. 442 alin. (1) Cod contravenţional RM, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție din 29 martie 2024, face dovada cu privire la încadrarea în drept şi situaţia faptică stabilită de către agentul constatator.

Așadar, potrivit pct. 10 alin. (2) lit. a) din Regulamentul circulaţiei rutiere, persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede şi, la cererea poliţistului, poliţistului de frontieră, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmâneze pentru control permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus.

În acest context, instanța remarcă că conducătorul auto Botnaru Victor a prezentat agentului constatator permisul de conducere auto nr. 909978 eliberat la data de 11 iulie 1981.

În conformitate cu pct. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 571 din 21 iunie 1999 *cu privire la unele măsuri în vederea respectării condiţiilor Convenţiei asupra circulaţiei rutiere*, se consideră nevalabile, începând cu 1 septembrie 1999, permisele de conducere auto şi certificatele de înmatriculare a vehiculelor, eliberate până la punerea în aplicare a tipurilor mecanolizibile de permis de conducere şi certificat de înmatriculare a mijloacelor de transport, aprobate prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 778 din 20 noiembrie 1995.

Respectiv, permisele de conducere auto care au fost eliberate până la punerea în aplicare a tipurilor mecanolizibile de permis de conducere se consideră nevalabile.

Sub acest aspect, instanța constată că Botanaru Victor a ignorat obligațiile impuse de actele normative citate și nu a perfectat permis de conducere de tip nou mecanolizibil, iar permisul de conducere auto nr. 909978 eliberat la data de 11 iulie 1981 nu este valabil, așadar acţiunile lui Botanaru Victor întrunesc semnele componente ale contravenţiei prevăzute de art. 231 alin. (2) Cod Contravenţional RM.

În aceste condiții se prezumă că situaţia de fapt menţionată în procesul-verbal de constatare a contravenției este conformă realității, prezumție care poate fi răsturnată de contravenient prin probă contrară. Drept rezultat contestatorul nu a adus careva argumente care ar fi în stare să răstoarne prezumția de legalitate şi veridicitate a procesului-verbal întocmit.

Prin urmare, analizând materialele cauzei contravenţionale şi probele administrate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa de judecată ajunge la concluzia că acţiunile lui Botanaru Victor întrunesc semnele componente ale contravenţiei prevăzute de art. 231 alin. (2) Cod Contravenţional RM şi corect au fost calificate de agentul constatator, iar procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 255491 şi decizia agentului constatator din 29 martie 2024, ca fiind emise în conformitate cu legislația în vigoare.

Reieșind din cele expuse, în temeiul prevederilor art. 448, art. art. 460-462 Codul Contravenţional RM, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E

Contestația înaintată de Botnaru Victor, împotriva împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 255491 și deciziei din 29 martie 2024, prin care ultimul a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 231 alin. (2) Cod Contravenţional RM şi supus sancţiunii sub formă de amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Bălţi, prin intermediul Judecătoriei Drochia, Sediul Rîşcani.

Preşedintele şedinţei, **Ion RABEI**
Judecător