Dosarul nr. 5r-3061/2025
4-25074483-12-5r-27052025

H O T Ă R Â R E
În numele legii

04 mai 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lilia Lupaşco
Grefier Ariana Cernei
Cu participarea:
Avocatului petiţionarului Dumitru Bejenar
În lipsa:
Petiţionarului Alexandr Cerevatov
Agentului constatator Alexandru Galaşan

A examinat în şedinţa de judecată publică contestaţia lui ***Cerevatov Alexandr,*** ******,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 855029 şi a deciziei de sancţionare din 10.05.2025 în baza art. 238 alin. (3) Cod contravenţional, întocmite de către agentul constatator al Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP– Galaşan Alexandru, instanţa

c o n s t a t ă :

La data de 10.05.2025, ora 15:25, agentul constatator al Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP – Galaşan Alexandru, a întocmit procesul – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 855029 şi a emis asupra cauzei contravenţionale decizia prin care Cerevatov Alexandr, în baza art. 238 alin. (3) din Codul contravenţional, a fost sancţionat cu amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1 500 lei (una mie cinci sute) lei, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare, fiind reţinut în sarcina acesteia că, la 10.05.2025, ora 15:58, în mun. Chişinău (sectorul Botanica), bd. Decebal intersecţie cu str. C. Brîncuşi, conducând automobilul de model ,,Honda CRV" cu n/î *****, nu a acordat prioritate pietonilor ce se deplasau pe trecerea de pietoni nedirijată.

Nefiind de acord cu procesul – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 855029 din 10.05.2025 şi decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 238 alin. (3) din Codul contravenţional, Cerevatov Alexandr, la data de 20.05.2025, a depus contestaţie la sediul Direcţia Patrulare Centru.

În motivarea contestaţiei, petiţionarul Cerevatov Alexandr a menţionat că, la data de 10 mai 2025, ora 15:58, în mun. Chișinău, sectorul Botanica, la intersecţia bulevardului Decebal cu strada Constantin Brâncuși, a fost întocmit un proces-verbal de constatare a contravenţiei în privinţa sa de către colaboratorul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Alexandr GALAŞAN.

Procesul-verbal a fost înregistrat cu seria MAI06, nr. 855029, nr. 4580929419931398 şi face referire la pretinsa încălcare a art. 238 alin. (3) din Codul Contravenţional al Republicii Moldova - presupusa neacordare a priorităţii pietonilor la o trecere pentru pietoni nesemaforizată. În consecinţă, pentru această presupusă contravenţie mi-a fost aplicată o amendă în valoare de 1500 lei şi 5 puncte de penalizare.

Susţine petiţionarul că nu este de acord cu procesul-verbal în cauză, întrucât nu a săvârşit contravenţia ce i se impută şi solicită anularea acestuia, precum şi a sancţiunii aplicate, în baza următoarelor considerente:

Cu trimitere la prevederile art. 440 alin. (1) şi art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, indică că, în speţă, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 855029, nr. 4580929419931398 din 10.05.2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Alexandr GALAŞAN, petentul Cerevatov Alexandr a fost sancţionat, în baza art. 238 alin. (3) din Codul Contravenţional, cu amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 lei, pentru presupusa faptă de neacordare a priorităţii pietonilor la trecerea pentru pietoni nesemaforizată, la data de 10.05.2025, ora 15:58, în mun. Chișinău, sectorul Botanica, la intersecţia bulevardului Decebal cu strada Constantin Brâncuşi.

Legiuitorul a instituit obligaţia încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiţii: constatărilor personale a agentului constatator şi a probelor acumulate. Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil, între care şi prezumţia de nevinovăţie prevăzută de § 2 al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului Contravenţional, instanţa de judecată evidenţiază că sancţiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetăţenilor în vederea realizării scopului preventiv şi represiv al sancţiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravenţional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenţionate a unei alte sancţiuni contravenţionale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de § 2 al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului. (Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2022), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenţională desfăşurata în faţa instanţei de judecata revine în primul rând organului constatator şi, în condiţiile în care acesta face dovada vinovăţiei, făptuitorul urmează să-şi probeze nevinovăţia. Astfel, pentru respectarea garanţiilor menţionate, instanţa de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06, nr. 855029, 4580929419931398.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând întregul material probator administrat în cauză prin prisma prezumţiei nevinovăţiei de care se bucură

petentul, invocă următoarele, în acest sens făcînd trimitere la prevederile art. 7 şi art. 381 alin. (4) din Codul Contravenţional.

Prin urmare, atestă faptul că, contravenţia imputată lui, face parte din capitolul XIII a Codului Contravenţional şi după cum se deduce din procesul-verbal întocmit, la constatarea acesteia de către agentul constatator nu au fost utilizate mijloace tehnice speciale.

Menţionează că, agentul constatator la examinarea cauzei nu a clarificat împrejurările cauzei obiectiv şi a adoptat o decizie de mea sancţionare, în lipsa probelor pertinente şi concludente, cauza fiind examinată incomplet, nefiind stabilit cert faptul că în acţiunile făptuitorului, sunt prezente elementele contravenţiei prevăzute de art. 238 alin. (3) din Codul contravenţional.

De asemenea, CtEDO, în speţa Luka contra României a evidenţiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanţelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părţile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiţiei. Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanţei" obligaţia de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor părţilor, cu excepţia cazului în care se apreciază relevanţa acestora şi fără a fi înţeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, citată anterior, p. 19-20, pct. 59 şi 61). Curtea evidenţiază că trebuie să se ţină seama de relevanţa şi incidenţa argumentului sau motivului cu privire la care instanţa nu s-a pronunţat la încheierea cauzei [Jahnke şi Lenoble împotriva Franţei (dec.), nr. 40490/98, CEDO 2001-IX; şi Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006].

1. Pretinde petiţionarul că, în procesul-verbal este menţionat greşit numărul actului său de identitate: prima cifră „0" este omisă, ceea ce face ca acesta să fie incomplet şi invalid. Aceasta este o încălcare gravă, deoarece identificarea persoanei în procesul-verbal trebuie să fie completă şi corectă. Conform articolului 443 din Codul contravenţional, procesul-verbal trebuie să conţină date complete despre persoana care a săvârşit contravenţia, iar eroarea în numărul actului de identitate pune sub semnul întrebării legalitatea procesului-verbal. Astfel, făcînd trimitere la prevederile art. 445 alin. (1) Co contravenţional.

De asemenea, în procesul-verbal nu este menţionată profesia sa (ocupaţia). Conform aceleaşi reglementări, procesul-verbal trebuie să conţină informaţii despre ocupaţia persoanei care a săvârşit contravenţia. Lipsa acestei informaţii este, de asemenea, o încălcare a legislaţiei.

2. În procesul-verbal sunt menţionaţi doi martori, însă datele despre aceştia sunt incomplete şi incorecte:

Unul dintre martori, după cum s-a stabilit ulterior, nu a fost prezent la locul faptei. Datele acestuia au fost adăugate în procesul-verbal printr-o conversaţie telefonică cu un angajat al poliţiei. Aceasta constituie o falsificare a procesului-verbal.

Al doilea martor, ale cărui date conţin erori şi corecturi (inclusiv numărul de telefon, care a fost corectat manual şi care nu este lizibil), nu a fost verificat corespunzător. Conform articolului 443 din Codul contravenţional, documentele procesuale trebuie să conţină informaţii exacte, iar orice corecturi sau date neclare trebuie confirmate documentar.

Astfel, conform punctului (6) din articolul 443, absenţa unei persoane legal citate pentru întocmirea procesului-verbal de contravenţie sau refuzul acesteia de a semna procesul-verbal trebuie menţionate în procesul-verbal şi confirmate prin semnătura a cel

puţin unui martor, cu indicarea datelor de identificare ale acestuia (nume, prenume, adresă de domiciliu şi număr de telefon).

În acest caz concret, adresa de domiciliu a martorului nu este menţionată, iar numărul său de telefon conţine două corecturi (ceea ce îl face ilizibil).

Înregistrând aceste date, angajatul poliţiei nu a solicitat nici măcar documentele de identificare ale martorului, ci a introdus informaţiile pe baza declaraţiilor martorului, ceea ce reprezintă o încălcare gravă.

3. A fost obligat să primească o copie a procesului-verbal întocmit în limba română, însă a solicitat un traducător pentru a înţelege conţinutul documentului, deoarece nu stăpâneşte suficient limba română. La solicitarea sa de a i se asigura un traducător oficial, i s-a refuzat acest drept, ceea ce constituie o încălcare a dreptului meu la apărare şi la traducere, garantate de articolul 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului şi de articolul 384, alin. 3 din Codul contravenţional al Republicii Moldova.

Refuzul de a mi se asigura traducătorul reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, conform practicii Curţii Europene a Drepturilor Omului în cazuri precum *Colozza împotriva Italiei* şi *Ziliberberg împotriva Moldovei,* în care Curtea Europeană subliniază importanţa asigurării dreptului inculpatului de a înţelege în mod adecvat procedurile legale. Ca dovadă, a scris chiar în partea de jos a procesului-verbal în limba rusă „am primit copia procesului-verbal" şi a semnat. Agentul constatator nu i-a adus la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile care îi revin conform legislaţiei, inclusiv dreptul de a beneficia de un traducător. Acest fapt este confirmat prin lipsa semnăturii sale în rubrica 19 a procesului-verbal, destinată confirmării că drepturile şi obligaţiile i-au fost aduse la cunoştinţă („*Mi-au fost aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile care îmi revin conform legislaţiei*").

Absenţa semnăturii în această rubrică demonstrează în mod clar că informarea nu a avut loc, ceea ce constituie o încălcare a prevederilor art. 384 din Codul contravenţional al Republicii Moldova, precum şi a art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, care garantează dreptul la un proces echitabil şi la înţelegerea acuzaţiilor aduse.

4. După ce a semnat procesul-verbal şi a primit copia, a observat că au fost adăugate modificări şi corecturi în procesul-verbal fără prezenţa sa. Aceasta reprezintă o încălcare gravă a normelor procesuale, întrucât articolul 443 alin. (7) din Codul contravenţional prevede clar că nu sunt permise corecturi, adăugiri şi alte modificări în procesul-verbal. În cazul în care sunt necesare astfel de modificări, trebuie întocmit un proces-verbal nou, în care se face menţiunea corespunzătoare. Procesul-verbal a fost completat cu informaţii despre martori şi alte date după ce a semnat documentul, ceea ce constituie o încălcare a legislaţiei.

5. În procesul-verbal a început să adauge noi înregistrări un coleg de-al lui Galaşan Alexandru, al cărui nume nu la reţinut, care, vorbind cu cineva la telefon, a introdus datele unui presupus martor care nu era prezent la faţa locului în acel moment, ceea ce constituie o încălcare gravă.

Acest fapt ridică îndoieli cu privire la veridicitatea şi legalitatea documentului. Acest fapt dovedeşte că semnătura primului martor lipseşte din procesul-verbal. Conform articolului 443 din Codul contravenţional, toate datele din procesul-verbal trebuie să fie înregistrate cu participarea martorului înşişi. Acest fapt poate fi observat inclusiv din diferenţele de caligrafie şi este confirmat de faptul că procesul-verbal a fost întocmit cu două pixuri diferite, care se deosebesc prin culoare.

Numărul de telefon al celui de-al doilea martor a fost introdus cu numeroase corecturi, ceea ce l-a făcut imposibil de citit. Aceasta reprezintă o încălcare a cerinţelor articolului 445 din Codul contravenţional, conform căruia orice corecturi sau adăugiri trebuie să fie clar documentate şi semnate de toate părţile implicate.

În acest caz concret, persoana care a constatat contravenţia a încălcat articolul 443 alin. (7) din Codul contravenţional al RM. Nu sunt permise corecturi, adăugiri sau alte modificări în procesul-verbal. În cazul în care sunt necesare astfel de acţiuni, se întocmeşte un proces-verbal nou, în care se face menţiunea corespunzătoare.

Au fost patru încălcări, şi anume:

1. Modificarea numărului de telefon al presupusului martor de două ori, corectând cifrele numărului de telefon.

2. Introducerea în procesul-verbal a datelor unui martor care nu a fost prezent - semnătura acestuia lipseşte din procesul-verbal.

3. Nefacerea unui nou proces-verbal în cazul în care sunt permise corecturi şi adăugiri în procesul-verbal.

4. Introducerea în procesul-verbal a unor date de martori care nu sunt necesare - adică data şi anul naşterii.

6. După ce a observat că în procesul-verbal sunt adăugate modificări, a cerut să i se furnizeze o copie a documentului actualizat. Totuşi, i s-a refuzat acest drept. I s-a permis doar să facă o fotografie a procesului-verbal modificat, ceea ce reprezintă o încălcare a drepturilor sale. Aceasta reprezintă, de asemenea, o încălcare a articolului 443 din Codul contravenţional, conform căruia are dreptul să primească o copie a procesului-verbal fără restricţii.

În şedinţa de judecată, avocatul petiţionarului, Dumitru Bejenar, a indicat că, la documentarea cauzei agentul constatator a admis multiple erori procedurale. În primul rând clientul este vorbitor de limbă rusă, iar agentul a refuzat să vorbească în limba rusă cu acesta. Petiţionarul însă a solicitat să i se asigure un interpret sau să vorbească cu el în limba rusă. Atunci când i s-a spus să semneze procesul-verbal, acesta a întrebat pentru ce semnează şi a fost de acord să semneze doar că a primit procesul-verbal. Conform Codului Contravenţional în cazul în care procesul-verbal nu este semnat de către făptuitor, acest lucru trebuie să fi probat de către doi martori asistenţi iar Codul Contravenţional prevede exact care date trebuie fixate în procesul-verbal inclusiv domiciliul şi datele de identificare ale acestora, ceea ce la fel nu este indicat. Procesul-verbal în original este plin de ştersături, fapt care duce la nulitatea procesului-verbal, odată ce conform legii sunt inadmisibile careva ştersături în procesul-verbal. În esenţă, procesul-verbal este nul prin încălcarea procedurii. Cel mai grav este neidentificarea martorilor şi ştersăturile. Într-un final consideră că acest lucru duce la nulitatea procesului-verbal.

La şedinţa de judecată, petiţionarul Cerevatov Alexandr, fiind citat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, prin aviz de recepţie (*f.d. 39*), nu s-a prezentat, şi nu a comunicat motivele neprezenţei.

La şedinţă de judecată agentul constatator d*in cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Galaşan Alexandru*, fiind citat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, prin aviz de recepţie (*f.d. 38*), nu s-a prezentat, şi nu a comunicat motivele neprezenţei.

Potrivit art. 455 alin. (1), (2) şi (3) Cod contravenţional, şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale are loc cu citarea părţilor, în modul prevăzut de prezentul cod.

Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală.

Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.

Având în vedere norma legală precitată, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei contravenţiei în lipsa petiţionarului şi agentului constatator, ori instanţa de judecată a întreprins acţiuni în vederea citării acestora.

Audiind poziţia participanţilor la proces, examinând contestaţia înaintată în coroborare cu materialele contravenţionale prezentate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată consideră neîntemeiată contestaţia înaintată, urmând a fi respinsă, din următoarele considerente.

Astfel, instanţa de judecată reţine că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 855029 şi decizia din 10.05.2025, Cerevatov Alexandr, fost atras la răspundere contravenţională, fiindu-i imputată comiterea contravenţiei prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravenţional, în circumstanţele în care, la 10.05.2025, ora 15:58, în mun. Chişinău (sectorul Botanica), bd. Decebal intersecţie cu str. C. Brîncuşi, conducând automobilul de model „Honda CRV” cu n/î *****, nu a acordat prioritate pietonilor ce se deplasau pe trecerea de pietoni nedirijată (*f.d. 22*).

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 855029, în privinţa persoanei fizice Cerevatov Alexandr, a fost emisă decizia de sancţionare din *10.05.2025* - cu amendă, în mărime de 30 u.c., ceea ce constituie 1 500 (una mie cinci sute) MDL, şi aplicată sancţiunea complementară de 5 p.p. (*f.d. 22*).

Procesul-verbal de constatare a contravenţiei a fost întocmit la data de *10.05.2025, ora 15:58,* în prezenţa contravenientului, care a refuzat să semneze în procesul-verbal, faptul refuzului fiind confirmat de către martorii asistenţi.

Potrivit art. 448 alin. (1) şi (4) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

Contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza în cel mult 5 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă.

Cerevatov Alexandr, a depus contestaţia asupra procesului-verbal seria/nr. MAI06 855029 din 10.05.2025, şi a deciziei emise în baza lui, la ***20.05.2025*** în adresa Direcţiei Patrulare Centru, fapt pentru care se constată că a fost respectat termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravenţional (*f.d. 4*).

Aşadar, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 şi 445 din Codul contravenţional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „*ad validitatem*", cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

Din analiza procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine că, a fost întocmit în prezenţa făptuitorului, fiindu-i aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 şi 448 din Codul contravenţional.

La caz, procesul-verbal cu privire la contravenţie are conţinutul specificat la art. 443 alin. (1) Cod Contravenţional.

Raportând circumstanţele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, inclusiv şi cele invocate de către petiţionară în contestaţie, instanţa de judecată găseşte fondate concluziile agentului constatator aferent vinovăţiei conducătorului auto ***Cerevatov Alexandr,*** în comiterea încălcării regulilor circulaţiei rutiere.

Astfel, potrivit pct. 11 al Regulamentul circulaţiei rutiere, Conducătorul de vehicul, este obligat: f) *la trecerile pentru pietoni cu circulaţie nedirijată, să cedeze trecerea pietonilor care se află la marginea carosabilului şi intenţionează să se angajeze în traversare, precum şi celor care traversează drumul pe partea carosabilului în direcţia de mers a vehiculului*.

Ignorarea cerinţelor evidenţiate din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, în finalitate duce la înregistrarea contravenţiei prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravenţional, potrivit căruia, *neacordarea de prioritate legală pietonilor sau cicliştilor, se sancţionează cu amendă de la 30 la 36 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.*

Instanţa reţine că faptul încălcării de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră a fost pe deplin constatat în şedinţa de judecată de către instanţă în baza probelor anexate la dosar. Şi anume, Procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 855029 din 10.05.2025 (*f.d. 22*), de unde instanţa constată că, la 10.05.2025, ora 15:58, în mun. Chişinău (sectorul Botanica), bd. Decebal intersecţie cu str. C. Brîncuşi, conducând automobilul de model „Honda CRV" cu n/î *****, nu a acordat prioritate pietonilor ce se deplasau pe trecerea de pietoni nedirijată.

Mai mult, fapta contravenţională se confirmă şi prin fototabelul, anexat la procesul-verbal, efectuat la 10.05.2025, anexat la materialele cauzei (*f.d. 23-25*), care a surprins momentul încălcării regulilor de circulaţie rutieră.

Instanţa reţine că, afirmaţia privind netemeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare contestate, poartă un caracter declarativ, iar contestaţia nu dezvoltă temeiurile ilegalităţii actului contestat, limitându-se la o simplă reiterare a unor circumstanţe faptice ale cauzei şi a unui dezacord cu sancţiunea aplicată.

Dezacordul petiţionarului faţă de procesul-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare, este insuficient pentru a dovedi netemeinicia acestuia, atât timp cât dezvoltarea contestaţiei trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici care, circumscrise fiind motivelor de contestare îngăduite de lege, sunt de natură a învedera nelegalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare.

Cu referire la argumentele petiţionarului Cerevatov Alexandr prin care se invocă omiterea unei cifre la indicarea codului personal, precum şi neindicarea ocupaţiei sale la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie, invocând că, procesul-verbal este lovit de nulitate, instanţa atestă că toate rubricile din actul contestat sunt completate corespunzător. Prin urmare, instanţa reţine că au fost respectate dispoziţiile legale prevăzute sub sancţiunea nulităţii absolute, iar forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Cu referire la argumentele petiţionarului Cerevatov Alexandr prin care se invocă absenţa unui martor la faţa locului, corectarea datelor celui deal doilea martor, precum şi indicarea datelor incomplete a martorilor, instanţa apreciază că argumentele invocate de petiţionar au un caracter formal şi nu sunt susţinute de dovezi care să indice o încălcare reală a drepturilor sale sau o afectare substanţială a legalităţii actului contestat.

În ceea cepriveşte argumentele petiţionarului Cerevatov Alexandr prin care se invocă încălcarea dreptului la interpret la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată reţine că, la rubrica „Interpret/traducător” petiţionarul nu a făcut careva menţiuni. Mai mult, la rubrica nr. 18 a indicat „Refuz”, fapt care demonstrează că petiţionarul cunoaşte limba de stat.

Mai mult, analizând actele dosarului, instanţa constată că aceste argumente sunt neîntemeiate. Petiţionarul este cetăţean al Republicii Moldova, iar potrivit art. 13 alin. (1) din Constituţia Republicii Moldova, limba de stat a Republicii Moldova este limba română. Conform art. 379 alin. (1) şi (2) din Codul contravenţional, procesul contravenţional se desfăşoară în limba română. Persoana care nu posedă sau nu vorbeşte limba română are dreptul de a lua cunoştinţă de toate actele şi materialele dosarului şi de a vorbi în faţa autorităţii competentă să soluţioneze cauza contravenţională prin interpret.

Din materialele cauzei nu rezultă că petiţionarul ar fi avut o incapacitate obiectivă de a înţelege sau de a se exprima în limba română. Or, petiţionarul a depus contestaţia în limba română.

Prin urmare, instanţa reţine că dreptul la apărare a petiţionarului nu a fost încălcat.

Cu referire la argumentele petiţionarului Cerevatov Alexandr prin care se invocă că în procesul-verbal cu privire la contravenţie au fost admise modificări după semnarea de către acesta, instanţa reţine că simpla afirmaţie a petiţionarului privind existenţa unor modificări ulterioare semnării procesului-verbal nu este suficientă pentru a atrage nulitatea acestuia. În lipsa unor probe concludente care să confirme că modificările au fost efectuate după semnare

şi că acestea au afectat conţinutul esenţial al actului, susţinerile petiţionarului rămân neîntemeiate.

Sub acest aspect, instanţa conchide că, faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator şi a probelor acumulate, iar făptuitorului Cerevatov Alexandr i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal cu privire la contravenţie, nu s-a reuşit combaterea prezumţiei de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură procesul verbal cu privire la contravenţie şi învinuirea adusă în drept, conform elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute în art. 238 alin. (3) din Codul contravenţional, pentru ce Cerevatov Alexandr este recunoscută vinovată.

Conform prevederilor art. 8 Cod contravenţional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform prevederilor art. 458 Cod contravenţional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei atrase la răspundere contravenţională, precum şi alte aspecte importante pentru soluţionarea cazului.

În final, examinând motivele invocate de către petiţionar în susţinerea contestaţiei, în coroborare cu materialele procedurii contravenţionale şi normele materiale şi procesuale ce reglementează domeniul vizat, instanţa concluzionează că pe caz contestaţia depusă urmează a fi respinsă, cu menţinerea în vigoare a procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 855029 şi a deciziei agentului constatator al Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP – Galaşan Alexandru din 10.05.2025 cu privire la comiterea contravenţiei prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod Contravenţional al RM, întrucât fapta contravenţională a fost probată, iar temeiurile din contestaţia depusă, poartă un caracter declarativ.

Pentru aceste motive şi în conformitate cu prevederile art. art. 36, 395, 458, 460-462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge contestaţia depusă de ***Cerevatov Alexandr*** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 855029 şi a deciziei agentului constatator al Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP, Galaşan Alexandru din 10.05.2025 cu privire la comiterea contravenţiei prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod Contravenţional al RM, cu aplicarea sancţiunii sub formă de amendă în mărime de ***30 (treizeci) u.c., ceea ce constituie 1 500 (una mie cinci sute) MDL, şi 5 (cinci) p.p.,*** ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător Lilia Lupaşco

Copia corespunde originalului
Judecător Lilia Lupaşco