dosarul nr. 5r-1107/2025 /4-25141776-38-5r-06102025/

D E C I Z I E
În numele Legii

22 aprilie 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecător Veronica Cupcea
Grefierului Daniela Filip

examinând în ședință publică recursul depus de avocatul Perțu Ina, în interesele lui Iazadji Lidia, împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator nr.DCA01 369713 din 11.09.2025, emisă în temeiul art.241[1] alin.(1) Cod contravențional, prin care Iazadji Lidia a fost sancționată cu amendă în mărime de 15 unități convenționale și 5 puncte de penalizare,

a constatat

La 06.10.2025, în Judecătoria Orhei, sediul Central, a parvenit spre examinare, recursul depus de avocatul Perțu Ina, ce acționează în interesele lui Iazadji Lidia, împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator nr.DCA01 369713 din 11.09.2025, emisă în temeiul art.241[1] alin.(1) Cod contravențional, prin care Iazadji Lidia a fost sancționată cu amendă în mărime de 15 unități convenționale și 5 puncte de penalizare.

În motivarea recursului a indicat că, conform deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator nr. DCA01 369713, întocmit de către agentul constatator Globa Tudor, ofiţer superior al IP Orhei, s-ar fi constatat vinovăţia Lidiei Iazadji că, *la 11.09.2025, în Orhei, str. 31 august 1989, a condus automobilul de model Nissan Qashqai cu nr. înm. **********, agresiv în trafic manifestat prin conducerea pe a 2-a bandă a străzii un timp îndelungat, fapt ce a şicanat participanţii la trafic*, astfel a fost sancţionată conform art. 241[1]alin.(1) Cod contravenţional cu amendă în mărime de 15 u.c., adică 750 lei şi 5 p.p. Cu decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator nr. DCA01 369713, nu este de acord, o consideră neîntemeiată și emisă contrar prevederilor legale și cu încălcări ale normelor legale. Decizia de sancţionare nu conţine locul exact şi circumstanţele comiterii faptei contravenţionale, declaraţia contravenientei despre recunoaşterea săvârşirii contravenţiei şi acceptarea constatărilor agentului ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei, iar în decizie este indicat de către contravenientă că vina nu şi-o recunoaşte. Constată că, agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravenţional şi nu a elucidat toate aspectele speţei. La emiterea deciziei, agentul constatator nu a demonstrat că Lidia Iazadji ar fi comis contravenţia imputată, de asemenea, la pct. 1 al procesului - verbal contravenţional, data întocmirii acestuia este indicată ca fiind 11.10.2025, o dată viitoare, respectiv sanţionarea unei

persoane la o dată inexistentă la moment sau viitoare este ilegal, întrucât agentul constatator nu are astfel de împuterniciri şi anume de a prevedea o contravenţie şi de a întocmi un proces-verbal pentru viitor. Nu există nici o dovadă a faptului că automobilul respectiv ar fi șicanat participanții la trafic, la dosar nu există proces-verbal de audiere sau careva poze ce ar demonstra cotravenția. La 26 septembrie 2025 prin intermediul oficiului poștal, avocatul Perțu Ina a depus într-un plic trei contestații, toate din numele Lidiei Iazadji, și urmărind numărul Track, este evident că scrisoarea a fost înregistrată în oficiul poștal din municipiul Chișinău la 26.09.2025, iar expedierea din oficiul de prezentare Chișinău s-a făcut la 26.09.2026. Solicită a fi anulată decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator nr. DCA01 369713 în privinţa Lidiei Iazadj, cu încetarea procesului contravenţional pe faptul comiterii contravenţiei prevăzute de art. 241^1 alin. (1) Cod contravenţional.

În ședința de judecată, Iazadji Lidia solicită instanței admiterea contestației cu dispunerea anulării deciziei de sancționare din 11.09.2025, cu încetarea procesului contravențional. Se consideră nevinovată în ceia ce este învinovățită de agentul constatator.

Agentul constatator a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și menținerea deciziei de sancționare.

Termenul de depunere a contestației

În temeiul art. 451^3 alin. (1) Cod contravențional, deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancţiunii, în instanţa de fond conform competenţei teritoriale.

Decizia agentului constatator nr. DCA01 369713 a fost emisă la 11.09.2025 în prezența lui Iazadji Lidia, care a depus contestația la 26 septembrie 2025 prin intermediul oficiului poștal, fiind înregistrată la agentul constatator la 29.09.2025. Pe cale de consecință, instanța apreciază depunerea contestației în termenul prevăzut de lege.

Examinarea pe fond a contestației

Se reține că materialele cauzei demonstrează că nu a fost întocmit un proces - verbal cu privire la contravenție, iar agentul constatator, examinând cauza contravențională a emis la 11.09.2025 doar decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator nr. DCA01 369713 .

Analizând recursul și verificând decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

Conform art. 451^4 alin.(2)Cod contravențional, instanţa de recurs poate adopta una din următoarele decizii:1) să respingă recursul şi să menţină decizia agentului constatator dacă este:a) tardiv;b) inadmisibil;c) nefondat;2) să admită recursul şi să anuleze decizia agentului constatator şi să adopte una dintre următoarele soluţii:a) dispunerea încetării procesului contravenţional;b) rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărîri, însă fără a înrăutăţi situaţia contravenientului, dacă acesta a contestat decizia agentului constatator

Prevederile art. 446 CC stabilește cazurile în care nu se încheie proces-verbal cu privire la contravenţie. Potrivit normei respective, în cazul constatării unei fapte contravenţionale, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie: lit.c) dacă fapta contravenţională a fost examinată în baza constatărilor personale ale agentului constatator; lit.d) în cazul contravenţiei flagrante.

Conform art. 451^1 Cod contravenţional, alin.(1) În cazul depistării unei fapte ce constituie contravenţie, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie dacă sînt întrunite cumulativ următoarele condiţii: a) contravenţia poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe; b) persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei, şi recunoaşte săvîrşirea contravenţiei; c) examinarea contravenţiei şi aplicarea sancţiunii ţin de competenţa agentului constatator; d) contravenţia nu este pasibilă de sancţiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art.439^7. Alin.(3) În cazul tragerii la răspundere contravenţională în condiţiile alin.(1), agentul constatator va emite o decizie prin care va aplica o sancţiune egală cu o doime din minimumul sancţiunii sub formă de amendă prevăzută în partea specială a cărţii întîi.

Conform art. 451^3 alin.(3) Cod contravenţional, deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri: a) nu au fost respectate dispoziţiile privind competenţa materială; b) contravenientul a fost sancţionat pentru o faptă care nu este prevăzută de partea specială a cărţii întâi; c) s-au aplicat sancţiuni în alte limite decît cele prevăzute de partea specială a cărţii întâi; d) în decizia agentului constatator nu au fost consemnate menţiunile de la art. 451^2 alin. (1). Dispozițiile art. 445 se aplică în mod corespunzător.

Cercetând decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator nr.DCA01 369713 din 11.09.2025, emisă în temeiul art.241^1 alin.(1) Cod contravențional, instanța de judecată constată că, *la 11.09.2025 ora 21.20 în or. Orhei, pe str. 31 August, Iazadji Lidia a condus agresiv în trafic automobilul de model Nissan Qashqai cu nr. înm. **********, manifestat prin conducerea pe a 2-a bandă a străzii un timp îndelungat fapt ce a şicanat participanţii la trafic,* prin ce a ignorat prevederile RCR.

Conform art.241^1 alin.(1) Cod contravențional, încălcarea de către conducătorul de vehicul a prevederilor Regulamentului circulaţiei rutiere, săvîrşită prin manifestarea de comportament agresiv, este sancționată contravențional cu amendă de la 30 la 40 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravenţional pe un termen de la 3 la 15 zile, în toate cazurile cu sau fără privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la un an.

Potrivit art.400 alin.(1) Cod contravențional, contravenția prevăzută la art.241^1 din Codul contravențional, se constată și se examinează de către poliție, astfel că, în latura competenței materiale ale agentului constatator de a examina cauza, instanța nu determină careva obiecții.

Astfel, instanţa de judecată reţine că, în privința lui Iazadji Lidia, la 11.09.2025 a fost emisă decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DCA01 369713 în baza

constatărilor personale ale agentului constatator al IP Orhei, prin care Iazadji Lidia a fost sancționată cu amendă în mărime de 15 unități convenționale și 5 puncte de penalizare. La pct.9 al deciziei menționate Iazadji Lidia, a recunoscut contravenția săvârșită nu a invocat careva obiecții fapt ce și a dus la emiterea unei decizii, dar nu la încheierea unui proces-verbal cu privire la contravenție, în conținutul deciziei contestate nefiind regăsită mențiunea potrivit căreia contravenienta nu recunoaște vina sau nu este de acord cu decizia menționată, circumstanță care ar permite casarea deciziei contestate.

Decizia de sancţionare a fost întocmită în prezenţa recurentei Iazadji Lidia, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. art.34, 378, 384, 387, 448 Cod contravențional, cu asigurarea dreptului de a depune explicaţii, de a înainta obiecţii sau de a prezenta alte cereri privind administrarea unor probe suplimentare. Concomitent, instanţa notează că cauza contravențională a fost examinată de către agentul constatator în baza constatărilor personale, acestea fiind acceptate de Iazadji Lidia, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei, şi a recunoscut săvîrşirea contravenţiei, pentru ce a semnat olograf în rubrica corespunzătoare.

Prin urmare, dat fiind faptul că Iazadji Lidia, în Decizia contestată a recunoscut săvârșirea contravenţiei şi a acceptat constatările agentului constatator, iar recursul depus nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 451^3 alin. (3) Cod contravenţional, instanţa va respinge recursul ca nefondat, or, examinând argumentele invocate de către recurent în susţinerea contestaţiei (recursului), în coroborare cu materialele din dosar şi normele materiale şi procesuale ce reglementează domeniul vizat, instanța de judecată nu a constatat caracterul veridic și temeinicia argumentelor recurentei.

În aceste condiții, instanţa consideră că a fost respectat și art. 451^1 din Codul contravențional, prin care făptuitorului/recurentului i-au fost aduse la cunoştinţă fapta incriminată, încadrarea juridică a acesteia şi a consecinţelor examinării contravenţiei în procedură simplificată. În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator, instanța constată că aceasta a fost încheiată cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 451^2 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu și în consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa .

Prin urmare, decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria nr. DCA01 369713, încheiată la data de 11.09.2025, în privința lui Iazadji Lidia, este întocmită în strictă conformitate cu prevederile normelor supra nominalizate, iar careva temeiuri de nulitate de către instanța de judecată nu au fost stabilite, prin urmare argumentele recurentei sunt lipsite de orice substrat juridic, or, agentul constatator a aplicat corect sancțiunea contravențională pentru contravenția prevăzută la art. 241^1 alin.(1) Cod Contravențional.

Totodată, la aplicarea sancțiunii contravenționale agentul constatator a ținut cont și de prevederile art. 451^1 alin. (3) Cod contravențional, sancțiunea aplicată cet. Iazadji Lidia fiind egală cu o doime din minimumul sancţiunii sub formă de amendă prevăzută la art. 241^1 alin. (1) Cod contravențional.

Prin urmare, în cadrul examinării cauzei contravenționale de către agentul constatator, în baza constatării personale, au fost respectate normele privind competența materială. Contravenienta a fost sancționată pentru o faptă prevăzută în partea specială a cărții întâi, iar sancțiunea aplicată se încadrează în limita minimă prevăzută de art. 241^1 alin. (1) din Codul contravențional, fiind redusă la jumătate.

Recursul înaintat de Iazadji Lidia este inadmisibil, întrucât în cuprinsul acestuia nu este invocat niciunul dintre temeiurile prevăzute la art. 451^3 alin. (2) din Codul contravențional. Argumentele aduse de Iazadji Lidia referitor la faptul că nu a comis fapta contravențională, reprezintă un dezacord formal cu constatările agentului constatator, întrucât, potrivit pct. 12 a deciziei menționate, se atestă că persoana în privința căreia a fost adoptată decizia, a semnat olograf pentru faptul că i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile, a luat cunoștință cu mărimea amenzii prevăzută pentru contravenția respectivă și în cazul convenirii asupra acordului de colaborare, cu soluția asupra cauzei contravenționale și că a primit copia deciziei. La fel, conform pct.9 a deciziei, se atestă că persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional a recunoscut săvârșirea contravenției și a acceptat constatările agentului constatator.

În concluzie, având în vedere că, la adoptarea soluției asupra cauzei contravenționale, agentul constatator a respectat prevederile legale pertinente speței, iar recurentul, prin recursul declarat, a invocat alte temeiuri decât cele prevăzute de lege, instanța în temeiul art. art. 451^3 alin. (2) coroborat cu art. 451^4 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod contravențional, instanța de judecată va respinge ca inadmisibil recursul declarat împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator, seria și nr. DCA01 369713 din 11 septembrie 2025.

În conformitate cu prevederile art. art. 395, 451^3, 451^4, 460 - 462 Cod contravențional, instanța de judecată

hotărăște

Se respinge ca fiind inadmisibil recursul înaintat de Iazadji Lidia împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator nr. DCA01 369713 din 11 septembrie 2025, adoptată în baza art. 241^1 alin. (1) Cod contravențional, de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul /semnătura/ Veronica Cupcea

Copia corespunde originalului Veronica Cupcea