Dosarul nr. 1-246/2023 (1-23129162-38-1-07092023) (2023270340)

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

15 februarie 2024 mun. Orhei, R. Moldova

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanţa de judecată
Având în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Viorica Severin
Grefier Violina Mocan
Cu participarea:
Procurorului Cristina Lazari
Reprezentantul părții vătămate Vivian Cocu
Apărătorului inculpatului, avocatul Vitali Lazar
Inculpatului Maxim Blohin

examinând în cadrul şedinţei de judecată deschisă, în procedură simplificată prevazută de art. 364[1] Cod de procedură penală, cauza penală privind învinuirea lui

Blohin Maxim Leonid, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în mun. ***** și*****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, studii medii incomplete, celibatar, persoane la întreținere nu are, neangajat în câmpul de muncii, fără distincții de stat și grade speciale, anterior judecat:

- *prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 28.11.2022,* în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal al RM, cu aplicarea art. 79 din CP al RM și 364/1 CPP, fiindu-i stabilită pedeapsa *sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 120 ore.*

-*prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 20.07.2023*, în baza art.186 alin. (2) lit. d); art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal al Republicii Moldova și cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3[1]), art. 79, și art. 364[1] alin. (8) Codul de procedură penală, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de ***10 (zece) luni închisoare***, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.Conform ***art. 90 din Codul penal***, executarea pedepsei cu închisoarea, stabilită lui Blohin Maxim Leonid, fiind suspendată, ***condiționat pe o perioada de probațiune de 1 (un) an.***

***în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal al Republicii Moldova*;**

Procurorul, Cristina Lazari, a solicitat ca, inculpatul Blohin Maxim, să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art.70, 79, 80^1 din CP, a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de *1(unu) ani și 6 (șase) luni închisoare,* cu executare în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 84 alin.(4) din Codul penal, a-i adăuga *parțial* la pedeapsa aplicată, partea neexecutată a pedepsei de 10 luni închisoare, stabilită prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 20 iulie 2023, stabilindu-i *definitiv* o pedeapsă sub formă de *2(doi) ani și 2(două) luni închisoare*, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Corpurile delicte, după intrarea sentinței în vigoare de lăsat la dispoziția proprietarului.

Reprezentantul părții vătămate Vivian Cocu, a lăsat la discreția instanței de judecată stabilirea pedepsei inculpatului.

Apărătorului inculpatului, avocatul Vitali Lazar a solicitat ca, în privința inculpatului Blohin Maxim, să fie aplicată pedeapsă în formă de de muncă neremunerată.

Inculpatului Maxim Blohin a menționat că îi pare rău de cele comise și solicită o pedeapsă mai blîndă și anume muncă neremunerată în folosul comunității.

Perioada examinării cauzei penale: *07 septembrie 2023 – 15 februarie 2024*;

Cauză judecată conform art. 364^1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscute și acceptate de inculpat în ședința de judecată, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă:

Blohin Maxim Leonid dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiuniilor sale și dorind survenirea acestora, urmărind scop de profit și acționând în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale, dorind în mod conștient survenirea lor, *aproximativ în perioada de timp de până la 26 iunie 2023,* ora exactă nu a putut fi stabilită de către organul de urmărire penală, prin deterioarea geamului, a pătruns în blocul administrativ al ÎS„Moldsuinhibrid” situat în

mun. Orhei, str. Nistreană nr. 50, întreprindere în privința căreia a fost intentată procedura de insolvabilitate prin Hotărîrea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 12 mai 2023 nr.2i-5/2021, *de unde pe ascuns a sustras:* 1 (un) prelungitor Advanced Surge Protector de model SPG3-B-10 cu număr de inventariere 8386, la valoarea de bilanț 250 lei; 1 (un) aparat video Multimedia DVD-Player- Karaoke de model ”LG” număr de serie 805INBS028341 cu număr de inventariere 7001 la valoarea de bilanț 9431,40 lei; 6 (șase) mousse-uri la valoarea de bilanț în sumă totală de 436,98 lei, de model (un mousse model Microsoft număr de inventariere 4117; un mousse model Logitech cu număr de serie LZE_41356414; un mousse model Logitech cu număr de inventariere 9395; un mousse A4 Tech de model Po-720; un mousse model Logitech număr de serie 1.7- 41356455; un mousse model Logitech M-SBF90); 4 (patru) tastaturi de computer la valoarea de bilanț în sumă totală de 450 lei de modele: o tastieră de culoare sură cu butoane de culoare neagră Keyboard Standard număr de serie 3684394; o tastieră de culoare sură cu butoane de culoare neagră brand”A4 Tech”, model LCDS-72C. cu număr de inventariere 4014; o tastieră de culoare neagră de model Microsoft” basic Keyboard LOA număr de serie 6968202119884, cu număr de inventariere 4011; o tastieră de culoare neagră model Colorsit, Standard Keyboard, cu număr de inventariere 4116 H.N; 1 (un) router/adapter Switch model "Mercury” de culoare neagră cu opt porturi și bloc de alimentare; 2 (două) blocuri de alimentare și 2 (două) procesoare la valoarea de bilanț în sumă de 10325 lei:- un procesor de la calculator de masă incomplet de culoare albă cu numărul de inventariere 4009”, prin cablu fiind conectat la monitor model ”Samsung” cu număr de inventariere ”4013”; - un procesor de model necunoscut cu carcasa detașată cu numărul de inventariere 4127, având două surse de alimentare la curent electric ale calculatorului și un hard disk model Seagate, *astfel cauzându-i părţii vătămate ÎS „Moldsuinhibrid” o daună materială în proporţii considerabile în sumă totală de 20 893, 83 lei.*

PROCEDURA

În ședința de judecată preliminară, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul **Blohin Maxim Leonid**, a înaintat personal o cerere scrisă autentică, contrasemnată de apărătorul acestuia, Vitali Lazar prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, indicând că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu întocmit și că nu are obiecții asupra faptelor indicate, nu solicită administrarea altor probe și că îi sunt cunoscute consecințele admiterii cererii date.

În conformitate cu art. 364[1] alin. (1) Cod de procedură penală, pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

(1[1]) Judecarea cauzelor penale privind infracțiunile pentru care legea prevede pedeapsa cu detențiune pe viață nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

(2) Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decît dacă inculpatul declară că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului.

Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că faptele incriminate există, constituie infracțiune și a fost săvîrșită de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea unor drepturi procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

Totodată, instanța a verificat autenticitatea cererii de judecare a cauzei penale în baza art. 364[1] Cod de procedură penală și a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, și explicînd inculpatului consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată în art.364[1] Cod de procedură penală, cererea sus enunțată a fost acceptată.

De asemenea, actele de urmărire penală nu prezintă semne că ar putea fi lovite de nulitate absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conţin careva indici că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, iar participanții la proces nu au formulat cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe.

ARGUMENTELE INCULPATULUI

Fiind audiat potrivit prevederilor art.105-110, 370 din Codul de procedură penală, asupra esenţei învinuirii înaintate, inculpatul Blohin Maxim, a declarat că nu ține minte data sigur, dar în luna iunie 2023, în jurul orei 16:00, a intrat de vreo 4 ori în incinta ÎS „Moldsuinhibrid”, situat în mun. Orhei, str. Nistreană nr. 50. A spart geamul încăperii și apoi a intrat. A furat

să nu fie văzut de nimeni, de 4 ori bunurile indicate în ordonanța de punre sub învinuire în valoare de 20 893,83 lei.

Astfel, a furat:1 (un) prelungitor Advanced Surge Protector de model SPG3-B-10; 1 (un) aparat video Multimedia DVD-Player- Karaoke de model "LG"; 6 (sase) mousse-uri de model (un mousse model Microsoft); un mousse model Logitech; un mousse model Logitech; un mousse A4 Tech de model Po-720; un mousse model Logitech; un mousse model Logitech M-SBF90); 4 (patru) tastaturi de computer: o tastiera de culoare sura cu butoane de culoare neagră Keyboard Standard; o tastiera de culoare sura cu butoane de culoare neagra brand" A4 Tech", model LCDS-720; o tastiera de culoare neagră de model Microsoft" basic Keyboard 1.OA; o tastiera de culoare neagră model Colorsit, Standard Keyboard; 1(un) router/adapter Switch model "Mercury" de culoare neagră cu opt porturi si bloc de alimentare; 2 (doua) blocuri de alimentare si 2 (doua) procesoare la:- un procesor de la calculator de masă incomplet de culoare alba, prin cablu fiind conectat la monitor model "Samsung"; - un procesor de model necunoscut cu carcasă detașată, având două surse de alimentare la curent electric ale calculatorului si un hard disk model Seagate.

Bunurile respective le-a dus acasă pe str. Bulgară 4, mun. Orhei. Bunurile le-a văzut mama și bunicul, dar nu l-au întrebat de unde le are. Peste o zi, două a venit poliția la el și nu a reușit să le vândă.

Dacă instanța de judecată îl va considera vinovat, solicită să-i fie aplicată muncă neremunerată în folosul comunității.

Îi pare rău de cele comise și își cere scuze.

PROBELE ACUZĂRII

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat şi examinate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată menționează faptul că, starea de fapt probantă în faza de urmărire penală prin incriminarea faptelor imputate inculpatului, s-a confirmat în totalitate. Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialității.

Vinovăția lui Blohin Maxim în comiterea infracțiunii incriminate de către organul de urmărire penală și-a găsit confirmare deplină atât prin depozițiile depuse de către inculpat, cât și prin intermediul probelor prezentate de către acuzatorul de stat în ședința de judecată, enunțate în rechizitoriu și concomitent recunoscute și acceptate de către inculpat, *şi anume:*

- Declaraţiile reprezentantului părții vătămate Cocu Vivian, care a declarat că ÎS CSHS ”Moldsuinhibrid”, cu sediul în mun. Orhei, str. Nistreană, 50 se află în proces de insolvabilitate, activitatea entității fiind

sistată. La întreprindere activează doi paznici pe timpul zilei în intervalul orelor 08:00- 15:00.

La 26 iunie 2023, dimineața, aproximativ la ora 08:50, a fost informat de către paznicul Maftior Ion, precum că persoane necunoscute au pătruns printr-un geam de la parter și apoi, au intrat în blocul administrativ, deteriorând geamurile de la două uși, unde au dezasamblat trei calculatoare, nefiind sustrase careva obiecte. Astfel, a apelat la serviciul unic 112, venind și reprezentanți ai Inspectoratuluide Poliție Orhei la fața locului.

La 27 iunie 2023, dimineața, venind la sediul ÎS CSHS ”Moldsuinhibrid” și intrând în blocul administrativ, a stabilit că lipseau din mai multe birouri următoarele bunuri: un prelungitor la prețul de 250 lei, 4 tastiere de la computer la prețul total de 450 lei; un aparat video Multimedia (DVD-player) la prețul de 9431, 98 lei, un aparat swich, 1 monitor, 2 blocuri de alimentare și 2 procesoare bunuri estimate la valoarea totală de 10 325,00 lei.

Astfel, prin acțiunile infracționale ale persoanei necunoscute, entității i-a fost cauzată o daună materială considerabilă în sumă de 20893,38 lei.

Făptuitorul sau făptuitorii au pătruns în sediul entității și anume, a blocului administrativ prin același geam, fiind scoasă bucata de tablă metalică din geam. Bunurile sustrase se aflau la etajul doi, persoana fie persoanele care au comis furtul au pătruns prin geamul de la etajul doi, prin scoaterea tablei metalice.

- Declarațiile suplimentare ale reprezentantului părții vătămate Cocu Vivian, care fiind audiat suplimentar în calitate de reprezentant al părții vătămate Cocu Vivian a declarat că recunoaște bunurile sustrase de la CSHS ”Moldsuinhibrid”, sau o parte din obiectele sustrase aveau numere de inventariere, inclusiv după model, culoare. (f.d.56);

- Declarațiile martorului Maftior Ion Alexei, care a declarat că ÎS CSHS Moldsuinhibnd” cu sediul în mun. Orhei, str. Nistreană, 50 se află în proces de insolvabilitate, activitatea entității fiind sistată. El activează în calitate de paznic împreună cu un coleg pe timpul zilei, în intervalul orelor 09:00- 15:00.

La 26 iunie 2023, dimineața, aproximativ la ora 08:50, venind la lucru a văzut, că de la blocul administrativ au fost sparte două geamuri, atât de la etajul I, cat și de la etajul II. Respectiv, l-a anunțat pe domnul Cocu Vivian, persoană responsabila dm cadrul ÎS ”Moldsunihibrid”, care a anunțat si poliția. Intrând în blocul administrativ a văzut, că erau deteriorate geamurile de la două uși, astfel a înțeles că persoane necunoscute au pătruns în bloc, birouri, unde au dezasamblat trei calculatoare, nefiind sustrase careva obiecte. Ulterior, la vreo două zile de la d-I Cocu Vivian a aflat că din blocul administrativ au fost sustrase mai multe lucruri, dar ce anume nu a putut

spune. La situația zilei de 26 iunie 2023, în blocul administrativ erau urme de sânge pe geam, înțelegând că persoana care a pătruns în sediu s-a tăiat. (f.d.49);

- *Declarațiile martorului Drozdețcaia Ala, care a declarat că* Blohin Maxim, îi este fiul său. El posedă limba română. În privința circumstanțelor cauzei penale a explicat următoarele: împreună cu fiul ei locuiește la vilă str. Bulgara, 4 mun. Orhei, cartierul Nistreana. Data exactă nu și-a amintit, însă la sfârșitul lunii iunie 2023 fiul a adus acasă un computer, procesoare, mousse-uri la calculator, tastiere, un dvd player, prelungitor. El i-a zis că cineva i-a dat aceste lucruri. Peste o zi, la dînsa la domiciliu a venit angajatul Inspectoratului de poliție Orhei, Vlad Agachi, care a întrebat-o dacă fiul nu a adus acasă bunurile indicate supra, spunandu-i că-1 suspectează pe fiu în sustragerea bunurilor, care „chipurile„ le-a sustras de la ”Moldsuinhibrid”. În aceiași seară, ea i-a dat colaboratorului de poliție toate bunurile aduse acasă de către fiu. La ridicare au fost întocmite acte. În rest, nu cunoaște nimic, fiul ei face abuz de băuturi alcoolice fiind dependent de alcool. (f.d.53-55);

- ***Procesul-verbal de cercetare la fața locului și tabelul fotografic anexat, din 26 iunie 2023,*** prin ce obiectul supus cercetării la reprezentat blocul administrativ ÎS ”Moldsuinhibrid”, amplasată în mun.Orhei, str. Nistreană 50. (f.d. 16-20);

- ***Raportul de consemnare a rezultatelor măsurilor speciale de investigații din 29 iunie 2023*****,** întocmit de către ofițerul superior de investigații a Inspectoratului de Poliție Orhei, Vladislav Agachi prin care, s-au consemnat circumstanțele comiterii sustragerii, modalitatea de comitere, dar a fost și stabilită identitatea făptuitorului acesta s-a dovedit a fi cet. Blohin Maxim Leonid născut la *****, domiciliat în mur Orhei, str. Bulgară nr.4. (f.d. 24);

- ***Procesul-verbal de ridicare din 28 iunie 2023 și tabelul fotografic anexat*****,** prin care de la Drozdețcaia Ala s-a ridicat următoarele bunuri după cum urmează: ur procesor de la calculator de masă incomplet pe care cu vopsea culoare albă fiin* indicat numărul de inventariere 4009”, care prin cablu era conectat la monitor moce. ”Samsung” cu număr de inventariere ”4013”; un procesor de model necunoscut incomplet, pe carcasa detașată fiind inscripționat cu vopsea numărul de inventariere 4127, însuși în el fiind 2 surse de alimentare cu curent electric ale calculatorului u un hard-disc de model Seagate; un swich brand ”mercury” de culoare neagră cu opt porturi și bloc de alimentare (adapter); un dvd-player- Karaoke brand ”LG” număr de serie 805INBS028341 May 2008 cu număr de inventariere 7001; o tastieră de culoare sură cu butoane de culoare neagră Keyboard Standard număr de serie 3684394; o tastieră de culoare sură cu butoane de culoare neagră de model

”A4 Tech”, model LCDS-720, cu număr de inventariere 4014; o tastieră de culoare neagră de model Microsoft” basic Keyboard l.OA număr de serie 6968202119884 , cu număr de inventariere 4011; o tastieră de culoare neagră brand Colorsit. Standard Keyboard, cu număr de inventariere 4116 H.N; un mouse model Microsoft cu număr de inventariere 4117; un mousse model Logitech cu număr de serie LZE 41356414; un mousse model Logitech cu număr de inventariere 9395; și înscris Harea Nata; un mousse A4 Tech Model Po-720; un mousse model Logitech număr de serie LZE 41356455; un mousse model Logitech M-SBF90; un prelungitor Advanced surge protector model SPG3-B-10 cu număr de inventariere 8386. (f.d. 26-37);

-Mijloacele materiale de probă: demersul ÎS CSHS "Molduinhibrid” și balanța de verificare pe cont 123, pentru perioada mai 2022, recunoscute în calitate drept mijloc material de probă la cauza penală prin *ordonanța din 02 august 2023* . (f.d. 38);

- ***Procesul-verbal de examinare a obiectului din 03 august 2023, prin care au fost examinate următoarele bunuri***: un procesor de la calculator de masă incomplet pe care cu vopsea culoare albă era indicat numărul de inventariere 4009”, iar prin cablu era conectat la monitor model ”Samsung” cu număr de inventariere ”4013”; un procesor de model necunoscut incomplet, pe carcasa detașată fiind inscripționat cu vopsea numărul de inventariere 4127, însuși în el fiind 2 surse de alimentare cu curent electric ale calculatorului și un hard-disc de model Seagate; un switch de model ”mercury” de culoare neagră cu opt porturi și bloc de alimentare (adapter); un dvd-player- Karaoke brand ”LG” număr de serie 805INBS028341 May 2008 cu număr de inventariere 7001; o tastieră de culoare sură cu butoane de culoare neagră Keyboard Standard număr de serie 3684394; o tastieră de culoare sură cu butoane de culoare neagră brand ”A4 Tech”, model LCDS-720, cu număr de inventariere 4014; o tastieră de culoare neagră de model Microsoft” basic Keyboard 1,OA număr de sene 6968202119884, cu număr de inventariere 4011; o tastieră de culoare neagră brand Colorsit, Standard Keyboard, cu număr de inventariere 4116 H.N; un mouse model Microsoft cu număr de inventariere 4117; un mouse model Logitech cu număr de serie LZE 41356414; un mouse model Logitech cu număr de inventariere 9395; și înscris Harea Nata; un mouse A4 Tech Model Po-720; un mouse model Logitech număr de serie LZE 41356455; un mouse model Logitech M-SBF90; un prelungitor Advanced surge protector model SPG3-B-10 cu număr de inventariere 8386. (f.d.50);

- ***Corpurile delicte***: un procesor de la calculator de masă incomplet pe care cu vopsea culoare albă era indicat numărul - de inventariere 4009”, iar prin cablu era conectat la monitor brand ”Samsung” cu număr de inventariere

”4013”; un procesor de model necunoscut incomplet, pe carcasa detașată fiind inscripționat cu vopsea numărul de inventariere 4127, însuși în el fiind 2 surse de alimentare cu curent electric ale calculatorului și un hard-disc de model Seagate; un swich brand ”mercury” de culoare neagră cu opt porturi și bloc de alimentare (adapter); un DVD-player-Karaoke de model ”LG” număr de serie 805INBS028341 May 2008 cu număr de inventariere 7001; o tastieră de culoare sură cu butoane de culoare neagră Keyboard Standard număr de serie 3684394; o tastieră de culoare sură cu butoane de culoare neagră brand ”A4 Tech”, model LCDS-720, cu număr de inventariere 4014; o tastieră de culoare neagră de model Microsoft” basic Keyboard l.OA număr de serie 6968202119884, cu număr de inventariere 4011; o tastieră de culoare neagră brand Colorsit, Standard Keyboard, cu număr de inventariere 4116 H.N; un mouse model Microsoft cu număr de inventariere 4117- un mouse model~Logitech cu număr de serie LZE 41356414; un mouse model Logitech cu număr de inventariere 9395; și înscris Harea Nata; un mouse A4 Tech Model Po-720; un mouse model Logitech număr de serie LZE 41356455; un mouse model Logitech M-SBF90; un prelungitor Avanced surge protector model SPG3-B- 10 cu număr de inventariere 8386, recunoscute prin *odonanța de recunoaștere și anexare în calitate de corpuri delicte la cauza penală din 03 august 2023*, (f.d. 51-52);

- ***Procesul-verbal de recunoaștere a obiectului*** *din* ***14 august 2023*****,** prin care reprezentantul părții vătămate Cociu Vivian, a recunoscut obiectul ce aparținea întreprinderii, și anume, un procesor de la calculator de masă incomplet pe care cu vopsea culoare albă era indicat numărul de inventariere 4009”, iar prin cablu era conectat la monitor de model ”Samsung” cu număr de inventariere ”4013” ca fiind sustras din blocul administrativ al ÎS CSHS ”Molduinhibrid”. (f.d. 57);

- *Procesul-verbal de recunoaștere a obiectului din 14 august 2023,* prin care reprezentantul părții vătămate Cociu Vivian, a recunoscut obiectul ce aparținea întreprinderii, și anume, un procesor de model necunoscut incomplet, pe carcasa detașată fiind inscripționat cu vopsea numărul de inventariere 4127, însuși în el fiind 2 surse de alimentare cu curent electric, ca fiind sustras din blocul administrativ al ÎS CSHS ”Molduinhibrid”. (f.d.58);

-***Procesul-verbal de recunoaștere a obiectului din 14 august 2023*****,** prin care reprezentantul părții vătămate Cociu Vivian, a recunoscut obiectele ce aparține, întreprinderii, și anume, un swich brand ”mercury” de culoare neagră cu opt porturi și bloc de alimentare (adapter), ca fiind sustras din blocul administrativ al ÎS CSHS ”Molduinhibrid”. (f.d. 59);

- ***Procesul-verbal de recunoaștere a obiectului din 14 august 2023*****,** prin care reprezentantul părții vătămate Cociu Vivian, a recunoscut obiectul ce

aparținea întreprinderii, și anume, un DVD-player- Karaoke de model ”LG” număr de sene 805INBS028341 May 2008 cu număr de inventariere 7001, ca fiind sustras diz blocul administrativ al ÎS CSHS "Molduinhibrid”. (f.d. 60);

- ***Procesul-verbal de recunoaștere a obiectului din 14 august 2023*****,** prin care reprezentantul părții vătămate Cociu Vivian, a recunoscut obiectele ce aparținea întreprinderii, și anume, o tastieră de culoare sură cu butoane de culoare neagra Keyboard Standard număr de serie 3684394; o tastieră de culoare sură cu butoane de culoare neagră de model ”A4 Tech”, model LCDS-720, cu număr de inventariere 4014; o tastieră de culoare neagră de model Microsoft” basic Keyboard 1 .OA număr de serie 6968202119884 , cu număr de inventariere 4011; o tastieră de culoare neagră brand Colorsit, Standard Keyboard, cu număr de inventariere 4116 H.N, ca fiind sustrase din blocul administrativ al ÎS CSHS "Molduinhibrid”. (f.d. 61);

- ***Procesul-verbal de recunoaștere a obiectului din 14 august 2023*****,** prin care reprezentantul părții vătămate Cociu Vivian, a recunoscut obiectele ce aparținea întreprinderii, și anume, a recunoscut un mouse model Microsoft cu număr de inventariere 4117; un mousse model Logitech cu număr de serie LZE 41356414; un mousse model Logitech cu număr de inventariere 9395; și înscris Harea Nata; un mousse A4 Tech Model Po-720; un mousse de model Logitech cu număr de serie LZE 41356455; un mousse model Logitech M-SBF90, ca fiind sustrase din blocul administrativ al ÎS CSHS ”Molduinhibrid”. (f.d. 62);

- ***Procesul-verbal de recunoaștere a obiectului din 14 august 2023*****,** prin care reprezentantul părții vătămate Cociu Vivian, a recunoscut obiectul ce aparținea întreprinderii, și anume, un prelungitor Avanced surge protector de model SPG3- B-10 cu număr de inventariere 8386, ca fiind sustras din blocul administrativ al ÎS CSHS ”Molduinhibrid”. (f.d. 63);

Încadrarea juridică a faptei reținute de instanță în sarcina inculpatului.

Potrivit art. 24 alin. (2) din Codul de procedură penală, instanţa judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Conform ordonanței de punere sub învinuire din 21.08.2023 (f.d.120-121), dar și potrivit rechizitoriului, inculpatul Blohin Maxim a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 8 Cod de procedură penală, precum şi cu cele ale art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin

începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (3) din Codul de procedură penală, concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Vinovăţia persoanei se stabileşte în cadrul unui proces cu respectarea garanţilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă şi stabilirea vinovăţiei. Sarcina probaţiunii aparţine părţii acuzării. Legea procesual-penală stabileşte că răsturnarea prezumţiei nevinovăţiei sau concluziile despre vinovăţia persoanei despre săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Totodată, Curtea europeană a drepturilor omului, în jurisprudența sa, statuează că, principiul prezumţiei de nevinovăţie impune, între altele, ca, în îndeplinirea funcţiilor lor, membrii completului de judecată *să nu pornească de la ideea preconceputǎ cǎ inculpatul a sǎvârşit fapta incriminatǎ*; sarcina probei revine acuzării şi orice îndoială este în avantajul persoanei acuzate. În plus, acuzarea are obligaţia de a-i preciza persoanei în cauză ce acuzaţii i se aduc – pentru a-i oferi ocazia să îşi pregătească şi să îşi prezinte apărarea în mod corespunzător – şi de a oferi probe suficiente pentru a întemeia o declaraţie de vinovăţie (***Barberà, Messegué şi Jabardo împotriva Spaniei, pct. 77*; *Janosevic împotriva Suediei, pct. 97*).** Prezumţia de nevinovăţie este încălcată în cazul în care sarcina probei este transferată de la acuzare apărării (*Telfner împotriva Austriei, pct. 15*)

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunţarea unei decizii judecătoreşti de condamnare, prezumţia de nevinovăţie este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluţia magistraţilor trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăţie, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunţe o soluţie de achitare.

În conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. *Nicio probă nu are o valoare dinainte stabilită* pentru organul de urmărire penală *sau instanţa de judecată*. Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la *a*

căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. Hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declaraţiile martorului protejat sau pe probele obţinute în urma efectuării măsurilor speciale de investigaţii.

Potrivit prevederilor art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă, iar conform dispoziției *art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală*, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

La adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1) – 4) CPP RM, Instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

Explicaţii în acest sens se conţin în pct. 4) al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.10 din 24 februarie 2000 potrivit cărora, sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință

atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile martorilor și materialele acumulate, *toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii, veridicităţii şi coroborării lor, se constată că inculpatul Blohin Maxim a săvârșit fapta incriminată.*

În acest sens instanța relevă că, potrivit doctrinei juridice obiectul juridic special al infracţiunii analizate are un caracter complex:

Obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute la art. 186 Cod penal, îl formează relaţiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

Obiectul material al infracțiunii prevăzute de art. 186 Cod penal îl reprezintă bunurile care au o existenţă materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială şi cost determinat, fiind bunuri mobile şi străine pentru făptuitor.

Astfel la caz, obiectul material îl constituie: 1 (un) prelungitor Advanced Surge Protector de model SPG3-B-10 cu număr de inventariere 8386, la valoarea de bilanț 250 lei; 1 (un) aparat video Multimedia DVD-Player-Karaoke de model ”LG” număr de serie 805INBS028341 cu număr de inventariere 7001 la valoarea de bilanț 9431,40 lei; 6 (șase) mousse-uri la valoarea de bilanț în sumă totală de 436,98 lei, de model (un mousse model Microsoft număr de inventariere 4117; un mousse model Logitech cu număr de serie LZE_41356414; un mousse model Logitech cu număr de inventariere 9395; un mousse A4 Tech de model Po-720; un mousse model Logitech număr de serie 1.7- 41356455; un mousse model Logitech M-SBF90); 4 (patru) tastaturi de computer la valoarea de bilanț în sumă totală de 450 lei de modele: o tastieră de culoare sură cu butoane de culoare neagră Keyboard Standard număr de serie 3684394; o tastieră de culoare sură cu butoane de culoare neagră brand”A4 Tech”, model LCDS-72C. cu număr de inventariere 4014; o tastieră de culoare neagră de model Microsoft” basic Keyboard LOA număr de serie 6968202119884, cu număr de inventariere 4011; o tastieră de culoare neagră model Colorsit, Standard Keyboard, cu număr de inventariere 4116 H.N; l (un) router/adapter Switch model "Mercury” de culoare neagră cu opt porturi și bloc de alimentare; 2 (două) blocuri de alimentare și 2 (două) procesoare la valoarea de bilanț în sumă de 10325 lei:- un procesor de la calculator de masă incomplet de culoare albă cu numărul de inventariere 4009”, prin cablu fiind conectat la monitor model ”Samsung” cu număr de inventariere ”4013”; - un procesor de model necunoscut cu carcasa detașată

cu numărul de inventariere 4127, având două surse de alimentare la curent electric ale calculatorului și un hard disk model Seagate.

Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute la art.186 Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă, care constă în sustragerea bunului, 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv, 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile, 4) modul ascuns al comiterii infracțiunii.

La lit. c) alin. (2) art. 186 Cod penal se stabilește răspunderea pentru infracțiunea de sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrşită prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuinţă, astfel în urma cercetării judecătorești s-a constat cu certitudine că inculpatul Blohin Maxim*, a pătruns în a pătruns în a pătruns în blocul administrativ al ÎS,,Moldsuinhibrid" situat în mun. Orhei, str. Nistreană nr. 50.*

La lit. d) alin. (2) art. 186 Cod penal se stabilește răspunderea pentru infracțiunea de sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrşită cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Potrivit teoriei și practicii judiciare prin *„sustragere"* se înțelege luarea ilegală şi gratuită a bunurilor din posesia altuia, care a cauzat un prejudiciu patrimonial efectiv acestuia, săvârşită în scop acaparator.

Așa cum rezultă din alin. (2) art. 126 Cod penal, *caracterul considerabil* al daunei cauzate se stabileşte luîndu-se în considerare valoarea, cantitatea şi însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială şi venitul acesteia, existenţa persoanelor întreţinute, alte circumstanţe care influenţează esenţial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor şi intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la alin. (2) art. 186 Cod penal se caracterizează, în primul rînd, prin vinovăţie sub formă de intenţie directă. Pentru calificarea faptei conform normei în cauză, este obligatorie prezenţa scopului de cupiditate. Scopul de cupiditate reprezintă anticiparea în conştiinţa făptuitorului a stăpînirii sale definitive asupra bunurilor luate, cînd el va avea posibilitatea de a poseda, a folosi şi a dispune de aceste bunuri ca şi cum ele ar fi ale lui proprii.

Subiect al infracţiunii de furt în forma agravată poate fi orice persoană fizică responsabilă ce a împlinit vârsta de 14 ani.

În cazul de față, se constată că, inculpatul Blohin Maxim întrunește semnele subiectului infracțiunii, prevăzute de art. 186 alin. (2) din Codul penal.

Intenția inculpatului, Blohin Maxim se demonstrează atât prin declarațiile acestuia date în cadrul ședinței de judecată, declarațiile reprezentantului părții

vătămate, martorilor cât și din circumstanțele obiective, constatate prin mijloacele de probă administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, care denotă cert faptul că acesta, acţionând în scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, *prin pătrundere în încăpere a sustras bunuri de la partea vătămată* ÎS „Moldsuinhibrid" , în proces de insolvabilitate, *o daună materială în proporţii considerabile în sumă totală de 20 893, 83 lei.*

Astfel, apreciind probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenții, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată stabileşte şi, de asemenea, este convinsă că fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul a avut loc şi că această faptă a fost săvârşite anume de *Blohin Maxim*, faptă care întruneşte elementele infracţiunii şi care sunt prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal, pentru care şi va fi declarat vinovat şi, respectiv, supus unei pedepse penale.

Temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art. 53 Cod penal, nu au fost stabilite.

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului.

Potrivit art.24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Instanţa de judecată, este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracţiune, având deplina libertate de acţiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La fel, se ține cont de ***Regula nr. 6 din Recomandarea Nr. R (92) 16 a Comitetului de Miniştri către statele membre referitoare la regulile***

europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri) potrivit căreia „Natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea *să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat* sau o persoană este inculpată, decât să se ţină seama de situaţia personală".

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei*, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite,* de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale.

Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. *Ca urmare*, instanţa indică că, pedeapsa penală este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, *or*, practica judiciară demonstrează că, *o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.*

Astfel, instanța menționează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale.

În acest punct de analiză, instanța ţine să mai specifice că, raționamentul care poate condiţiona aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârşirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală şi

de judecare a cauzei faţă de infracţiune, cum vinovatul îşi apreciază fapta social periculoasă, conduita bună, stăruinţa depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului.

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit vinovăția inculpatului Blohin Maxim dincolo de orice îndoială rezonabilă. Iată de ce, instanța de judecată va emite o sentință de condamnarea în privința acestuia.

Aşadar, în corespundere cu art.7 Cod penal RM, *la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală*.

Conform art. 16 alin. (3) Cod penal RM, instanţa de judecată relevă că infracţiunile săvârşite, în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracţiunilor mai puțin grave.

Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a prevederilor art. 16 alin. (3) și art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal RM.

Instanța de judecată reține că inculpatul Blohin Maxim este cetățean al Republicii Moldova, moldovean, neangajat în câmpul muncii, celibatar, studii medii incomplete – 9 clase, fără persoane la întreținere, *anterior judecat*, la evidența medicului narcolog cu diagnoza *****, nu se află la evidența medicului psihiatru, la locul de trai se caracterizează negativ.

În calitate de circumstanțe atenuante, conform art. 76 din Codul penal al RM, căința sinceră, *săvârșirea infracțiunii de către o persoană care a atins vîrsta de 18 ani, dar nu atins vîrsta de 21 ani.*

Corelativ, art. 77 din Codul penal al RM stabileşte circumstanţele agravante, care au caracter exhaustiv. Plenul Curţii Supreme de Justiţie a RM în Hotărârea „Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale” nr. 8 din 11.11.2013, a indicat că, pot fi recunoscute drept circumstanțe agravante numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală şi incluse în conţinutul rechizitoriului.

În conformitate cu prevederile art. 77 din Codul penal al RM, *circumstanţe care agravează* răspunderea, *instanța de judecată a stabilit comiterea unei infracțiuni de către o persoană anterior condamnată pentru infracțiuni similare*.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) Cod Penal al RM, ținând cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, *de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei,* precum şi de

contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvârşite în grup la descoperirea acesteia, *instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă,* prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvîrşit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţională. ***Săvârşirea infracțiunii de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani*, dar nu au atins vârsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanţa de judecată drept circumstanţă excepţională**.

La caz, instanța de judecată reține că faptele infracționale au fost comise în de către Blohin Maxim la vîrsta de 19 ani, deci este întrunită condiția comiterii unei infracțiuni de către o persoană care a atins vîrsta de 18 ani însă nu a atins vîrsta de 21 ani.

Instanța reține că, inculpatul Blohin Maxim, prin declarațiile date în ședința de judecată a menționat că, este *de acord cu stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, categorie de pedeapsă pentru care a pledat și apărătorul Vitalii Lazar.*

În acest sens, instanța atestă că ***la scurt timp de la comiterea faptei pentru care a fost condamnat,*** fiindu-i stabilită pedeapsa cu suspendare, precum și de la condamnare, inculpatul din nou se află pe banca acuzaților, pentru săvîrșirea infracțiunilor similare, **din care motiv, instanța consideră că aplicarea unei pedepse mai blânde și anume în varianta solicitată de apărător și inculpat, nu este oportună.** Or, consideră instanța că, aplicarea unei pedepse *sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității ar avea un caracter iluzoriu, avînd în vedere că inculpatul nu este pentru prima dată în conflict cu **Legea penală și contravențională**, concluziile cuvenite nu și le-a făcut, nu a stat pe calea corijării și continuă să comită noi infracțiuni.*

Totodată, instanța de judecată, ***consideră neoportun de a stabili față de*** Blohin Maxim ***pedeapsa sub formă de amendă***, ținînd cont de starea materială precară a acestuia, or*, instanţa de judecată trebuie să se bazeze pe cerinţele ca pedeapsa să poată fi executată*, să fie posibilă (reală), să nu-l lipsească pe condamnat şi pe familia acestuia de mijloace de existenţă, astfel, instanța de judecată consideră că, *aplicarea unei pedepse asemenea pedepse ar contravine prevederilor art. 61 alin. (2) Cod penal al Republicii Moldova*.

Rezumând cele expuse ***supra*** şi ţinând cont de faptul că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului şi are drept scop restabilirea echităţii sociale, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane, ***instanța constată că la moment în privinţa inculpatului este echitabil de aplicat o pedeapsă doar sub formă de închisoare.***

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 70 alin (3^1) **Cod penal,** la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care au săvîrşit infracţiune la vîrsta de la 18 pînă la 21 de ani, ***maximul pedepsei se reduce cu o treime.*** În cazul în care instanţa, ţinînd cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanţa de judecată.

La caz, avînd în vedere că instanța a reținut în sarcina inculpatului ca circumstanță excepțională ***săvîrșirea infracțiunii de către o persoană care a atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani***, la calcularea limitelor pedepsei se va ține cont de prevederile **art. 70 alin (3^1) Cod penal**.

În continuare, instanța stabileşte că noile limitele ale infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) şi d) Cod penal al Republicii Moldova în coraborare cu art. art.70 alin.(3^1) Cod penal, urmează a fi calculate astfel: închisoare de la 3 luni pînă la 2 ani şi 8 luni.

*În conformitate cu prevederile art.80^1 alin. (1) din Codul pe*nal, aplicarea pedepsei în cazul judecăţii pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea *cu o pătrime* a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Astfel, inculpatul Blohin Maxim beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă sub formă de închisoare prevăzute de lege, în temeiul art. 80^1 Cod penal.

Respectiv, noile limite ale pedepsei sub formă de închisoare, care sunt pasibile aplicării faţă de inculpatul Blohin Maxim pentru comiterea de către acesta a infracţiunii prevăzute la art.186 alin.(2) lit. c) şi d) Cod penal, determinate potrivit art. 80^1 alin. (1) Cod penal, urmează a fi stabilite după cum urmează: închisoare de la 3 luni pînă la 2 ani

Ținând cont de cele descrise, de persoana inculpatului, de poziția ultimului vis-a-vis de pedeapsă, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care s-a produs şi a fost comisă infracțiunea, ***reieșind din prevederile art. 80^1 Codul penal,*** instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului şi de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracţiuni poate fi atins

prin stabilirea inculpatului, Blohin Maxim, ***a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani și 5 (cinci) luni.***

Totodată, instanța de judecată constată că, *prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central, din 20.07.2023,* ***Blohin Maxim Leonid*** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.186 alin. (2) lit. d); art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal al Republicii Moldova şi cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3^1), art. 79, și art. 364^1 alin. (8) Codul de procedură penală, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **10 (zece) luni**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.Conform art. 90 din Codul penal, executarea pedepsei cu închisoarea, stabilită lui ***Blohin Maxim Leonid***, ***fiind suspendată condiționat pe o perioada de probațiune de 1 (unu) an.***

Conform art. 84 alin.(4) din Codul penal, conform prevederilor alin.(1)–(3) se stabileşte pedeapsa şi în cazul în care, după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvîrşite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză. *În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe.*

În conformitate cu prevederile cu art. 84 alin. (4) din Codul penal, la pedeapsa stabilită lui Blohin Maxim prin prezenta sentinţă de 1(unu) an și 5 (cinci) luni închisoare, ***se adaugă parţial pedeapsa stabilită prin sentinţa Judecătoriei Orhei, sediul Central din 20.07.2023***, fiindu-i stabilit ***definitiv pedeapsa sub formă de 2 (doi) ani.***

În corespundere cu art. 72 alin. (3) din Codul penal al RM, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie*, prin urmare, inculpatul urmează să execute pedeapsa în penitenciar de tip semiînchis*.

Instanța conchide că, prin aplicarea pedepsei stabilite va fi atins scopul pedepsei penale, precum și va fi restabilită echitatea socială și va impune inculpatul să deducă pe viitor concluziile necesare din infracțiunea comisă.

Măsura preventivă.

Potrivit art. 395 alin.(1)pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează

chestiunea, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

Potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate *... de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.*

Reieşind din această dispoziţie şi raportată la pronunţarea unei pedepse privative de libertate, în scop de a evita din partea inculpatului Blohin Maxim eschivarea de la exacutarea pedepsei aplicate, instanța atestă că se impune aplicarea în privința acestuia a măsurii preventive - arestul preventive, pînă la definitivarea prezentei sentințe.

ACȚIUNEA CIVILĂ

Potrivit prevederilor art. 385 alin.(1) pct.10) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă.

La caz, în prezenta cauză nu a fost intentată vreo acțiune civilă, deși reprezentantului părții vătămate, i-a fost explicat dreptul de a depune acțiune civilă, atît în cadrul urmăririi penale, cît și în cadrul cercetării judecătorești.

Corpuri delicte.

Conform prevederilor art. 385 alin. (1) pct.13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind soarta corpurilor delicte.

Astfel, conform ordonanței de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 03.08.2023 (f.d.51-52), a fost recunoscute în calitate de corpuri delicte:

- un procesor de la calculator de masă incomplete pe care cu vopsea alba era indicat numărul de inventariere “4009” care prin cablu este conectat la monitorul brend Sansung cu număr de inventariere “4013”;
- un procesor de model necunoscut incomplete, cu carcasa detașată fiind inscripționat cu vopsea numărul de inventariere 4127, însuși în el fiind 2 surse de alimentare cu curent electric ale calculatorului și un hard-disc brand Seagate;
- un swich brend “mercury” de culoare neagră cu opt porturi și bloc de alimentare (adapter);
- un dvd-player Karaoke brand LG cu număr de serie 805INBS028341 May 2008 cu număr de inventariere 7001;

- o tastieră de culoare sură cu butoane de culoare neagră Keyboaard Standard număr de serie 3684394;

- o tastieră de culoare sură cu butoane de culoare neagră brand "A4Tech" model LCDS-720, cu număr de inventariere 4014;

- o tastieră de culoare neagră brand "Microsoft" basic Keyboard1.OA număr de serie 6968202119884, cu număr de inventariere 4011;

-o tastieră de culoare neagră brand Colorsit, Standart Keyboard, cu număr de inventariere 4116H.N;

-un mause model Microsoft cu număr de invantariere 4117;

- un mause model Logitech cu numpr de serie LZE 41356414;

- un mause Logitech cu număr de inventariere 9395 și înscris Harea Nata;

- un mause A4 Tech Model Po-720;

- un mause model Logitech număr de serie LZE 41356455;

- un mause model Logitech M-SBF90;

- un prelungitor Avanced surge protector model SPG3-b-10 cu număr de inventariere 8386; *care ulterior au fost restituite prin ordonanța din 14.08.2023 (f.d.65) privind restituirea corpurilor delicte proprietarului și anume, reprezentantului ÎS „Moldsunihibrid", Cocu Vivian (f.d. 66), astfel, la* definitivarea prezentei sentințe, acestea urmează de lăsat la dispoziția proprietarului.

Totodată, conform articolului 157 din Codul de procedură penală, (1) *Constituie mijloc material de probă d*ocumentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă *în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză*.

Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, *la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv.* În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Documentele se prezintă de către persoanele fizice şi juridice la demersul organului de urmărire penală făcut din oficiu sau la cererea altor participanţi la proces ori la demersul instanţei făcut la cererea părţilor, precum şi de către părţi în cadrul urmăririi penale sau în procesul judecării cauzei.

Astfel, instanța atestă că prin ordonanța de recunoaștere și anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din 02.08.2023, au fost recunoscute în calitate de *mijloace materiale de probă*: demersul eliberat de către ÎS CSHS „Moldsunihibrid" și balanța de verificare pe contul 123, pentru perioada mai 2022. *(f.d.38).*

Astfel, soluționînd chestiunea privind soarta mijloacelor materiale de probă, *instanța de judecată va dispune păstrarea acestora la materialele cauzei pe toată durata păstrării cauzei penale*.

CHELTUIELI JUDICIARE

Potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct.14) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În cadrul examinării cauzei, acuzatorul de stat, nu a solicitat încasarea din contul inculpatului a cărorva cheltuieli de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 70 alin. (3^1), 79, 80^1, 84 alin.(4), Cod penal al RM, 364^1, 384, 385, 389, 392-395, 400, 474-475, 480, 485 Cod de procedură penală al RM, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă:

Blohin Maxim Leonid se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal al Republicii Moldova şi cu aplicarea art. 70 alin. (3^1), art. 80^1 Cod penal, i se stabileşte acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani și 5 (cinci) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza **art. 84 alin. (4) Cod penal al RM**, la pedeapsa stabilită lui Blohin Maxim prin prezenta sentinţă de 1 (unu) an și 5 (cinci) luni închisoare, se adaugă parţial pedeapsa stabilită prin sentinţa Judecătoriei Orhei, sediul Central din 20.07.2023, fiindu-i stabilit definitiv pedeapsa sub formă de 2 (doi) ani închisoare, *cu executare în penitenciar de tip semiînchis.*

Se aplică în privința inculpatului **Blohin Maxim Leonid** măsura preventivă - arestarea preventivă, pînă la definitivarea prezentei sentințe.

Sentința urmează a fi pusă în executare imediat, cu calcularea termenului executării sentinței din data reținerii lui Blohin Maxim.

Corpurile delicte indicate în ordonanța de recunoaștere și anexare la cauza penală prin ordonanța din 03.08.2023 (f.d.51-52), au fost restituite prin ordonanța din 14.08.2023 (f.d.65), reprezentantului ÎS „Moldsunihibrid”, în proces de insolvabilitate, Cocu Vivian (f.d.66), care la definitivarea prezentei sentințe, urmează de lăsat la dispoziția proprietarului.

Mijloacele materiale de probă, recunoscute prin ordonanța de recunoaștere și anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din *02.08.2023 (f.d.38),* de păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării cauzei penale.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Sentinţa poate fi atacată la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Central).

Preşedintele şedinţei, judecător (semnătura) Viorica Severin
Copia corespunde originalului, judecător Viorica Severin