C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.21rji-711/25 Judecătoria Edineț, sediul Central
Nr.PIGD 1-24005236-03-21rji-10062025 Judecător: Ghenadie Bîrsan

D E C I Z I E
În numele Legii

06 noiembrie 2025 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,
În completul compus din:
Președintele ședinței, judecător Ghenadie Liulca
Judecători Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a judecat în ședință în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Veaceslav Evstratii în interesul condamnatului Melnic Igor, împotriva încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Central din data de 12 mai 2025, prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea condamnatului Melnic Igor privind înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, în temeiul art. 92 din Codul penal.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele prezentate instanței, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,
-

a c o n s t a t a t :

La data de 11 ianuarie 2024, condamnatul Melnic Igor s-a adresat cu o cerere către Judecătoria Edineț, sediul Briceni, privind înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă în baza art. 92 Cod penal.

Prin încheierea Judecătoria Edineț, sediul Briceni din data de 21 martie 2024, s-a admis cererea condamnatului Melnic Igor, fiind dispus ca partea neexecutată din pedeapsa stabilită lui Melnic Igor prin decizia Curții de Apel Bălți din data de 21 februarie 2023, în baza art. 264/1 alin. (4), 85 alin. (1) (sentința Judecătoriei Edineț, sediul central din 07.07.2020, art. 217/1 alin. (3) lit. b) f) Cod penal) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 1 (una) lună

cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, s-a înlocuit cu o pedeapsă mai blândă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 240 ore (f.d. 32-35).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din data de 06.08.2024, s-a casat Încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, fiind remisă cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată (f.d. 50-53).

La o nouă rejudecare a cauzei, prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 12 mai 2025 s-a respins cererea condamnatului Melnic Igor cu privire la înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, în condiţiile art. 92 Cod Penal, ca fiind neîntemeiată.

S-a dedus în continuare, din momentul reținerii, termenul executării pedepsei penale definitive sub formă de închisoare, aplicată lui Melnic Igor, prin Sentința judecătoriei Edineț (sediul Central) din 28.06.2023, perioada rămasă spre executare și anume: 01 (Un) an 01 (Una) lună, perioada calculată la situația din 21 martie 2024.

La intrarea în vigoare a Încheierii respective, s-a pus în obligația Inspectoratului de Poliție Edineț, reținerea și plasarea lui Melnic Igor, în custodia Penitenciarului nr. 2-Lipcani or. Lipcani str. Independenței 108, spre executare în continuare a pedepsei penale sub formă de închisoare neexecutate, stabilită prin Sentința judecătoriei Edineț (sediul Central) din 28.06.2023.

Încheierea primei instanțe a fost atacată cu recurs Veaceslav Evstratii în interesul condamnatului Melnic Igor exprimându-și dezacordul cu încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din data de 12 mai 2025 și solicită aplicarea prevederilor art.92 Cod penal, cu înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă.

În argumentare a menționat că, instanța de fond a examinat cauza superficial, fără a cerceta minuțios sub toate aspectele circumstanțele cazului în raport cu probele cauzei date, or, condamnatul Melnic Igor nu a solicitat eliberarea de pedepsele aplicate anterior, ci înlocuirea pedepsei cu închisoarea cu una mia blândă el ispășind jumătate din termenul pedepselor aplicate în totalitate.

Colegiul penal reține că, potrivit prevederilor art. 447 Cod de procedură penală, (1) Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

Referințe pe caz nu au parvenit.

Verificând argumentele cererii de recurs în raport cu materialele prezentate instanței și prevederile legii, Colegiul penal a ajuns la concluzia că, recursul urmează a fi respins ca nefondat, soluția Colegiului fiind adoptată în conformitate cu prevederile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, potrivit cărora, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *...respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...recursul este nefondat.*

Colegiul penal consideră, că judecând cererea condamnatului Melnic Igor, cu privire la înlocuirea, în temeiul art.92 Cod penal, în privința sa, a părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, judecătorul de instrucție a respectat normele procesuale, a verificat complet, obiectiv, suficient și în ansamblu împrejurările pe caz, cât și argumentele formulate în cerere, corect ajungând la concluzia privind respingerea acesteia, ca fiind neîntemeiată.

Colegiul penal în baza materialelor prezentate spre soluționarea cererii de recurs constată că, Melnic Igor a fost condamnat la data de 13.09.2022 prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul central în baza art. 264/1 alin. (4), art. 85 alin. (1) Cod penal (sentința Judecătoriei Edineț, sediul central din 07.07.2020, conform art. 217^1 alin. (3) lit. b) f) Cod penal), fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de 1 (un) an 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumite activități care implică gestionarea substanțelor narcotice pe un termen de 2 (doi) ani.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din data de 21 februarie 2023, a fost admis apelul procurorului în Procuratura raionului Edineț, sentința fiind casată parțial cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, Melnic Igor a fost condamnat în baza art. 264/1 alin. (4) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal pentru concurs de sentințe la pedeapsa stabilită a adăuga pedeapsa numită prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul central din data de 07 iulie 2020 stabilită lui Melnic Igor, pedeapsă definitivă sub formă de 2 (doi) ani 1 (una) lună închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a

ocupa funcții sau exercita activități de gestionare a substanțelor narcotice pe un termen de 3 (trei) ani.

De asemenea s-a mai stabilit că, Melnic Igor a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Edineț (sediul Central) din data de 28 iunie 2023 în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal și i s-a stabilit pedeapsa în baza acestei Legi, sub formă de închisoare pe un termen de 3 (Trei) luni și prin aplicarea prevederilor art. 84 alin. (4) Cod penal, la pedeapsa stabilită, prin cumul parțial, a adăuga pedeapsa aplicată prin decizia Curții de Apel Bălți din 21 februarie 2023, stabilindu-i lui Melnic Igor, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (Doi) ani și 2 (Două) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau exercita activități de gestionare a substanțelor narcotice pe un termen de 3 (trei) ani.

Colegiul penal, reține că potrivit extrasului din procesul-verbal din 12.12.2023, fiind examinată de către Comisia Penitenciarului nr.2 Lipcani posibilitatea aplicării art. 92 din Codul penal în privința lui Melnic Igor, s-a hotărât, de a respinge în expedierea materialelor în instanța de judecată pentru examinarea posibilității aplicării art.92 Cod penal, pe motiv că, *condamnatul a realizat programul individual de executare, caracterizându-se pozitiv, însă persistă factori criminogeni.*

Colegiul penal consideră că, instanța de fond just a conchis că, condamnatul Melnic Igor nu poate beneficia de aplicarea prevederilor art.92 Cod penal, cu executarea în continuare de către el a pedepsei penale, întru realizarea scopului pedepsei penale, nefiind pregătit pentru reintegrare în societatea civilă, în situația prezenței factorilor criminogeni și anume: anterior a fost condamnat; tipul infracțiunii (cu aplicarea violenței); lipsa calificării profesionale; lipsa locului de muncă până la detenție; lipsa veniturilor stabile.

Astfel, cum s-a menționat supra condamnatul Melnic Igor ce se referiră la persistența factorilor criminogeni ce ar permite concluzionarea caracterului prematur al aplicării în privința lui a prevederilor art. 92 Cod penal, astfel, afiliindu-se concluziilor puse la baza soluției adoptate în prima instanță, Colegiul penal este solidar cu raționamentul judiciar potrivit căruia, termenul executat efectiv de către condamnatul Melnic Igor, nu constituie suficient temei întru aplicabilitatea prevederilor art.92 Cod penal, asupra lui prevalând scopul pedepsei penale de corectare a celui vinovat și prevenirea activității lui criminale, ceea ce denotă necesitatea executării în continuare de către condamnat a pedepsei penale,

dând dovadă de o căință cu adevărat sinceră de cele comise și pregătirea pentru reîncadrarea în societatea civilă.

Deci, Colegiul penal ajunge la concluzia că, la moment invocările avocatului-recurent nu sunt relevante şi convingătoare, iar condamnatul Melnic Igor nu poate beneficia de înlocuirea părții neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blândă, în temeiul art.92 Cod penal.

Prin urmare, analizând situația de fapt stabilită și raportând-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, Colegiul penal conchide că, pentru moment condamnatul Melnic Igor nu întrunește condițiile pentru înlocuirea părții neexecutate din pedeapsa cu o pedeapsă mai blândă și consideră că, corijarea acestuia și atingerea scopului pedepsei penale, prevăzute la art.61 Cod penal, pot fi obținute numai în condițiile executării în continuare de către ultimul a pedepsei închisorii stabilite.

În contraargumentarea alegațiilor invocate de recurent, Colegiul notează că este prerogativa instanței de judecată să aprecieze dacă scopul pedepsei poate fi atins chiar și fără executarea deplină a pedepsei privative de libertate de către condamnat, cu înlocuirea părții neexecutate cu o pedeapsă mai blândă. La caz, în formarea convingerii sale, instanța de judecată a ținut cont de totalitatea condițiilor relevante soluționării juste a cauzei. Complementar opiniei exprimate de instanță pe fondul cauzei soluționate, Colegiul remarcă lipsa interesului din partea statului de a menține persoanele în locurile de recluziune şi a suporta cheltuieli pentru întreținerea acestora, atunci când persoana nu mai constituie pericol social major.

Ținând cont de cele menționate, instanța de recurs concluzionează că, solicitările invocate de recurent sunt neîntemeiate, careva temei de casare a încheierii nu s-a stabilit, fiind condiționată respingerea cererii de recurs, ca nefondată, cu menținerea în vigoare a actului judecătoresc contestat.

În conformitate cu art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către avocatul Veaceslav Evstratii în interesul condamnatului Melnic Igor, împotriva încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Central din data de 12 mai 2025, prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea condamnatului **Melnic Igor** privind înlocuirea părții

neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, în temeiul art. 92 din Codul penal, cu menținerea fără modificări a încheierii în cauză.

Decizie este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ghenadie Liulca

Judecătorii: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache