Dosar nr. 4-308/2026 (PIGD: 4-26030850-51-4-12032026)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

05 mai 2026 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanţa în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecător Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu

în absența:

agentului constatator Ion Tîmbur
persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Andrei Cîrlig
victimei Olga Cîrlig

a examinat în ședință publică cauza contravențională de învinuire a lui:

CÎRLIG Andrei Vitalie, IDNP *****, născut la data de *****în or. Nisporeni, str. *****, cetățean al Republicii Moldova,

de săvârşirea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional.

Cauza contravenţională a parvenit spre judecare la data de 12 martie 2026 şi a fost examinată la data de 05 mai 2026.

Potrivit materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată

C O N S T A T Ă:

1. **CÎRLIG Andrei Vitalie,** la data de 07 martie 2026, în jurul orelor 19^{00}, aflându-se la domiciliu în or. Nisporeni, str. *****, în urma unui conflict a numit-o cu expresii injurioase pe mama sa Cîrlig Olga, ofensând-o intenționat, contrar normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.

2. Printr-o cerere depusă anterior la materialele cauzei, agentul constatator Tîmbur Ion a solicitat examinarea cauzei în absența sa, menționând că susține procesul-verbal cu privire la contravenție.

Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator Tîmbur Ion.

3. Printr-o cerere din data de 09 martie 2026, anexată la materialele cauzei, persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Cîrlig Andrei, a solicitat examinarea cauzei în absență și să-i fie aplicată o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

4. Fiind citată legal pentru a se prezenta în ședința de judecată, fapt confirmat prin avizul de primire a citației semnat la data de 02 aprilie 2026, victima Cîrlig Olga, nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării.

Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional, Cîrlig Andrei, și a victimei Cîrlig Olga.

5. În continuare, instanța notează că, în conformitate cu art. 374 alin. (3) Cod contravențional, *Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept*

contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

În conformitate cu art. 425 alin. (7) Cod contravențional, *procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.*

În conformitate cu art. 368 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, *citirea declaraţiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, precum şi reproducerea înregistrărilor audio şi video ale acestora, pot avea loc, la cererea părţilor, în cazurile: […] cînd cauza se judecă în lipsa inculpatului.*

6. Instanța notează că persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Cîrlig Andrei, nu s-a prezentat în ședința de judecată și, respectiv, s-a impus necesitatea citirii declarațiilor sale date în fața agentului constatator.

7. Conform procesului-verbal de consemnare a declarațiilor persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din data de 07 martie 2026, Cîrlig Andrei a declarat că, la data de 07 martie 2026, în jurul orelor 19^{00}, aflându-se la domiciliu împreună cu mama sa Cîrlig Olga și concubinul acesteia Fărîmă Tudor, la un moment dat între el și mama sa s-a iscat un conflict din cauza unei țigări și, în timp ce aceasta fuma, a lovit-o peste mâină ca să-i cadă țigara, iar dânsa l-a apucat de păr, și din acest motiv a lovit-o cu un pumn în regiunea pieptului. (f.d. 13).

8. Fapta reținută de instanța de judecată se confirmă prin probele administrate prin următoarele mijloace de probă cercetate în ședința de judecată:

8.1. Procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 09 martie 2026, din care rezultă că Cîrlig Andrei își recunoaște vinovăția și nu a formulat obiecții la fapta reținută. (f.d. 5).

8.2. Procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din data de 07 martie 2026, potrivit căruia, victima Cîrlig Olga, a reclamat *inter alia* faptul că, la data de 07 martie 2026, în jurul orelor 19^{00}, în urma unui conflict cu fiul său Cîrlig Andrei i-a adresat vorbe și expresii injurioase, și i-a aplicat mai multe lovituri în regiunea capului. (f.d. 6).

8.3. Procesul-verbal de consemnare a declarațiilor victimei Cîrlig Olga, care a declarat că la data de 07 martie 2026, în jurul orelor 19^{00}, aflându-se la domiciliu cu fiul său Cîrlig Andrei și numitul Fărîma Tudor, iar ultimul i-a dat și ei să fumeze dintr-o țigară. Fiul său, văzând aceasta, s-a înfuriat și a început să-i adreseze vorbe și expresii injurioase, și i-a aplicat mai multe lovituri în zona capului. (f.d. 7).

9. Cercetând materialele cauzei contravenţionale din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată consideră că vinovăţia lui Cîrlig Andrei, în şedinţa de judecată s-a confirmat integral şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional - *injuria, adică exprimarea verbală, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.*

10. În acest sens, din probele cercetate în şedinţa de judecată rezultă că numitul Cîrlig Andrei, la data de 07 martie 2026, în jurul orelor 19^{00}, aflându-se la domiciliu în or. Nisporeni, str. *****, în urma unui conflict a numit-o cu expresii injurioase pe mama sa Cîrlig Olga, ofensând-o intenționat, contrar normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.

11. Aceste fapte și circumstanțe s-au confirmat prin procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale, prin declarațiile victimei, prin declarațiile persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, precum și prin procesul-verbal cu privire la contravenție.

12. În consecinţă, instanţa consideră că vinovăţia lui Cîrlig Andrei a fost dovedită şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional, cu stabilirea unei sancţiuni contravenţionale.

13. În conformitate cu art. 41 alin. (1) şi alin. (2) Cod contravenţional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.*

14. La aplicarea sancţiunii instanţa ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, și de persoana făptuitorului.

15. În conformitate cu art. 42 alin. (2) Cod contravențional, instanța reține în calitate de circumstanțe atenuante - recunoașterea vinovăției.

16. Circumstanțe agravante, prevăzute de art. 43 Cod contravențional, nu au fost reținute.

17. Instanţa notează că fapta prevăzută de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional se sancţionează cu amendă de la 10 la 30 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 10 la 20 de ore.

18. Ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale, de persoana făptuitorului, de gravitatea faptei contravenționale, de atitudinea făptuitorului, de circumstanțele atenuante stabilite, precum și de faptul că dânsul s-a arătat dispus să execute o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța consideră necesar de a-i aplica lui Cîrlig Andrei, o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 10 ore, care, în accepțiunea instanței, este o sancțiune echitabilă.

19. În temeiul celor expuse *supra*, în conformitate cu art. art. 452, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

CÎRLIG Andrei Vitalie se recunoaşte vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional şi i se aplică o sancţiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 10 (zece) ore.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Hotărârea pronunțată public la data de 05 mai 2026.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ion GHIZDARI**

Dosar nr. 4-308/2026 (PIGD: 4-26030850-51-4-12032026)