Dosarul nr. 3r-1327/24; (2-24102452-02-3r-12112024)
Prima instanță: Judecătoria Strășeni sediul Central (judecător Talmaci Iana)

D E C I Z I E

20 februarie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

în componența:
Președintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie
judecătorii Bostan Angela și Dașchevici Grigore

examinând recursul depus de Crudu Valeriu, împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni sediul Central din 12 octombrie 2024, prin care în temeiul art. 207 alin. (2) lit. h) Cod administrativ, a fost declarată inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Crudu Valeriu către Inspectoratul de Poliție Călărași privind anularea ordinului de restricție de urgență,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

La 06 septembrie 2024 Crudu Valeriu a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului de Poliție Călărași, solicitând anularea ordinului de restricție de urgență nr. 84 din 01.09.2024.

Poziția instanței de fond.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Strășeni sediul Central din 12 septembrie 2024, reclamantului s-a acordat un termen de 05 zile din data primirii copiei încheierii, pentru înlăturarea neajunsurilor admise la depunerea cererii de chemare în judecată (f.d. 7-8).

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni sediul Central din 12 octombrie 2024, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. h) Cod administrativ, acțiunea în contencios administrativ înaintată de Crudu Valeriu, a fost declarată inadmisibilă (f.d. 11-12).

Solicitarea recurentului:

La 23 octombrie 2024 Crudu Valeriu a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni sediul Central din 12 octombrie 2024, solicitând anularea încheierii primei instanțe, cu restituirea cauzei în prima instanță pentru examinare în fond.

Termenul de declarare a recursului:

În temeiul art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată, în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată a fost emisă la data de 12 octombrie 2024, iar cererea de recurs a fost depusă la 23 octombrie 2024, astfel Completul judiciar conchide că recursul a fost declarat în termen.

Argumentele părților:

În motivarea recursului declarat, recurentul a invocat că încheierea din 12 septembrie 2024 i-a fost expediată la adresa de domiciliu, însă a fost în imposibilitate să o recepționeze, deoarece în perioada 02.09.2024-02.10.2024 a fost obligat să părăsească domiciliul prin Ordonanța de protecție din 02.09.2024, eliberată de Judecătoria Strășeni.

Instanța de fond în mod neîntemeiat a declarat acțiunea ca fiind inadmisibilă, deoarece el de facto nu a recepționat încheierea prin care s-a acordat termen pentru achitarea taxei de timbru.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, iar încheierea primei instanțe anulată, din considerentele ce succed.

Conform art. 241 Cod administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi. Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel care nu se contestă separat cu recurs pot fi contestate odată cu fondul, dacă prezentul cod sau alte legi nu prevăd pentru încheierile judecătorești nicio cale de atac. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

În corespundere cu art. 243 alin. (1) lit. c), (2) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere. Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată.

Din materialele dosarului rezultă cu certitudine că, la 06 septembrie 2024 Crudu Valeriu a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului de Poliție Călărași, solicitând anularea ordinului de restricție de urgență nr. 84 din 01.09.2024.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Strășeni sediul Central din 12 septembrie 2024, reclamantului s-a acordat un termen de 05 zile din data primirii copiei încheierii, pentru înlăturarea neajunsurilor admise la depunerea cererii de chemare în judecată (f.d. 7-8).

Încheierea din 12 septembrie 2024 a fost expediată reclamantului la 17 septembrie 2024, la adresa poștală „or. Călărași, str. *****, *****”, însă trimiterea poștală cu nr. DS*****5AS a fost restituită în adresa instanței de judecată la 07.10.2024, cu mențiunea factorului poștal „nereclamat”. (f.d. 10)

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni sediul Central din 12 octombrie 2024, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. h) Cod administrativ, acțiunea în contencios administrativ înaintată de Crudu Valeriu, a fost declarată inadmisibilă (f.d. 11-12).

La 23 octombrie 2024 Crudu Valeriu a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni sediul Central din 12 octombrie 2024, solicitând anularea încheierii primei instanțe, cu restituirea cauzei în prima instanță pentru examinare în fond.

Efectuând controlul judiciar asupra actului judecătoresc contestat, Colegiul consideră că judecătorul primei instanțe prematur a ajuns la concluzia de a declara acțiunea inadmisibilă din motivul neconformării indicațiilor instanței din încheierea din 12 septembrie 2024.

În acest sens, urmează a fi reținut că, într-adevăr, în conformitate cu prevederile art. 213 Cod administrativ, dacă cererea de chemare în judecată nu corespunde prevederilor art. 211 alin. (1) și (2) și ale art. 212 alin. (1), judecătorul stabilește reclamantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă reclamantul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea se consideră depusă la data inițială.

Conform art. 207 alin. (1), (2) lit. h) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sînt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd: h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor

prevăzute la art. 211 alin.(1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Declarând inadmisibilitatea acțiunii, judecătorul primei instanțe nu a ținut cont de prevederile art. 96 Cod administrativ, care stipulează că: (1) Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură. (2) Autoritățile publice trebuie să se asigure că participanții la procedură indică, în cadrul procedurii, o modalitate principală de comunicare, precum și modalități alternative.

Art. 33 din Codul administrativ prevede că, comunicarea interinstituțională și comunicarea cu participanții sau cu publicul în cadrul procedurii administrative, se face prin orice mijloc (verbal, poștă, telefon, fax, poștă electronică etc.), acordîndu-se prioritate mijloacelor care asigură o mai mare eficiență, rapiditate și economie de costuri, în special mijloacelor electronice de comunicație.

Completul judiciar menționează că, într-adevăr, în cererea de chemare în judecată reclamantul a indicat adresa sa de domiciliu „or. Călărași, str. *****, *****”, după cum prevede art. 211 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ.

Însă, la alegerea modalității de comunicare cu reclamantul, instanța de judecată urma să țină cont de specificul litigiului cu care a fost sesizată.

Or, reclamantul a contestat Ordinul de restricție emis de IP Călărași la 01.09.2024, prin care ultimul a fost obligat să părăsească imediat locuința, adică domiciliul indicat în cererea de chemare în judecată.

În aceste împrejurări, în vederea asigurări comunicării efective a actelor procedurale, instanța de judecată înainte de a expedia încheierea din 12 septembrie 2024 în adresa lui Crudu Valeriu, urma să-l contacteze la numărul de telefon indicat în cerere, pentru a stabili modalitatea de comunicare a acestei încheieri și dacă corespondența poate fi ridicată la adresa de domiciliu.

Materialele dosarului atestă că, instanța de judecată nu a întreprins careva acțiuni în acest sens și s-a limitat doar la expedierea încheierii prin intermediul oficiului poștal, or, în cazul în care reclamantul avea să fie contactat de instanța de judecată la numărul de telefon indicat în cererea de chemare în judecată, ultimul avea să comunice despre existența încheierii Judecătoriei Strășeni sediul Călărași din 02.09.2024, prin care în privința lui Crudu Valeriu a fost emisă ordonanța de protecție pentru o perioadă de 30 zile, începând cu 02 septembrie 2024, ultimul fiind obligat să părăsească locuința în perioada respectivă.

Acest fapt atestă că, reclamantul a fost în imposibilitate să recepționeze corespondența la adresa de domiciliu.

Cu atât mai mult, stabilind că trimiterea poștală expediată la adresa de domiciliu a fost restituită în adresa instanței de judecată cu mențiunea oficiului poștal „nereclamat”, instanța de judecată nici nu a întreprins careva acțiuni în vederea comunicării actului judecătoresc prin modalitatea de comunicare alternativă, indicată de reclamant, și anume prin intermediul telefonului, numărul de contact fiind indicat în cererea de chemare în judecată.

În circumstanțele descrise, Completul judiciar consideră că procedura notificării încheierii Judecătoriei Strășeni sediul Central din 12 septembrie 2024, a fost viciată, respectiv nu pot fi aplicate la caz prevederile art. 207 alin. (2) lit. h) Cod administrativ, atât timp cât la materialele dosarului lipsește dovada recepționării de către Crudu Valeriu a încheierii judecătorești, emise în conformitate cu prevederile art. 213 Cod administrativ, or, instanța de judecată nu a epuizat toate modalitățile de comunicare a actelor procedurale.

În această ordine de idei, instanța de recurs conchide că declararea acțiunii ca inadmisibilă din motiv că reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată, în condițiile descrise, va avea drept consecință o îngrădire a accesului liber la justiție pentru Crudu Valeriu, aceasta riscând să fie lipsit de posibilitatea de a-și apăra drepturile și libertățile fundamentale și să beneficieze de accesul liber la justiție, fapt ce este inadmisibil și contrar garanțiilor unui proces echitabil în sensul stabilit de articolul 6 § 1 din Convenție.

În consecință, raportând circumstanțele stabilite la normele de drept guvernate de raportul juridic litigios, completul specializat conchide că examinarea admisibilității acțiunii de către judecătorul instanței de fond a avut loc în mod incomplet, fără o apreciere și elucidare corespunzătoare a circumstanțelor cauzei, fără a ține cont de datele de contact indicate de reclamant și acceptate ca mijloc de comunicare.

Din considerentele arătate, Completul judiciar ajunge la concluzia de a admite recursul și a anula încheierea primei instanțe, cu remiterea cauzei la rejudecare sub aspectele indicate.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E :

Se admite recursul depus de Crudu Valeriu.

Se anulează încheierea Judecătoriei Strășeni sediul Central din 12 octombrie 2024, cu restituirea cauzei la rejudecare, în aceiași instanță și același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Bostan Angela

Dașchevici Grigore