Dosarul nr. 4 – 3014/2024
4-24140878-12-4-10 12 2024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

16 iunie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
în componența:
Preşedintelui şedinţei, judecător Elena Costiuc,
grefierului: Ivan Bulgac,
în prezența: persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, Taban Gheorghe,
apărătorului Caminscaia Olga, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor
în absența: agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, cod 52273;

Examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională în privința făptuitorului Taban Gheorghe, ***** a.n., pornită conform procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 708442 din 04.12.2024, încheiat de către Inspectoratul de Poliție Buiucani din cadrul Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 318[1] din Codul contravențional–

C O N S T A T Ă:

La 04 decembrie 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Inspectoratului General al Poliției, a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 708442, în baza art. 318[1] din Codul contravențional, prin care în sarcina cet. Taban Gheorghe a fost reținut că acesta la 02 decembrie 2024, ora 01 și 10 min., aflându-se în mun. Chișinău, str. Gh.Alexandrescu 19- A, *a neglijat marcajul 1.1.1 (linia continuă ce semnifică delimitarea fluxurilor de transport de sensuri opuse).*

Cauza contravențională a fost expediată în instanță conform prevederilor art. 395 Codul contravențional, conform competenței de examinare.

Apărătorul Caminscaia Olga, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime

Făptuitorul, în ședința de judecată a susținut în tot cele expuse de apărător.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, nu s-a prezentat la sedința de examinarea a cauzei contravenționale, dispunându-se în baza art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, posibil ca judecarea cauzei contravenţionale să aibă loc în absenţa agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Audiind opinia participanților la proces şi examinând materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră că procesul contravenţional urmează a fi încetat din considerentele expuse infra.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 708442, în sarcina cet. Taban Gheorghe a fost reținut că acesta la 02 decembrie 2024, ora 01 și 10 min., aflându-se în

mun. Chișinău, str. Gh.Alexandrescu 19- A, *a neglijat marcajul 1.1.1 (linia continuă ce semnifică delimitarea fluxurilor de transport de sensuri opuse).*

Astfel, agentul constatator a constatat fapta prevăzută de art. 318[1] din Codul contravențional.

Pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulităţii absolute sau relative.

În art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, astfel încât, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, *a circumstanţelor comiterii* şi *încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite* şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Alineatul (2) al aceluiași articol prevede temeiurile nulității relative, astfel încât, celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Obligația imperativă cu privire la indicarea în procesul-verbal cu privire la contravenție de către agentul constatator a încadrării juridice a faptei, dar și nemijlocit a circumstanțelor cauzei, derivă și din prevederile art. 443 alin. (1) lit. lit. d), e) din Codul contravențional – Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, *circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor* şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie, precum și e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.

În speță, studiind minuțios procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța observă că cerințele legale indicate supra nu au fost respectate de către agentul constatator, nefiind specificată în învinuirea adusă lui Taban Gheorghe la circumstanțele concrete de comitere a faptei.

În conformitate cu prevederile art. 318[1] alin. (1) din Codul contravențional, care este o normă de blanchetă, și prevede: ”*neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă”,* agentul constatator a omis să indice circumstanțele faptice stabilite în data de 02.12.2024, fiind indicate cu totul alte circumstanțe, prevăzute de codul contravențional. În această ordine de idei, instanța de judecată va reține argumentele aduse de către apărătorul făptuitorului cu referire la faptul că la descrierea faptei contravenționale, agentul constatator greșit a indicat circumstanțele avute, incriminând doar comiterea faptei contravenționale de la art. 318[1] alin. (1) din Codul contravențional.

În acest sens, în lipsa descrierii circumstanțele faptice de comitere a contravenției, instanța de judecată este în imposibilitate să purceadă la determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrșite și semnele componenței contravenției, prevăzute de norma contravențională, iar pe cale de consecință la stabilirea

veridicității și legalității incriminărilor aduse și, respectiv, a sancțiunii contravenționale stabilite în baza acestora.

Instanța precizează că, prezentarea generică a faptei incriminate prin procesul-verbal cu privire la contravenție, cu omiterea descrierii concrete a circumstanțelor esențiale ale comiterii, este apreciată ca fiind una necorespunzătoare, care nu face ca învinuirea contravențională să fie una clară, concretă și previzibilă, abatere pentru care legiuitorul a stabilit expres sancțiunea nulității absolute.

Cu trimitere la cele stabilite, instanța menționează că, verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile Codului contravențional, prin procedeele probatorii respective. Pentru aflarea adevărului este indispensabilă cunoașterea realității obiective a împrejurărilor cauzei, iar această operaţiune nu se poate realiza decât prin administrarea probelor și deducerea în faţa instanței de judecată a faptelor şi a împrejurărilor faptice care configurează orice probă, în așa fel încât să se formeze o reprezentare exactă a celor petrecute.

În cazul de față, circumstanțele indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție sunt neclare, făcând astfel ca acuzarea contravențională să fie incertă și imprevizibilă, - fapta contravențională nu a fost descrisă în modul corespunzător.

În susținerea poziției sale, instanța de judecată elucidează că, procesul-verbal de constatare și sancționare, nu poate face dovada deplină, prin el însuși, a existenței faptei, a autorului acesteia și a vinovăției, acest proces-verbal, fiind doar actul prin care o persoană este acuzată de săvârșirea contravenției. Or, este esențial faptul că, prezumția de veridicitate a faptelor constatate de agent și consemnate în procesul-verbal nu are caracter absolut, mai ales în cazul în care din probele administrate de „acuzare” instanța nu poate fi convinsă de vinovăția „acuzatului”, dincolo de îndoiala rezonabilă.

Potrivit art. 461 alin. (1) din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

Ținând cont de cele menționate supra, având în vedere că în procesul-verbal cu privire la contravenție nu au fost indicate circumstanțele esențiale ale comiterii contravenției și încadrarea juridică corespunzătoare a faptei, instanța de judecată concluzionează că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 708442 din 04.12.2024, întocmit în privința lui Gheorghe Taban urmează a fi anulat în temeiul art. 445 alin. (1) din Codul contravențional.

Călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (1^1), art. 445 alin. (1), art. 448, art. 460, art. 461 alin. (1) şi, respectiv, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 708442 din 04.12.2024, încheiat în privința lui Gheorghe Taban de către Inspectoratul de Poliție Buiucani din cadrul Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 318^1 din Codul contravențional.

În temeiul art. 461 alin. (1) coroborat cu art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, se încetează procesul contravențional pornit în privinţa lui Taban Gheorghe, pentru săvârşirea faptei contravenționale prevăzute de art. 318^1 din Codul contravenţional.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,
Judecător, Elena Costiuc,