

Dosarul nr.1-1608/2022
1-22092274-12-1-28062022



S E N T I N Ţ A
În numele L E G I I

14 aprilie 2025

mun.Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

În componenţa:

Preşedintelui de şedinţă, judecător Angela Catană

Grefierului Nicolae Leucă

Cu participarea: procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalităţii Organizate şi Cauze Speciale, Dumitru Tomiţa, a apărătorului Lilian Bacalîm, care acţionează în interesele legitime ale inculpatului Condrea Igor, a apărătorului Vadim Ciobanu care acţionează în interesele legitime ale părţilor vătămate Taisia Ciobanu şi reprezentantului părţii vătămate „*****” SRL-Ion Cibotari, cu prezenţa inculpatului Condrea Igor, a părţilor vătămate Taisia Ciobanu şi reprezentantului părţii vătămate „*****” SRL-Ion Cibotari

Examinînd în şedinţă de judecată publică, *în ordinea procedurii generale*, cauza penală în care Condrea Igor Arcadii, născut la *****, domiciliat mun.Chişinău, str.*****, cetăţean a Republicii Moldova, căsătorit, doi copii minori la întreţinere, studii superioare, supus militar, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, este învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art.327 alin.(2) lit.b¹) din Codul penal,

Cauza a fost repartizată conform prevederilor art.344 CPP RM la 29.06.2022, fiind examinată în perioada 29.06.2022-14.04.2025,

Instanţa a,

C O N S T A T A T :

1. Inculpatul Condrea Igor Arcadii, activînd în calitate de ofiţer de urmărire penală al Secţiei Urmărire Penală a Inspectoratului de Poliţie Ciocana al Direcţiei de Poliţie mun.Chişinău a IGP al MAI, numit în această funcţie prin ordinul nr.*****, fiind,

conform art.123 alin.(2) din Codul penal, persoană publică, acționând contrar prevederilor: art.5 alin.(3) din Legea nr.333 din 10.11.2006 privind statutul ofițerului de urmărire penală, conform căruia ofițerul de urmărire penală este responsabil de efectuarea urmăririi penale în conformitate cu prevederile legale, în termenele stabilite, în volum deplin și în mod obiectiv; art.57 alin.(1) și alin.(2) pct.3) și alin.(5) din Codul de procedură penală, conform cărora ofițerul de urmărire penală este persoana care, în numele statului, în limitele competenței sale, efectuează urmărirea penală în cauze penale, poartă răspundere pentru efectuarea legală și la timp a urmăririi penale și este obligat să asigure protejarea drepturilor și libertăților omului în condițiile legii procesuale penale; art.159 alin.(4) din Codul de procedură penală, care stabilește că, imediat după ridicare și examinare, numerarul în monedă națională și în valută străină, recunoscute drept corpuri delict, se transmit spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat conform procedurii stabilite și art.162 alin.(1) pct.6) din Codul de procedură penală, conform căruia obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delict, se remit persoanelor de la care au fost ridicate, în perioada ***** - ***** , aflându-se în mun.Chișinău, folosindu-se intenționat de situația de serviciu și abuzând de funcția deținută și atribuțiile care îi reveneau în virtutea acestei funcții, urmărind interese materiale și personale, a săvârșit infracțiunea de abuz de serviciu în următoarele circumstanțe: ofițerul de urmărire penală al Secției Urmărire Penală a Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție mun.Chișinău Igor Condrea, exercitând urmărirea penală în cauza nr.***** , în care urmărirea penală a fost începută la ***** , pentru faptele infracționale privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.244 alin.(2) lit.b) și art.361 alin.(2) lit.b) și d) din Codul penal, la data de

***** , în baza ordonanței procurorului din 02.05.2017 și cu autorizarea instanței de judecată a efectuat percheziția la sediul întreprinderii „*****” SRL, amplasată în mun.Chișinău, ***** , gestionată de către ***** unde a depistat și ridicat mai multe obiecte, inclusiv mijloace bănești în sumă de ***** lei, care prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Igor Condrea din ***** au fost recunoscute în calitate de corp delict și dispusă păstrarea acestora la materialele cauzei penale. Tot la data de ***** , în cadrul aceleiași cauze penale nr.***** a fost efectuată percheziția și la domiciliul cet.Taisiei Ciobanu, amplasat în mun.Chișinău, str.***** , de unde au fost ridicate mai multe obiecte, inclusiv și mijloace bănești în sumă totală de ***** euro, care conform cursului oficial a Băncii Naționale a Moldovei, la data de ***** constituie echivalentul a ***** lei, mijloace bănești care la aceeași dată, împreună cu procesul-verbal de percheziție și ordonanța privind efectuarea percheziției, au fost primite de către ofițerul de urmărire penală al SUP a Inspectoratului de Poliție Ciocana Igor Condrea, de la membrul grupului de urmărire penală. În continuare, în perioada *****- ***** , Igor Condrea fiind persoană publică cu statut special, activând în calitate de ofițer

de urmărire penală al Secției Urmărire Penală a Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție mun.Chișinău, având la dispoziție mijloacele bănești ridicate în cadrul perchezițiilor efectuate la data de *****, la sediul întreprinderii „*****” SRL și domiciliul cet.***** folosindu-se de situația de serviciu, acționând din interes material, a utilizat în scopuri personale mijloacele bănești respective, astfel cauzându-i cet.***** daune materiale considerabile în mărime de ***** lei și întreprinderii „*****” SRL daune materiale considerabile în mărime de 215636 lei.

2. *Organul de urmărire penală a încadrat acțiunile lui Condrea Igor Arcadii, potrivit prevederilor art.327 alin.(2) lit.b¹) din Codul penal*, folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes material și personal, prin ce a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor persoanelor fizice și juridice.
3. În discursul său, acuzatorul de stat a menționat că, art.327 alin.(2) lit.b¹) din Codul penal a fost abrogat prin Legea nr.136 din 06.06.2024, respectiv elementele lit.b) din articolul indicat sunt incluse în alin.(1) din art.327 Cod penal. Sancțiunea art.327 alin.(2) lit.b¹) din Codul penal, la momentul săvârșirii faptei prevede amendă în mărime de la 1350 la 2350 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani. În prezent sancțiunea art.327 alin.(1) Cod penal, prevede amendă în mărime de la 1150 la 2850 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani. Potrivit prevederilor art.10 alin.(1) Cod penal, Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv. Astfel, a indicat acuzatorul de stat că, acțiunile inculpatului Condrea Igor urmează a fi calificate conform art.327 alin.(1) Cod penal (în favoarea inculpatului), după indicii calificativi *îndeplinirea sau neîndeplinirea intenționată, în exercițiul funcției, de către o persoană publică, a unei acțiuni cu încălcarea legii, săvârșită din interes material, din alt interes personal sau în interesul unei terțe persoane, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.*
4. *Inculpatul Condrea Igor*, în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, dorește să dea explicații pe marginea învinuirii imputate. Consideră că, dosarul penal intentat în privința sa este fabricat, fiindu-i prejudiciată imaginea în fața colegilor de serviciu și al părinților. Explică că, a fost transferat în funcția de ofițer superior de urmărire penală în Secția de urmărire penală a IP Ciocana al DP mun.Chișinău, în luna aprilie 2017. În activitatea sa de angajat al IP Ciocana, s-a condus permanent și a respectat actele normative care reglementează activitatea poliției și nemijlocit al urmăririi penale și anume art.57 din Codul de procedură penală. Ofițerul de urmărire penală este persoana care, în numele statului, în limitele competenței sale,

efectuează urmărirea penală în cauzele penale și exercită alte acțiuni prevăzute expres de lege. Ofițerul de urmărire penală are următoarele atribuții: 1) asigură înregistrarea, în modul stabilit, a sesizării privind pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni în cazul în care sesizarea nu a fost înregistrată de conducătorul organului de urmărire penală, începe urmărirea penală în cazul în care din cuprinsul actului de sesizare sau al actelor de constatare rezultă bănuiala rezonabilă că a fost săvârșită o infracțiune, propune procurorului încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale sau refuzul de a începe urmărirea penală; 2) propune transmiterea cauzei penale pentru urmărire penală după competență unui alt organ de urmărire penală; 3) poartă răspundere pentru efectuarea legală și la timp a urmăririi penale; 4) propune procurorului înaintarea în instanța de judecată a demersurilor în vederea obținerii autorizației de efectuare a acțiunilor procesuale penale, a măsurilor speciale de investigații sau a autorizației de aplicare a măsurilor procesuale de constrângere, care se efectuează doar cu autorizarea judecătorului de instrucție; 5) citează și audiază persoane în calitate de bănuیت, parte vătămată, martori; 6) cercetează și fixează, în modul stabilit, locul săvârșirii infracțiunii, efectuează percheziții, ridică obiecte și documente, realizează, conform legii, alte acțiuni procesuale; 7) cere documente și materiale care conțin date relevante pentru cauza penală; 8) dispune efectuarea reviziei documentare, inventarierii, expertizei judiciare și altor acțiuni; 9) conduce, din momentul înregistrării faptei social periculoase, măsurile speciale de investigații pentru descoperirea infracțiunii, căutarea persoanelor dispărute fără urmă, precum și a bunurilor care s-au pierdut în urma săvârșirii infracțiunii; 10) dispune, prin comisie rogatorie, altor organe de urmărire penală efectuarea acțiunilor de urmărire penală; 11) dă dispoziții organelor de poliție sau altor organe competente cu privire la reținere, aducerea forțată, arestare și la alte acțiuni procesuale, precum și le solicită ajutor la efectuarea acțiunilor de urmărire penală; 12) recunoaște persoanele ca parte vătămată, parte civilă, parte civilmente responsabilă; 13) întreprinde măsuri, prevăzute de lege, pentru asigurarea reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune; 14) solicită oficiului teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat desemn***** avocatului care acordă asistență juridică garantată de stat în cauza penală în cazurile prevăzute de prezentul cod; 14¹) informează, în scris, bănuitul, învinuitul, victima, partea vătămată, partea civilă și explică despre posibilitatea recurgerii la mediere în temeiul art. 219 alin. (9) și al art. 276 alin. (7) și cu privire la lista mediatorilor cu drept de a desfășura activitate de mediator; 14²) informează victima sau partea vătămată, în cursul acțiunilor de urmărire penală, cu privire la serviciile de suport de care poate beneficia (asistență medicală, consiliere psihologică, servicii de adăpost, asistență juridică) și condițiile generale de acordare a acestora; 15) soluționează recuzarea interpretului, traducătorului, specialistului, expertului; 16) adoptă ordonanțe referitor la cererile persoanelor participante la proces în legătură cu cauza penală; 16¹) prezintă, la solicitarea mediatorului, informația din cauza

penală necesară pentru derularea procesului de mediere, inclusiv ordonanță de pornire a urmăririi penale, ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuț, ordonanța de punere sub învinuire, ordonanța de recunoaștere în calitate de parte vătămă și/sau de parte civilă, raportul de constatare sau de expertiză judiciară, prin care sunt constatate circumstanțele legate de cauzarea prejudiciilor și/sau afectarea drepturilor victimei, și alte informații fără a prejudicia desfășurarea urmăririi penale; 17) propune alegerea, prelungirea, modificarea și revocarea măsurilor preventive, eliberarea bănuțului reținut pînă la autorizarea arestării de către instanță; 18) execută indicațiile scrise ale procurorului; 19) contestă, în caz de dezacord, la procurorul ierarhic superior indicațiile procurorului cu privire la efectuarea unor acțiuni procesuale; 20) prezintă, la cererea procurorului, explicații în scris; 21) prezintă procurorului probele acumulate în cauză, necesare pentru punerea sub învinuire. (3) În procesul penal, ofițerul de urmărire penală are și alte împuterniciri prevăzute de prezentul cod. (3¹) Cerințele ofițerului de urmărire penală legate de efectuarea urmăririi penale, în condițiile legii, sînt obligatorii pentru toate persoanele fizice și juridice. (4) În exercitarea atribuțiilor procesuale, ofițerul de urmărire penală decide, în mod independent, cu privire la orientarea urmăririi penale și efectuarea acțiunilor de urmărire penală, cu excepția cazurilor cînd legea prevede încuviințarea, autorizarea sau confirmarea acestora de către procuror ori, după caz, de către judecătorul de instrucție. Ofițerul de urmărire penală se supune prevederilor prezentului cod și indicațiilor scrise ale procurorului și ale conducătorului organului de urmărire penală. Orice imixtiune în activitatea ofițerului de urmărire penală este interzisă. (4¹) Dacă nu este de acord cu decizia sau indicația conducătorului organului de urmărire penală ori a procurorului privind efectuarea unor acțiuni de urmărire penală, ofițerul de urmărire penală o va contesta imediat, dar nu mai tîrziu de 3 zile, înainte procurorului care conduce urmărirea penală sau, respectiv, procurorului ierarhic superior materialele aferente și obiecțiile sale scrise. (4²) Contestarea indicațiilor prevăzute la alin. (4¹) privind efectuarea unor acțiuni de urmărire penală, adresată procurorului care conduce urmărirea penală sau, după caz, procurorului ierarhic superior, nu suspendă executarea lor. (5) Ofițerul de urmărire penală este obligat să asigure protejarea drepturilor și libertăților omului în condițiile legii procesuale penale. La caz, în luna aprilie 2017, fiind transferat la IP Ciocana, Secția urmărire penală, a primit în gestiune cauza penală nr.*****, care a fost inițiată la data de 30 ianuarie 2016, în baza art.244 alin.(2) și art.361 alin.(2) lit.b) din Codul penal. Urmărirea penală a fost pornită de către procurorul *****, ulterior cauza a fost remisă la IP Ciocana pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală. Inițial cauza a fost în gestiunea lui Berzoi Boris care la acel moment a fost transferat la o altă instituție și de la el a primit această cauză. La momentul cînd a primit cauza în gestiune, deja erau autorizate efectuarea a două percheziții de către procurorul *****și dacă să facă referire la cauză, erau autorizate două adrese: pe str.*****, la sediul companiei

„*****” și „*****” și a doua adresă la domiciliul lui ***** , pe str.*****. Menționează că, ambele întreprinderi aveau pornite cauze penale, perchezițiile au fost autorizate la data de 02 mai 2017 pe ambele adrese. De asemenea pe cauza penală a fost format un grup de lucru cu mai mulți colaboratori, printre care procurorul ***** , ofițerii ***** care purta răspundere de informațiile operative și care a constatat infracțiunea, fiind incluși și colaboratorii *****. El nemijlocit a participat la data de 04 mai 2017 la percheziția de pe str.***** , de asemenea îi este cunoscut că paralel cu percheziția făcută cu ***** , ***** , în aceeași zi se făceau percheziții și la domiciliul lui ***** , la care a participat procurorul ***** , colaboratorii *****. La sediul întreprinderii unde el a efectuat percheziția, la fața locului se afla ***** , administrator al „*****”. Ambele întreprinderi aveau aceeași adresă, pe aceeași stradă. Pe faptul că ei se află la fața locului, a fost informată ***** și aceștia au solicitat să fie prezent la fața locului, avocatul *****. Odată cu prezentarea avocatului la fața locului, au început acțiunile de urmărire penală, dat fiind faptul că sediul întreprinderii era destul de mare, percheziția a durat 4-5 ore. La fața locului au fost depistate 2 ștampile, presupus a fi false și care aparțineau la doi agenți economici din partea stângă a Nistrului. Au mai fost depistate mai multe facturi, cu presupunerea că au fost îndeplinite cu date eronate, contracte și acte de achiziții și într-o sacoșă din polietilenă au fost depistate mijloace bănești, în sumă de 215.636 lei. La fața locului în prezența avocatului ***** , a administratorului ***** și ai colaboratorilor operativi, banii au fost numărați și sigilați conform procedurii, fiind sigilați în aceeași sacoșă. De la fața locului au fost ridicate două notebook-uri și hard discuri, iar toate bunurile depistate și ridicate au fost indicate în procesul-verbal de percheziție, semnat de fiecare membru al grupului și respectiv o copie a fost transmisă reprezentanților companiei. Bunurile ridicate au fost plasate în trei cutii mari care ulterior au fost transportate la IP Ciocana și plasate la etajul 3, în biroul lui *****. Cu referire la cea de a doua percheziție care a fost efectuată de către procurorul ***** la domiciliul lui ***** , poate relata că a fost ridicată suma de ***** euro, în bancnote cu diferit nominal și dacă nu greșește, acesta a indicat și numărul fiecărei bancnote în parte. Banii au fost sigilați într-un plic și după câte cunoaște la solicitarea lui ***** a fost prezent și avocatul acesteia, *****. La revenirea procurorului ***** , banii i-au fost transmiși lui (inculpatului) și au fost plasați la etajul 3, în biroul lui *****. Menționează că biroul său era amplasat la etajul 5 în incinta IP Ciocana, care avea circa 12 m2 și fizic nu avea unde plasa cutiile, de asemenea facturile și actele de achiziții urmau să fie analizate și acestea au fost analizate la etajul 3, cu participarea colaboratorilor operativi, care cunoșteau situația de caz. Mai menționează că, la 07 mai 2017, banii și un notebook au fost recunoscute ca corpuri delict pe cauza penală. Referitor la facturi și actele de achiziții urmau a să se aprecieze, din motiv că urma să fie un volum destul de mare de lucru. După ce au fost fost întreprinse alte acțiuni de urmărire penală, pe perioada unui timp, a apărut probleme ce să facă cu mijloacele

financiare ridicate, din motiv că nu le putea păstra la el. În acest context, împreună cu procurorul Anici, s-au deplasat la șeful Serviciului Fiscal de Stat, unde au avut o ședință de lucru, fiind abordate mai multe probleme, fiind pusă în discuție și problema banilor, aceștia au comunicat că ei ar putea primi banii doar cu condiția că banii nu sunt falsificați, urma ca ei să-i asigure pe cei de la SFS, ceea ce presupunea efectuarea unei expertize, iar expertiza urma să fie achitată din resursele MAI, însă atunci cu conducerea de la IP Ciocana s-a luat decizia că nu este rezonabil. Totodată menționează că, în paralel, la inspecția financiară a fost dispus controlul financiar pe toate documentele ridicate la fața locului, atât de la „*****” atât și de la sediul altor companii. La acel moment au avut o conlucrare bună și i-a fost promis că se va executa în termeni proximi. Între timp, nemijlocit banii au fost ridicați la el în birou, alte bunuri au rămas la etajul 2, printre care documentația. Pe parcurs s-au acumulat și alte acte procesuale, cauza penală fiind cu 40 de volume. În luna august 2018, au survenit anumite modificări în legislație, cu referire la competență și competența la exami***** cauzei respective a revenit procuraturii. Atunci în același an, au fost lichidate subdiviziunile economice din inspectorate, respectiv colaboratorii au fost transferați în alte instituții și birourile erau goale. L-a rugat pe șeful său, *****, ca să-i transmită o cheie unde erau plasate toate bunurile materiale și corpurile delict, acolo fiind și procesele penale și procesele de percheziție, pentru ca el să le analizeze și să le coase pentru a fi remise către procuror, din motiv că aveau termeni restrânși de a trimite cauzele la procuratură. După ce a analizat, a cusut 30-33 volume și le-a transmis procurorului. La acel moment, procurorul *****era delegată în Procuratura mun.Chișinău. A dus cauzele penale personal, fiind întocmită și o scrisoare de expediere semnată de către șef și el le-a lăsat în cancelarie și după ce doamna din cancelarie ducea dosarele șefului, de către șeful procuraturii urma să fie stabilit procurorul de caz. Peste o perioadă de o zi, două, i s-a comunicat că cauza a fost transmisă în gestiunea procurorului *****. A mers la procuror și i-a explicat situația, în ce constă problema de ce nu a fost finalizată urmărirea penală și tot atunci a fost abordată problema corpurilor delict, la care nu a primit răspuns, în birou fiind 4 procurori și nu cunoaște dacă există acolo și cameră de păstrare a corpurilor delict. Respectiv, s-a decis ca corpurile delict să rămână la IP Ciocana, dar dacă va veni rezultatul de la inspecția financiară, urma să fie luată o decizie comună, din motiv că el tot era în grup. Peste aproximativ o lună sau două, careva acțiuni de urmărire penală nu au fost făcute și respectiv la finele anului 2018, a fost informat de către procurorul ***** că aceștia au un control și ca el să pregătească corpurile delict în camera de păstrare a corpurilor delict. A abordat această întrebare cu *****, însă acesta a refuzat să le primească deoarece dosarul se afla în gestiunea procuraturii și IP Ciocana nu dorea să-și asume responsabilitatea. Menționează că, o parte din bunuri se aflau în CCTEJ și au fost transmise în camera de păstrare a corpurilor delict, dar acest fapt s-a făcut datorită că cauza se afla la el în gestiune. Ulterior, în

cadrul controlului frontal, coordonator al cărui era *****, acesta l-a chemat pe el deoarece era un dosar voluminos și el i-a explicat situația pe cauza penală. ***** s-a interesat și de soarta corpurilor delictive, la ce i-a explicat că aceste corpuri delictive sunt la el și poate să le prezinte. ***** i-a comunicat că va solicita ca cauza să fie remisă altui procuror și urma să fie decis cui îi va fi transmisă cauza în procedură. După care procurorul *****s-a reîntors și cauza penală i-a fost trimisă înapoi în gestiune. Din momentul când procurorul *****a revenit la Procuratura Ciocana și cauza penală i-a fost transmisă în gestiune, el la rândul său a rămas inclus în grupul de urmărire penală. Acoperirea operativă era efectuată de poliția de fraudă, dar de facto secția dată a fost lichidată și aceștia au fost divizați în diferite subdiviziuni. Cauza dată se afla la el ca și corpurile delictive, dar în gestiunea procurorului. Aceasta s-a datorat faptului că nu au fost făcute acțiuni de urmărire penală, din motiv că urma să fie efectuat un control fiscal și să fie luată o decizie pe caz. Îi este cunoscut faptul că ***** a solicitat restituirea corpurilor delictive atât la procurorul ierarhic superior cât și în instanța de judecată, dar aceste cereri au fost respinse, fiind anexate ordonanțele și încheierile la materialele cauzei penale. Bani în sumă dată se aflau la el, deoarece era o sumă mare și asumă responsabilitate. Alte corpuri delictive au fost lăsate în biroul de la etajul 3, cheia fiindu-i transmisă lui, asta deoarece biroul era liber și nu erau alte persoane. În acel birou se afla și cauza penală în mai multe volume, care nu erau cusute și care urmau a fi cusute și borderuate la finalizarea urmăririi penale. Menționează că, în anul 2018, în calitate de șef al SUP fost numit *****, iar odată cu venirea acestuia au survenit un șir de schimbări, au fost schimbați șefii de grupuri, el personal a fost repartizat în grupul numărul nouă, al cărui șef era *****. De la început, el cu ***** și cu ***** nu a găsit limbă comună, deoarece el era mai în vârstă și își permitea să-și expună punctul de vedere, ceea ce lor nu le era pe plac. Conclucrarea cu alte servicii era mai bună. În luna aprilie 2018, a avut o discuție privată cu *****, în care acesta i-a spus clar că ar fi bine să se transfere în alte subdiviziuni și dacă nu se va conforma, o să suporte consecințele. Respectiv din anul 2018 până în 2019 nu au fost făcute acțiuni de urmărire penală, el a transmis doar unele răspunsuri și era prelungit termenul de urmărire penală. La 05 noiembrie 2019 a fost eliberat din funcție și respectiv la 05 noiembrie 2019 orele 08:00 dimineața, după ce a avut loc ședința operativă, ***** și cu ***** s-au prezentat la el în birou, au luat cauzele penale și i-au spus că este liber. Despre faptul că era ordin de eliberare din funcție se cunoștea doar din spuse, dar el nu l-a primit sub semnătură atunci dimineața, ci abia seara. La momentul când i-au fost luate cauzele penale, care erau 40 la număr, a solicitat să fie întocmit un act de primire-predare, dar i s-a spus că ei o să le studieze și după aceasta o să fie întocmit act de primire-predare al cauzelor penale și al corpurilor delictive. Mai menționează inculpatul că, din data de 05 noiembrie 2018, nu a avut acces în biroul de serviciu, i-a fost luată cheia. În acel birou se afla mobilierul său, el a luat doar notebook-ul. Pe parcursul la câteva zile, a încercat să

soluționeze problema, dar a fost ignorat, iar cauzele penale au fost repartizate colegilor și faptul dat îi este cunoscut din motiv că era apelat de către colegi, pentru a afla detalii despre cauzele penale. A încercat să poarte discuții cu ***** și ***** , dar era ignorat și tratat cu dispreț. Tot atunci, în luna decembrie 2019, a fost numit în funcție dnul ***** și el a mers la el personal și l-a rugat să intervină, din motiv că erau probleme cu cauza dată și ca să-și i-a lucrurile personale. Acesta a zis că o să discute dar i-a sugerat să meargă la comisarul Șargarovschi. A fost și la comisar, dar nu au fost careva rezultate pozitive, o altă problemă care a apărut, era că nu a putut închide foaia de achitare unde urma să primească suma de aproximativ ***** lei. Până la această etapă nu are foaia de achitare, nu este făcut un proces-verbal de primire-predare. Relevă inculpatul că, în cadrul ședinței de judecată, ***** a confirmat că acesta a avut o discuție cu ***** și dat fiind faptul că ei au colaborat și o parte din cauza penală se află în biroul ***** al IP Ciocana, dar la moment nu este luată nici o atitudine. În perioada noiembrie-decembrie 2018, el de mai multe ori a încercat să soluționeze cauza cu corpurile delictive și cu dosarul penal, dar nu i s-a răspuns la telefon, după care în luna martie s-a intrat în pandemia Covid și practit s-a blocat tot. Din ziua când a fost eliberat, până în februarie 2022, nu a fost contactat de cineva cu referire la corpurile delictive sau cu cauzele penale. Deja în iarna anului 2022, a fost telefonat de către procurorul ***** , care i-a comunicat că are la examinare cererea cet.***** și o parte din bunuri nu le pot găsi. El i-a comunicat că această cauză penală era transmisă în gestiune la Serviciul Fiscal, comunicându-i totodată că el, nu mai activează, i-a explicat situația și că acesta ar urma să-l contacteze pe ***** . După aceasta, el nu a mai fost apelat de careva persoane și deja în aprilie 2022 a fost apelat de ***** , care era colaborator operativ la PCCOCS și care i-a comunicat că se află la IP Ciocana, împreună cu procurorul ***** și urmează să facă o percheziție la etajul 3, pentru a ridica o parte din bunuri, banii și procesele-verbale de percheziție efectuate. A explicat că toate procesele-verbale se află în birou la etajul 3 și din memorie i-a explicat modul cum erau amplasate. Despre bani i-a explicat că au rămas în birou, la etajul 5, dat fiind faptul că nu avea safeu de serviciu. În luna iunie 2022 a fost contactat de procurorul ***** care l-a invitat la Procuratură și i-a spus că este învinuit în prezenta cauză penală. Mai menționează că, ulterior în ședințele de judecată, cauza penală a fost transmisă dnei Ciobanu și jumătate de cauză se află la IP Ciocana. Făcând cunoștință cu materialele cauzei penale, a observat că ***** a fost interpelat să dea un răspuns dacă acestea au fost păstrate în camera corpurilor delictive. Consideră inculpatul că, este o reglare de conturi, el nu se consideră vinovat și lui nu i s-a acordat dreptul să depună declarații. *La întrebarea apărătorului*, inculpatul a explicat că, conform ordinului, procedura era în felul următor, se ridică cauzele penale conform listelor de evidență, el ca ofițer în prezența șefului de secție sau șefului de grup întocmește un act de predare-primire a cauzelor, la final procesul-verbal se semnează dacă totul este în regulă și o copie se transmite lui iar una

rămâne la șef, după care acest proces-verbal se transmite centrului informativ. La caz, asemenea proces-verbal nu a fost întocmit. În biroul de serviciu, după ce a fost demisionat, au rămas toate corpurile delict pe cauzele penale. Acestea se păstrau într-un dulap, tot acolo au rămas procesele penale pe care le avea în procedură, au rămas și materialele cancelariei. La moment nu cunoaște cine se află în acel birou, atunci biroul a fost transmis dnului *****. Cheile i-au fost luate de către *****. Nu cunoaște ce s-a întâmplat cu bunurile din biroul său. *La întrebarea acuzatorului de stat*, inculpatul a explicat că, banii ridicați în cadrul perchezițiilor au fost recunoscuți ca corpuri delict și anexate la materialele cauzei. În ordonanță a fost indicat că banii urmează să se păstreze la cauza penală. Conform Codului de procedură penală, banii urmau să fie păstrați la trezoreria Serviciului Fiscal de Stat, ei au încercat să soluționeze această chestiune, dar urma să fie efectuată expertiza. În IP Ciocana este cameră de păstrare a corpurilor delict și este și o persoană întărită, la acel moment fiind dna *****. Banii au fost refuzați să fie primiți, corespondență nu este ca să fie demonstrat că s-a încercat transmiterea, din motiv că nu este prevăzut, dar au fost discuții verbale. El era singur în birou și de la momentul când au fost ridicați banii până a fost eliberat, banii se aflau în birou. Suma de bani era mare și până în august 2018 banii au fost păstrați la el sub răspunderea personală, dar după ce dosarul s-a trecut în procuratură, el a insistat să transmită banii dar i s-a spus să păstreze el banii. Despre faptul că banii se păstrează la el cunoștea șeful IP Ciocana, șeful de grup și șeful de secție. Cheia de la birou i-a transmis șefului imediat după ce s-a finalizat adu***** când i s-a adus la cunoștință că nu mai activează, cauzele au fost luate de către colaboratori. I-a comunicat că acolo sunt corpuri delict dar nu a fost deschis dulapul pentru a verifica acele corpuri delict. *La întrebarea apărătorului părților vătămate, Vadim Ciobanu*, inculpatul a explicat că, nu a făcut careva cereri sau demersuri în formă scrisă ca să fie întocmit un proces-verbal de predare-primire, el a mers personal. După câteva luni el nu a mai fost căutat și nu a găsit de cuviință să se adreseze. Nu are confirmări că a purtat discuții telefonice dar acest fapt este confirmat de șeful inspectoratului că el s-a adresat dar nu s-au luat careva atitudini. Nu a întocmit un proces-verbal de predare-primire ca să-l expedieze prin poștă, din motiv că nu este prevăzută o asemenea modalitate. Șeful urma să întocmească procesul-verbal de predare-primire iar el urma să predea toate dosarele și acesta să întocmească procesul. Nu a întocmit ordonanța de numire a expertizei din motiv că la ședința operativă s-a convenit că suma care urma să fie achitată pentru efectuarea expertizei era exagerat de mare și după modificările în Codul de procedură penală, el era „de formă”. Nu cunoaște ce sumă de bani urma să fie achitată pentru efectuarea expertizei și această sumă urma să fie achitată de procuratură, dar procuratura nu dispunea de fonduri. Conform art.57 alin.(3) Cod de procedură penală, ofițerul de urmărire penală poartă răspundere pentru efectuarea legală și la timp a urmăririi penale. Nu putea să facă demers la procurorii *****și Ghimp, din

motiv că, cauza nu se mai afla la el în gestiune. *La întrebarea apărătorului*, inculpatul a explicat că, pe cauzele penale care se aflau în gestiunea colegilor, banii se păstrau la fiecare ofițer în parte, iar în camera de păstrare se păstrau doar obiectele mari. Menționează că, a fost un alt ofițer de urmărire penală, dar în această cauză penală nu a fost audiat dnul Vacarciuc și nici colegul care a venit în biroul după el.

În cadrul ședinței de judecată au fost cercetate următoarele probe:

5. *Depozițiile părții vătămate* ***** Tudor, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, sub jurământ, a declarat la întrebarea instanței că, pe inculpatul Condrea Igor, până la cazul dat, nu l-a cunoscut. *La întrebarea acuzatorului de stat*, partea vătămată a explicat că, la data de 04 mai 2017, se afla acasă, pe str.***** , unde s-a prezentat procurorul împreună cu polițiștii din IP Ciocana. I-a fost prezentată Ordonanța de percheziție pe adresa unde domiciliază, fiind ridicate careva foi sau acte. La momentul când s-a efectuat percheziția, i s-a propus să predea careva bunuri benevol și anume bani, acte, CD-uri. Au fost ridicate careva foi cu înregistrări și din portmoneu i-a fost scoasă suma de ***** euro și 20 lei, mijloacele financiare i-au fost luate. A fost întocmit un proces-verbal și înregistrată fiecare bancnotă cu nominal. I-a fost lăsat 20 de lei și a fost întrebată dacă îi ajunge de pâine. Ulterior a adresat o cerere ca să-i fie restituite mijloacele financiare, la care a primit răspuns că mijloacele date sunt recunoscute în calitate de corp delict în cauza penală și nu pot fi restituite. Igor Condrea nu a participat la efectuarea percheziției. Percheziția a fost efectuată în legătură cu urmărirea penală unde are statut de învinuită. Ofițerul care a dus urmărirea penală, a fost Condrea Igor. Cauza penală la sârșitul lunii septembrie urmează să fie expediată în instanța de judecată. Referitor la cererea de a-i fi restituiți banii, explică că a fost scrisă la Procuratura Ciocana, de unde a primit și un răspuns pe care l-a atacat în instanța de judecată, iar de la instanță a primit răspuns că banii nu pot fi restituiți. Concretizează că, răspunsul procurorului a fost contestat în instanța de judecată care a emis o hotărâre. În legătură cu întreprinderea SRL „Taxi Prim”, explică că activează în calitate de administrator, la fel este administrator și la SRL „*****”. Tot la 04 mai 2016, a fost efectuată percheziția și la SRL „*****”, de pe ***** mun.Chișinău. La percheziție nu a fost prezentă. Acolo au fost ridicate mai multe acte și mijloace financiare în mărime de 215.600 lei care erau contabilizați. Contabila a arătat actele că banii sunt în contabilitatea întreprinderii. Nu cunoaște unde sunt aceste mijloace financiare la momentul dat. Din întreprinderii SRL „*****”, la fel a fost depusă cerere de restituire a mijloacelor financiare și au primit același răspuns. Are pretenții materiale față de inculpatul Condrea Igor și anume să-i fie restituite mijloacele financiare. Explică că, are pretenții anume față de inculpat, deoarece acesta a fost responsabil de urmărirea penală. La SRL „*****”, a avut calitate de administrator. Banii ridicați de la SRL „*****”, îi aparțin personal și această sumă nu i-a fost restituită. La

momentul ridicării, banii dați erau contabilizați de către întreprinderea SRL „*****”. Banii aparțin întreprinderii date, ea a acordat banii în formă de împrumut și solicită să fie restituiți. *La întrebarea apărătorului Vadim Ciobanu*, partea vătămată a explicat că, percheziția a fost efectuată în baza Încheierii Judecătorei Ciocana, dar ordonanța a fost semnată de către procurorul *****. La sediul persoanei juridice, nu cunoaște de către cine a fost efectuată percheziția, din motiv că nu a asistat. Nu ține minte cine a întocmit procesul-verbal cu privire la percheziție. Calitatea de bănuț pe acea cauză penală, i-a fost atribuită de către procurorul *****. Percheziția la domiciliul său, nu a fost efectuată de către Condrea Igor. Nu ține minte de către cine a fost efectuată percheziția la oficiu. Cunoaște că inculpatul Condrea Igor era responsabil pe acea cauză penală, din acest motiv și solicită restituirea mijloacelor financiare de la el. *La întrebarea instanței* partea vătămată a explicat că, la momentul dat este contabilă la întreprindere. Cibotaru Ion are calitate de administrator la întreprindere. Suma este contabilizată și este luată la evidență. În contabilitatea companiei există contractul de împrumut și care va fi prezentat. Alți creditori, persoane fizice, nu sunt. Suma împrumutată de către ea persoanei juridice a fost mai mare.

6. *Depozițiile reprezentantului părții vătămate SRL „*****”, Cibotaru Ion* care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, sub jurământ, a declarat la întrebarea instanței că, pe inculpatul Condrea Igor îl cunoaște, acesta a fost la percheziția efectuată la SRL „*****”. Relevă că activează în calitate de administrator a SRL „*****”. La data de 04 mai se afla la sediul întreprinderii din str.*****. Dimineața, ora exactă nu cunoaște, s-au prezentat colaboratorii IP Ciocana, un ofițer de urmărire penală care era Condrea Igor și care a efectuat percheziția la sediul întreprinderii în cadrul unui dosar penal pornit de către IP Ciocana. În urma percheziției au fost ridicate mai multe documente, calculatoare și mijloace bănești, care erau contabilizate, suma exactă nu o ține minte, dar era o sumă de peste ***** lei. *La întrebarea acuzatorului de stat*, a menționat că la percheziție au fost prezenți 6-7 polițiști. Suma de peste ***** lei nu cunoaște de către cine a fost ridicată, dar procesul-verbal de ridicare a fost întocmit de către Condrea Igor. În acel proces-verbal a fost indicat că banii au fost ridicați. A avut statut de învinuit în acea cauză penală. Soluția definitivă pe cauza penală, nu este și soarta banilor, nu-i este cunoscută. A făcut solicitare către IP Ciocana pentru a-i fi restituite mijloacele financiare, la care a primit răspuns că acestea sunt recunoscute în calitate de corp delict și nu pot fi restituiți. Nu știe cine a semnat acel răspuns și nu ține minte dacă răspunsul a fost oferit de către Condrea Igor. Banii aparțin SRL „*****” și întreprinderea are pretenții pentru a fi restituiți, din motiv că erau contabilizați. Din câte cunoaște, persoana juridică nu a înaintat acțiune civilă, a fost înaintată de către ***** din motiv că a avut careva împrumuturi ca persoană fizică către persoană juridică. La materialele cauzei penale este și cesiunea de creanță, în așa mod SRL „*****” dorește să restituie datoria. Banii urmează să fie restituiți către ***** din motiv că

este o cesiune de creanță. Din spuse, cunoaște că a avut loc o percheziție și la *****, de la cae au fost ridicate mijloace financiare. *La întrebarea apărătorului Vadim Ciobanu*, a explicat că, atunci când banii au fost ridicați, aceștia se aflau în oficiu, la contabilă. În luna martie 2017, la compania „*****” se vindeau produse și cu bani cash pentru serviciile prestate se oferea bon de casă. Cunoaște doar că banii de la companie au fost ridicați de către Condrea Igor, în rest soarta banilor nu îi este cunoscută. *La întrebarea instanței*, a declarat că, contractele de împrumut au fost prezentate și ridicate de către organul de urmărire penală. ***** a fost fondatorul companiei, cu aproximativ 15 ani de zile. Ciobanu Vadim a prestat servicii de consultanță dnei ***** și companiei „*****”. Banii pentru consultanță au fost achitați de către *****.

7. *Depozițiile martorului ******, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, sub jurământ, a declarat la întrebarea instanței că, pe inculpatul Condrea Igor îl cunoaște, au activat împreună pe perioada 2016-2018, careva conflicte nu au avut. *La întrebarea acuzatorului de stat*, a declarat că, a activat în cadrul IP Ciocana în perioada anilor 2015-2016, ulterior a fost transferat la IP *****, la cererea personală, în anul 2016, după care în legătură cu distanța mare între serviciu și domiciliu, s-a transferat înapoi la IP Ciocana, în calitate de ofițer de investigație. Fiind în funcția dată, deja a fost pornită o cauză penală ce ține de agenții economici, ***** și ***** . Pe cauza dată, au fost autorizate mai multe percheziții la sediul companiei, fiind repartizați pe adrese, el a fost dislocat pe str.***** , mun.Chișinău. Fiind efectuată percheziția pe două nivele, au fost câte doi colaboratori pe etajul doi, unde au fost ridicate facturi ale companiei și alte acte pe această cauză penală. Între timp, la etajul 1, au fost găsite mijloace bănești pentru care ei s-au semnat pe sigiliu. Ei au rămas la etajul 2 și Condrea Igor a plecat la etajul 1 cu mijloacele financiare. După ce au finalizat percheziția, s-a decis ca facturile să fie plasate la el în birou, pentru a fi examinate și la necesitate să fie transmise către organul fiscal. La începutul anului 2018, s-a transferat la INI în calitate de ofițer de investigație. În acest sens, a anunțat șeful și a predat bunurile din birou. A predat actele fiscale și documentele ce țin de măsurile speciale de investigație, totodată a predat cheia și a fost la toți șefii pentru a semna foia de lichidare. Foia a fost semnată și el a fost transferat la INI. Peste o perioadă de timp, l-a telefonat pe șeful său și l-a rugat să-i dea scaunul personal, la care a fost deschis biroul și a luat scaunul. Altă tangență cu IP Ciocana nu a avut. Ulterior a fost chemat la PCCOCS pentru a depune declarații. Relevă că în urma percheziției au fost depistat și ridicate mijloace bănești în valută lei, dar suma nu o ține minte. Banii au fost depistați de către Condrea Igor și încă o persoană, el nu a fost prezent în momentul când au fost depistați banii. I-a fost arătat locul unde s-au depistat banii, când a coborât jos. Procesul-verbal de percheziție a fost întocmit de către Condrea Igor, care a fost semnat de către toți participanții. Banii pe el nu-l interesau din motiv că ei nu erau la el și nu ține de competența sa și cunoaște că ofițerul de

urmărire penală este responsabil de bunuri. Banii au fost păstrați la ofițerul de urmărire penală. Toți ofițerii știau că banii sunt la Condrea Igor. Biroul lui Condrea Igor se afla la etajul 5, iar biroul său era la etajul 3. Nu cunoaște soarta acestor mijloace financiare, atunci când a plecat cauza penală se afla la faza de urmărire penală. *La întrebarea apărătorului părților vătămate, Vadim Ciobanu*, a comunicat că, după percheziții, nu a discutat cu Condrea Igor despre banii ridicați, din motiv că nu era de competența sa. Nu a purtat discuții nici cu Condrea Igor sau cu colegii săi ca banii ridicați să fie transmiși către Serviciul Fiscal de Stat. *La întrebarea apărătorului inculpatului*, martorul a explicat că nu ține minte în ce bancnote erau mijloacele financiare. El a predat șefului vizual bunurile, a deschis safeul și el a văzut niște plicuri ca măsuri speciale de investigație. Nu a purtat discuții despre bani, din motiv că se știa că ei nu sunt la el. Pe acea cauză penală, cunoaște că s-a efectuat percheziție și la ***** acasă și la o persoană pe nume Alexandru. Nu cunoaște dacă în cadrul altor percheziții pe marginea acelei cauze penale, au fost ridicate mijloace financiare. Nu știe unde în incinta IP Ciocana au fost păstrați banii ridicați, deoarece nu s-a interesat pe motiv că nu ținea de competența sa și nu era el responsabil. *La întrebarea apărătorului părților vătămate, Vadim Ciobanu*, a comunicat că, în cadrul urmăririi penale, de soarta corpurilor delictelor, poartă răspundere ofițerul de urmărire penală. Ce ține de declarațiile lui Condrea Igor precum că banii erau la el, consideră că acestea sunt niște aberații și dacă erau depistați la el nu era să fie semnată fișa de lichidare și urma să fie întrebat din start de mijloacele financiare, de către șeful său sau de către colegi. *La întrebarea apărătorului inculpatului*, martorul a explicat că, nu cunoaște în gestiunea cui era cauza penală, al procurorului sau al Inspectoratului de Poliție.

8. *Depozițiile martorului ******, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, sub jurământ, a declarat la întrebarea instanței că, pe inculpatul Condrea Igor îl cunoaște, au activat împreună în cadrul IP Ciocana. *La întrebarea acuzatorului de stat*, a declarat că, la întreprinderea ***** SRL, a fost efectuată percheziția pe str.*****. La percheziție, au fost mai mulți colegi, dar la moment nu le ține minte numele, la fel nu ține minte dacă Igor Condrea a fost la percheziția care a avut loc la sediul companiei *****. Cunoaște că cauza penală pe care s-a efectuat percheziția, a fost în gestiunea lui Condrea Igor. Știe că în cadrul percheziției au fost ridicate mijloace financiare și acte contabile și toate aceste bunuri au fost predate lui Condrea Igor. Nu cunoaște ce s-a întâmplat cu sumele bănești transmise lui Igor Condrea, din motiv că din anul 2018 nu mai activează la IP Ciocana. *La întrebarea apărătorului inculpatului*, martorul a explicat că, nu știe pe ce articol a fost pornită cauza penală pe care a fost efectuată percheziția. Cauza penală a fost în gestiunea IP Ciocana. Corpurile delictelor au fost sigilate conform procedurii, într-o sacoșă cu sigiliu. Din câte își aduce aminte, în cadrul IP Ciocana era o cameră de păstrare a corpurilor delictelor, dar personal nu a fost în acea cameră. După efectuarea percheziției pe marginea cauzei penale, el la careva acțiuni de urmărire penale nu a

mai participat. Nu cunoaște nimic cu referire la banii care au fost ridicați în cadrul percheziției sau dacă au fost însușiți de cineva.

9. *Depozițiile martorului ******, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, sub jurământ, a declarat la întrebarea instanței că, pe inculpatul Condrea Igor îl cunoaște, au activat împreună în cadrul IP Ciocana până în anul 2018, careva conflicte nu au avut. *La întrebarea acuzatorului de stat*, a declarat că, în anul 2017 a activat în cadrul IP Ciocana în calitate de ofițer de investigație pe marginea fraudelor economice. A participat la percheziția efectuată la ***** , fiind în grupul de urmărire penală cu mai mulți ofițeri. În grupul de lucru, ca ofițer de urmărire penală era indicat Condrea Igor. La percheziție, nemijlocit Condrea Igor nu a fost. În cadrul percheziției au fost ridicate mai multe documente și mijloace financiare în sumă de până la 1000 euro. La percheziție a participat procurorul ***** , care a întocmit procesul-verbal de percheziție și care a fost semnat de către toți participanții. Banii ridicați au fost transmiși ofițerului care conducea urmărirea penală și anume Condrea Igor, dar nu cunoaște ce a făcut acesta cu mijloacele financiare. Cunoaște că, Condrea Igor avea biroul la etajul 5, iar biroul nr.***** îi aparținea lui. Bunurile ridicate în cadrul percheziției nu se păstrau în biroul său (a martorului). Când a plecat de la IP Ciocana, bunurile ridicate nu au fost la el în birou. După ce a fost transferat la DP Chișinău, în anul 2019, a fost chemat la IP Ciocana din motiv că acolo a fost efectuată o percheziție, pentru a depista banii și documentele ridicate în cadrul percheziției. În birou a fost găsit procesul-verbal de percheziție, dar nu cunoaște de către cine acesta a fost plasat în birou. La caz, banii ridicați nu au fost găsiți. La momentul când s-a efectuat percheziția, biroul era gol și în birou nu se afla nici un colaborator al poliției. *La întrebarea apărătorului inculpatului*, martorul a explicat că, percheziția a fost efectuată pe marginea cauzei penale de învinuire a lui Condrea Igor. Nu cunoaște în ce mod au ajuns actele și procesul-verbal de percheziție, în biroul nr.***** . Conform procedurii, toate obiectele ridicate în cadrul percheziției, erau transmise ofițerului de urmărire penală, dar cauza se afla în gestiunea Procuraturii, la fel ofițerul de urmărire penală este responsabil pentru bunuri. Personal nu a văzut ca de către procurorul ***** lui Condrea Igor să-i fie transmise obiectele ridicate în cadrul percheziției.
10. *Depozițiile martorului ******, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, sub jurământ, a declarat la întrebarea instanței că, pe inculpatul Condrea Igor îl cunoaște, în legătură cu serviciul. La acel moment activa în calitate de procuror în cadrul Procuraturii Ciocana, iar Condrea Igor avea calitatea de ofițer de urmărire penală a IP Ciocana. În anul 2017, la cet.***** s-a efectuat o percheziție la domiciliu și la birou. Cauza penală se afla în gestiunea procurorului *****Renata, el fiind inclus în grupul de procurori. Percheziția din 2017, a fost efectuată împreună cu alți ofițeri de investigație, acasă la ***** , din câte își amintește în sectorul Rîșcani, strada nu o ține minte, era o casă pe pământ cu două etaje. Percheziția a avut loc în baza Încheierii judecătorului de instrucție, iar de la

domiciliul cet.***** au fost ridicate mijloace financiare și careva documente, procesul-verbal de percheziție fiind întocmit de către el și contrasemnat de către toți participanții la percheziție. Tot ce a fost enumerat în procesul-verbal de percheziție a fost sigilat și împachetat, fiind transmis spre păstrare ofițerului de urmărire penală Condrea Igor. Soarta ulterioară a corpurilor delictive, nu o cunoaște din motiv că cauza penală se afla în gestiunea altui procuror iar percheziția a efectuat-o deoarece în acea zi s-au efectuat simultan 3-4 percheziții într-u evitarea nimicirii a cărorva probe. *La întrebarea acuzatorului de stat*, a declarat că, știe că bunurile ridicate au fost transmise spre păstrare în cadrul IP Ciocana, conform procedurii, dar nu ține minte la ce persoană responsabilă. *La întrebarea apărătorului inculpatului*, martorul a explicat că, toate materialele pe marginea cauzei penale se păstrau la ofițerul de urmărire penală. Totodată, procesul-verbal de percheziție în care era indicată suma bănească, se păstra la cauza penală, este normal să fie păstrate și bunurile ridicate împreună cu acest proces-verbal. Nu cunoaște unde se păstrau corpurile delictive.

11. *Depozițiile martorului ******, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, sub jurământ, a declarat la întrebarea instanței că, pe inculpatul Condrea Igor îl cunoaște, au activat împreună în cadrul IP Ciocana. *La întrebarea acuzatorului de stat*, a declarat că, în anul 2017 a participat la efectuarea percheziției la compania SRL „*****”. Cauza penală pe marginea căreia s-a efectuat percheziția, a fost în gestiunea lui Condrea Igor și din câte își amintește acesta la fel a participat la efectuarea percheziției. Nu ține minte cine a întocmit procesul-verbal de percheziție. Nu ține minte dacă în cadrul percheziției au fost ridicate careva bunuri, știe că au fost ridicate careva facturi fiscale dar nu ține minte dacă au fost ridicate careva mijloace financiare. La fața locului au fost mai multe persoane și după efectuarea percheziției toți au plecat la IP Ciocana, dar nu ține minte cine era persoana responsabilă de bunurile ridicate. Conform procedurii, procesul-verbal de percheziție este întocmit de către ofițerul de urmărire penală și toate bunurile au fost transmise ofițerului de urmărire penală. Menționează că, susține declarațiile date la faza de urmărire penală. *La întrebarea apărătorului inculpatului*, martorul a declarat că, nu știe în gestiunea cui era cauza penală. Nu a făcut cunoștință cu Ordonanța de formare a grupului de lucru. Nu cunoaște unde în cadrul IP Ciocana, se păstrau bunurile și mijloacele financiare ridicate în urma percheziției. Biroul nr.***** era biroul de lucru al altor colegi din secția de investigare a fraudelor economice și ordine publică. Nu cunoaște în ce modalitate, o parte din actele ridicate în cadrul percheziției, au ajuns în biroul nr.*****.
12. *Depozițiile martorului ******, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, sub jurământ, a declarat la întrebarea instanței că, pe inculpatul Condrea Igor nu îl cunoaște. *La întrebarea acuzatorului de stat*, a declarat că, a activat în calitate de ofițer de urmărire penală în cadrul Serviciului Fiscal de Stat. Cu referire la cauza penală menționată, nr.***** declară că a primit-o în gestiune în luna februarie

2022, conform scrisorii de însoțire primită de la Procuratura PCCOCS. Era indicat că sunt transmise 37 de volume și un pachet sigilat în care se aflau hard discuri, laptopuri, careva documente auxiliare nu a primit și nici mijloace financiare nu erau anexate la materialele cauzei penale. Totodată, a fost anexată și o adresare către IP Ciocana în vederea transmiterii tuturor corpurilor delictelor și de către IP Ciocana a fost emis răspunsul că toate corpurile delictelor au fost transmise, careva mijloace financiare nu au primit și nici în scrisoare nu au fost indicate. Indică că, a făcut cunoștință cu materialele cauzei penale, dar careva procese-verbale de percheziție la *****, nu au fost depistate la materialele cauzei penale. *La întrebarea apărătorului inculpatului*, martorul a declarat că, procurorul care a exercitat urmărirea penală, l-a informat că s-a efectuat percheziție la IP Ciocana, în biroul nr.***** unde a fost depistat acel proces-verbal de percheziție la ***** și careva documente.

13. *Depozițiile martorului ******, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, sub jurământ, a declarat la întrebarea instanței că, pe inculpatul Condrea Igor îl cunoaște, acesta a activat în calitate de ofițer de urmărire penală în cadrul IP Ciocana, iar ea a activat în calitate de procuror, careva conflicte nu au avut și nu sunt în relație de rudenie. *La întrebarea acuzatorului de stat*, a declarat că, începând cu anul *****, a activat în cadrul Procuraturii Ciocana, în domeniul exercitării și conducerii urmăririi penale. Astfel, în perioada anului 2017, a avut în conducere inclusiv și cauza penală nr.*****, pornită în baza art.244 alin.(2) și art.361 alin.(2) Cod penal. În cadrul acțiunilor de urmărire penală au fost autorizate și realizate mai multe percheziții, în diverse locații, care au fost rezultative iar toate bunurile și actele, inclusiv mijloacele financiare ridicate, au fost duse de către membrii grupului la IP Ciocana și predate ofițerului de urmărire penală, în gestiunea căruia se afla prezenta cauză penală. Specifică că, reieșind din locația nereușită a sediului Procuraturii mun.Chișinău, sediul Ciocana, care este localizat la primul etaj al unui bloc locativ, nu era predat la pază și respectiv nu erau condiții pentru păstrarea corpurilor delictelor, or toate corpurile delictelor s-au predat IP Ciocana, care era o clădire păzită și dispunea de o cameră de păstrare a corpurilor delictelor. Menționează că, la parvenirea cauzei fiind însoțită cu raportul de a fi adoptată o soluție pe caz, corpurile delictelor nu au fost transmise procurorului. Susține declarațiile de la faza de urmărire penală. Nemijlocit cauza penală indicată supra, a fost în gestiunea lui Condrea Igor. Nu își aduce aminte pe ce adresă a efectuat percheziția ofițerul de urmărire penală. Concretizează că ea a fost pentru efectuarea percheziției, la domiciliul cet.*****. Ca rezultat la percheziția efectuată, au fost depistate și ridicate ștampile, acte și mijloace financiare dar nu ține minte în ce sumă. Mijloacele bănești și alte bunuri ridicate în cadrul perchezițiilor, după realizarea perchezițiilor, au fost transmise ofițerului de urmărire penală din cadrul IP Ciocana. Când a fost audiată la faza de urmărire penală, a aflat că mijloacele financiare și unele procese-verbale de efectuare a

percheziție, au dispărut. *La întrebarea apărătorului inculpatului*, martorul a declarat că, atunci când a fost înaintat raportul cu privire la luarea unei hotărâri pe marginea acestei cauze penale, nu ține minte dacă atunci a luat o decizie. Nu ține minte dacă în urma modificărilor Codului de procedură penală, cauza a fost retrasă din gestiunea IP Ciocana și transmisă conform competenței către Procuratura Ciocana, din motiv că erau mai mulți procurori în grupul de lucru. Ține minte că, dacă la cauza penală nu erau corpuri delictive, nu era cazul de a adopta o decizie la caz, din motiv că nu a parvenit un răspuns la o expertiză judiciară și după ce era să parvină raportul de expertiză, urma să fie adoptată o decizie pe caz. În anii 2021-2022, a fost contactată de către procurorul *****, procuror din cadrul PCCOCS, care a chestionat-o cu referire la corpurile delictive pe această cauză penală, atunci și a aflat unele detalii.

14. *Depozițiile martorului *****, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, sub jurământ, a declarat la întrebarea instanței că, pe inculpatul Condrea Igor îl cunoaște, au activat în cadrul IP Ciocana, pe perioada anilor *****, careva conflicte nu au avut și nu sunt în grad de rudenie. La întrebarea acuzatorului de stat, a declarat că, în perioada anilor *****, a activat în cadrul IP Ciocana, în calitate de șef de investigare a fraudelor economice. În perioada lunii martie 2018-noiembrie 2018, a activat în calitate de inspector principal al Secției investigare a fraudelor economice, iar în perioada noiembrie *****, a activat în calitate de șef adjunct în cadrul IP Ciocana. De cauza penală pornită în privința SRL „****”, nr.****, pornită în baza art.244 Cod penal cunoaște deoarece pe cauza penală dată s-a efectuat un volum mare de lucru, atât acțiuni procesual penale cât și măsuri speciale de investigație și în grupul de lucru au fost incluși mai mulți ofițeri de investigație din cadrul IP Ciocana. Ofițerul responsabil de urmărirea penală, la acel moment era Condrea Igor, procurorul responsabil de conducerea urmăririi penale a fost *****. Referitor la perchezițiile efectuate la oficiile SRL „****” și domiciliu, nu își amintește perioada când au avut loc, dar ține minte că angajații care au participat la perchezițiile date, după finisarea acțiunilor, s-au prezentat la IP Ciocana în biroul de serviciu și au lăsat actele contabile ridicate la fața locului și anume în biroul nr.315 ce aparținea la acel moment dlui *****, care de fapt era și ofițer de investigație, responsabil de măsurile speciale de investigație. După predarea actelor contabile, a fost informat că banii ridicați la fața locului au fost predați ofițerului de urmărire penală Condrea Igor. Documentele contabile nu au fost plasate în biroul lui Condrea Igor din motiv că erau voluminoase și practic nu avea loc pentru a le plasa. În anul 2018, lunile ianuarie-februarie, ***** a fost transferat din serviciul fraude economice din cadrul IP Ciocana, la *****. La întocmirea actului de primire-predare la dnul *****, documentele contabile aflate în biroul acestuia, au rămas pe loc, deoarece ofițerul de urmărire penală Condrea Igor, fiind chemat la el să le preia, nu avea unde le plasa, deoarece biroul său era mic. La acel moment ei au verificat*

existența actelor contabile în biroului lui ***** și acele acte au fost plasate în cutii, legate cu bandă adezivă. Actele măsurilor speciale de investigație, au fost sigilate și plasate în safeu, iar careva mijloace bănești nu erau. Biroul a fost încuiat și sigilat și cheia de la birou se afla la el. În luna martie 2018, serviciul investigare a fraudelor economice din cadrul IP Ciocana, a fost desființat și el a fost transferat la DP Chișinău, iar competența pe evaziunea fiscală a fost transmisă la Procuratură și respectiv urma ca cauzele penale aflate în gestiune să fie transmise conform competenței, la procuratură. În vara anului 2018, a fost telefonat de către Igor Condrea și l-a rugat să-i transmită cheia de la biroul de serviciu pentru a prelua actele contabile și acestea împreună cu actele procesuale efectuate să fie transmise conform competenței, la Procuratură. Indică că a transmis cheia și urma ca acesta să transmită Procuraturii, materialele. În noiembrie 2018, a fost numit șef adjunct a IP Ciocana și deja fiind în această funcție, mai mulți angajați din cadrul IP Ciocana au solicitat să le fie oferit acel birou deoarece știau că este liber. Când a decis în anul 2019 cui să-i ofere acel birou, a decis să îl ofere dnului ***** din cadrul serviciului poliției criminale, totodată i-a solicitat cheia de la biroul dat și de la Igor Condrea. Când a descuiat biroul, a constatat că documentele contabile și actele procesuale pe SRL „*****” se aflau în birou. L-a întrebat pe Igor Condrea din ce motiv acestea se află în birou și acesta l-a informat că cauza penală a fost transmisă la Procuratura Ciocana, iar cutiile cu actele contabile fiind în volum mare, procurorul nu avea unde să le plaseze deoarece era un birou mic și deja l-a rugat pe acesta să lase actele în IP Ciocana, până se v-a clarifica. Împreună cu ***** i-a arătat actele contabile care erau, a verificat amănunțit biroul ca să depisteze dacă nu au mai rămas lucruri a altor colegi sau a lui Igor Condrea. Menționează că, careva mijloace financiare nu au fost depistate. ***** a activat din anul ***** și a plecat în concediu de îngrijire a copilului. La plecare acesta i-a prezentat biroul și i-a arătat că actele contabile și actele procesual-penale enumerate supra, sunt în birou fiind integre. El a încuiat biroul și l-a sigilat. În perioada ianuarie-februarie 2022, de el s-a apropiat șeful serviciului poliției judecătorești, ***** și i-a solicitat să-i acorde un birou de serviciu, deoarece în biroul în care activa erau prea mulți angajați. Știind că în birou sunt actele contabile pe cauza penală SRL „*****”, l-a telefonat pe ofițerul de urmărire penală Condrea Igor ca să vină să preia actele respective, dar la acel moment acesta deja era concediat din organele de poliție. Acesta a fost concediat în anul 2019 și de fiecare dată îl informa că nu poate preda dosarele penale care le avea în gestiune, deoarece conducerea urmăririi penale nu accepta, acesta având careva conflicte cu ei. L-a chemat pe șeful urmăririi penale *****, i-a arătat actele contabile în cutii, actele procesual penale și urma ca acesta să le transmită în Procuratură pentru a fi anexate la cauza penală. Discuția dată, pentru a prelua actele respective, a durat 2-3 luni de zile și până la urmă acestea nu au fost preluate. Deja el, împreună cu ***** l-a informat pe Condrea Igor că le-a

schimbat în biroul nr.*****. Împreună cu ***** au verificat amănunțit cutiile, safeurile, dulapurile și careva mijloace bănești nu au fost depistate. Împreună cu actele ridicate în cadrul percheziției la SRL „*****”, au fost plasate și lucrurile personale ale angajaților care au activat în acel birou, până în luna iulie 2022, cât a fost în funcția de șef-adjunct documentele date s-au aflat în biroul nr.***** și dacă nu greșește acestea și la moment sunt în acel birou. În anul 2019 când Condrea Igor a fost concediat, în luna noiembrie, el știind că acesta este concediat, l-a telefonat ca să vină să ridice actele din biroul *****. Când acesta s-a prezentat, i-a comunicat că nu le poate prelua din birou, deoarece nu avea acces la cauzele penale din biroul său, din motiv că conducerea urmăririi penale după ce a apărut ordinul de concediere, i-a luat cheia de la biroul de serviciu și nu-i permite accesul în birou și nici la cauzele penale avute în gestiune, nici la lucrurile personale pe care le-a avut în birou. I-a spus lui Condrea Igor să intre la șeful IP Ciocana ca să depună raport pe situația dată pentru a clarifica atât situația creată cât și conflictul avut cu conducerea urmăririi penale, deoarece secția urmăririi penale se subordona Șefului Inspectoratului de Poliție. Cât a fost în funcția de Șef-adjunct, Condrea Igor nu a întocmit act de primire-predare a bunurilor din cadrul IP Ciocana. În perioada anului 2019 din momentul concedierii până în 2022, a fost abordat de către Condrea Igor ca să-și mute scaunul personal și câte ceva din mobilier în bir.***** unde se aflau actele contabile și actele procesual penale, la ce el a refuzat și l-a informat să se clarifice cu predarea bunurilor, deoarece bir.***** unde se aflau actele contabile, să nu se transforme într-un depozit. Nu știe ce sumă de bani a fost ridicată în cadrul percheziției și fizic nu a văzut acele mijloace financiare. Nu l-a întrebat pe Condrea Igor cu referire la mijloacele financiare ridicate în cadrul percheziției la compania SRL „*****”, din motiv că știa că banii sunt la el și Condrea Igor este persoana responsabilă conform fișei de post. Condrea Igor a avut acces în birou din vara anului 2018 până în lunile decembrie 2018-ianuarie 2019, alte persoane nu au avut acces în acel birou. Chei de la birou a avut doar Condrea Igor. *La întrebarea apărătorului inculpatului*, martorul a declarat că, nu cunoaște în ce mod au fost sigilați banii ridicați la percheziție. Actele au fost plasate în 3-4 cutii, cu dimensiunea de un metru, un metru jumătate. Actele referitoare la măsurile speciale de investigație au fost plasate în safeu, în cabinetul unde activa la acel moment *****. După ce acesta a plecat, i-a predat cheia de la safeu. Nu este posibil ca banii să fie plasați în cutiile care se află în IP Ciocana.

15. În afară de declarațiile martorilor audiați în cadrul ședințelor de judecată, acuzarea de stat a mai prezentat spre cercetare instanței de judecată următoarele mijloace probatorii și mijloace materiale de probă, care în viziunea procurorului ar confirma vinovăția inculpatului Condrea Igor în comiterea infracțiunii imputate:
 - *Procesul-verbal de ridicare din 01.03.2022*, prin care a fost ridicat de la ***** copia procesului-verbal de percheziție din ***** , efectuată în cauza penală

nr.*****, la domiciliul lui ***** situat în mun.Chișinău, str.*****, f.d. 51 Vol.I.

- *Procesul-verbal de cercetare/examinare din 10.03.2022* prin care a fost cercetată copia procesului-verbal de percheziție din *****, efectuată în cauza penală nr.*****, la domiciliul lui ***** situat în mun.Chișinău, str.***** și conform căruia se stabilește că, în cadrul acestei percheziții s-au ridicat mai multe bunuri, inclusiv și mijloace financiare în sumă totală de ***** euro, f.d.54 Vol. I.
- *Procesul-verbal de ridicare și cercetare din 28.03.2022* prin care de la ofițerul de urmărire penală din cadrul Serviciului Fiscal de Stat au fost ridicate copiile actelor procedurale relevante cauzei penale examinate, întocmite pe parcursul efectuării urmăririi penale în cauza nr.*****. Fiind cercetate materialele cauzei penale respective s-a stabilit că, în baza ordonanței procurorului din 02.05.2017, autorizată prin încheierea instanței de judecată din 03.05.2017, la data de ***** s-a efectuat percheziția la sediul SRL „*****” situat în mun.Chișinău ***** și conform procesului-verbal se stabilește că, în cadrul percheziției respective au fost ridicate mai multe bunuri, acte, cât și mijloace bănești în sumă de ***** lei. Percheziția respectivă fiind efectuată de către ofițerul de urmărire penală a IP Ciocana Igor Condrea. De asemenea, la materialele cauzei fiind prezentă ordonanța ofițerului de urmărire penală Igor Condrea din ***** prin care s-a dispus recunoașterea și anexarea corpurilor delictive și anume: un lap-top model „*****” și bani în sumă de ***** lei, la cauza penală nr.*****. Totodată, se stabilește că, conform scrisorii de însoțire nr.***** din 07.11.2018 s-a expediat pentru efectuarea în continuare a urmăririi penale, conform competenței materiale, de către IP Ciocana către Procuratura mun.Chișinău, oficiul Ciocana, materialele cauzei penale nr.*****, iar la anexă fiind indicate materialele cauze penale respective care sunt în 32 volume, nefiind indicate ca anexă alte careva acte sau corpuri delictive. În calitate de executor al acestei scrisori de însoțire fiind indicat Igor Condrea, f.d. 106-161 Vol.I.
- *Procesul-verbal de percheziție din 10.06.2022* și foto-tabelul anexă, conform căruia a fost percheziționat biroul nr.***** din incinta Inspectoratului de poliție Ciocana a DP mun.Chișinău și în cadrul căreia s-au stabilit că sunt prezente mai multe bunuri și acte referitoare la cauza penală nr.*****, printre care s-a stabilit și ridicat actele relevante prezentei cauze penale și anume: mandatul avocatului din ***** privind acordarea asistenței juridice lui ***** în cauza penală nr.*****; ordonanța de percheziție din 02.05.2017 emisă în cauza penală nr.*****, privind efectuarea percheziției pe adresa mun.Chișinău str.*****; încheierea instanței de judecată din 03.05.2017 privind autorizarea efectuării percheziției respective; procesul-verbal de percheziție din ***** privind efectuarea percheziției pe adresa mun.Chișinău str.*****, f.d. 185-202 Vol.I.
- *Procesul-verbal de cercetare/examinare din 13.06.2022* prin care au fost cercetate actele ridicate în cadrul percheziției efectuate la 10.06.2022 în biroul nr.***** din incinta Inspectoratului de poliție Ciocana a DP mun.Chișinău. În cadrul cercetării

actelor respective se stabilește că, este mandatul avocatului ***** din ***** seria/nr.***** privind acordarea asistenței juridice lui ***** în cauza penală nr.*****; ordonanța de percheziție din 02.05.2017 emisă în cauza penală nr.*****, privind efectuarea percheziției pe adresa mun.Chișinău str.*****; încheierea instanței de judecată din 03.05.2017 privind autorizarea efectuării percheziției respective și procesul-verbal de percheziție din ***** conform căruia procurorul în procuratura mun.Chișinău oficiu Ciocana ***** în cadrul cauzei penale nr.***** a efectuat percheziție pe adresa mun.Chișinău str.***** cu participarea cet.***** Tudos a.n. ***** Conform acestui proces-verbal se stabilește că în cadrul percheziției respective s-au ridicat mai multe acte și inclusiv s-au ridicat mijloace bănești și anume în valută - euro, fiind diferite bancnote cu nominalul de 10 euro, 5 euro, 20 euro, 100 euro în sumă totală de ***** euro. f.d. 203 Vol.I.

Aprecierea instanței de judecată:

16. În conformitate cu art.8 Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art.21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.
17. La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.
18. Potrivit art.101 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
19. Conform art.384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
20. Conform art.389 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

21. Explicații în acest sens se conțin în pct.4) al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit căreia, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.
22. La caz, instanța constată că, în privința inculpatului Condrea Igor Arcadii a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.
23. Cu referire la cererile inculpatului Condrea Igor prin care s-a solicitat declararea nulității ordonanței de pornire a urmăririi penale din 11.03.2022, pe motiv că a fost emisă în lipsa procesului-verbal de consemnare a celor constatate și cu depășirea termenului de 30 zile, precum și declararea nulității proceselor-verbale de audiere a martorilor, a ordonanțelor de ridicare, a procesului-verbal de ridicare din 28.03.2022, ș.a, pe motiv că au fost întocmite de către procurorul care nu era împuternicit să efectueze acțiuni de urmărire penală. În acest sens, instanța de judecată va reține că, este necesar de remarcat că organul de urmărire penală are drept sarcini îndeplinirea măsurilor eficiente de luptă cu criminalitatea, care se realizează prin efectuarea unor cercetări corespunzătoare care au ca scop administrarea de probe pentru a se constata existența infracțiunii, identitatea făptuitorilor și pentru a se decide în final dacă este sau nu cazul să se transmită cauza în judecată, iar pornirea urmăririi penale, înaintarea învinuirii, se prezintă a fi niște procedee normale și legale de desfășurare a urmăririi penale și nu afectează prin sine însăși careva drepturi ale persoanelor, în condițiile respectării garanțiilor procesual-penale.
24. Potrivit art.1 alin.(2), (3) Cod de procedură penală, procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetare a infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.
25. Organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sînt obligate să activeze în așa mod încît nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată și ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrîngere.
26. Cu referire la încălcările de ordin procesual invocate de către partea apărării, instanța de judecată le găsește neîntemeiate, reținând drept aplicabile speței

mutatis mutandis constatările Curții Europene ale Drepturilor Omului în Cauza Mereuță contra Moldovei Hotărîrea nr. 64401/11 din 15.05.2018. Curtea a notat că, deși principalul suspect fusese identificat și își recunoscuse vina, ancheta nu a condus la pedepsirea persoanei responsabile, deoarece nu au fost respectate termenele prevăzute de legislația procesual penală. Astfel, ea a statuat că ancheta penală cu referire la plîngerile reclamantului în legătură cu leziunile provocate de către o persoană nu a fost eficientă, și, în consecință, a fost avut loc încălcarea Articolului 3 din Convenție sub aspect procedural. Curtea a condamnat faptul că procedura s-a finalizat fără pedepsirea agresorului, deoarece anchetatorii au eșuat să respecte termenele limită prevăzute de Codul de procedură penală pentru înaintarea învinuirii acestuia. La caz, instanța tratează această abordare prin prisma scopului procesului penal și intereselor generale ale statului. Urmează să se țină cont de scopul procesului penal și anume, protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvîrșite, astfel ca orice persoană care a săvîrșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată. Astfel, în cazul în care pe parcursul examinării cauzei s-a constatat îndubitabil vinovăția persoanei, încetarea procesului în legătură cu omisiunea termenului de procedură ar duce la o inechitate socială în raport cu drepturile lezate al eventualei părți vătămate. De altfel, Curtea Constituțională a reținut în jurisprudența sa că sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră, încât cei vulnerabili să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii nu ar fi atins, fapt ce ar alimenta scepticismul public judiciar (a se vedea HCC nr.28 din 22.11.2018). Prin adoptarea acestei soluții, instanța vine să asigure vis-a-vis de partea vătămată nivelul minim de protecție la care cetățenii au dreptul de a pretinde în virtutea principiului preeminenței dreptului într-o societate democratică.

27. Astfel din cele enunțate, se conchide că argumentele inculpatului Condrea Igor, privind încălcarea dreptului la un proces echitabil, sunt nefondate.
28. Deși inculpatul Condrea Igor a negat săvîrșirea infracțiunii de abuz de serviciu, instanța de judecată reține că, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, examinate nemijlocit în cadrul cercetării judecătorești, inclusiv *declarațiile părții vătămate ******, *a reprezentantului părții vătămate S.R.L., ****** - Cibotari Ion, *declarațiile martorilor ******, *******, *******, *******, *******, *******, *******, *******, *******, *procesul-verbal de ridicare din 01.03.2022*, *procesul-verbal de cercetare/examinare din 10.03.2022*, *procesul-verbal de ridicare și cercetare din 28.03.2022*, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței,

utilității, veridicității și coroborării lor, se constată că inculpatul Condrea Igor Arcadii a săvârșit faptele incriminate.

29. Ține de menționat că, infracțiunea prevăzută la art.327 din Codul penal, constituie fapta prejudiciabilă, care aduce atingere activității de serviciu în sfera publică, având menirea de a proteja în plan principal, bunul mers al activității serviciului, în care *persoana publică* își desfășoară activitatea, prin îndeplinirea atribuțiilor de serviciu cu responsabilitate, competență, eficiență, promptitudine și corectitudine, fără abuzuri, cât și apărarea drepturilor și intereselor legale ale persoanei fizice sau ale persoanei juridice.
30. *Obiectul juridic special* al infracțiunii analizate, îl formează relațiile sociale cu privire la activitatea legală a organelor puterii de stat, care în cazul respectiv este determinat de principiile activității organelor de urmărire penală, sarcinile căruia fiind primordial consfințite prin prevederile procedural penale.
31. *Infracțiunea* prevăzută la art.327 din Codul penal, este infracțiune cu *subiect special*: persoană publică sau persoană cu demnitate publică.
32. La caz, instanța de judecată reține că, inculpatul Condrea Igor activând în calitate de ofițer de urmărire penală al Secției Urmărire Penală a Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție mun.Chișinău a IGP al MAI, numit în această funcție prin ordinul IGP nr.*****, f.d. 3 Vol.II, respectiv fiind *persoană publică*, potrivit prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal, exercitând urmărirea penală în cauza penală nr.*****, la data de *****, în baza ordonanței procurorului din 02.05.2017 și cu autorizarea instanței de judecată, a efectuat percheziția la sediul întreprinderii „*****” SRL, amplasată în mun.Chișinău, *****, gestionată de către ***** unde a depistat și ridicat mai multe obiecte, inclusiv mijloace bănești în sumă de 215.636 lei, care prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Igor Condrea din ***** au fost recunoscute în calitate de corp delict și dispusă păstrarea acestora la materialele cauzei penale, f.d. 28 Vol.I, contrar prevederilor art.159 alin.(4) din Codul de procedură penală, în redacția Legii nr.294 din 22.12.2016, în vigoare din 03.02.2017, care prevedea că, imediat după ridicare și examinare, metalele prețioase, pietrele prețioase și articolele din ele, numerarul și cecurile în monedă națională și în valută străină, cardurile, alte instrumente de plată, valorile mobiliare, obligațiile, *recunoscute drept corpuri delict*, se transmit spre păstrare Inspectoratului Fiscal Principal de Stat conform procedurii stabilite.
33. Cu toate că, în cadrul cercetării judecătorești inculpatul a invocat că, mijloacele financiare ridicate în cadrul percheziției din ***** nu au fost transmise Serviciului Fiscal de Stat, pe motiv că, în urma discuțiilor purtate cu conducerea Serviciului Fiscal de Stat, inițial urma a fi efectuată o expertiză pentru a stabili autenticitatea banilor, iar efectuarea unei asemenea expertize era foarte costisitoare, s-a decis ca corpurile delict să fie păstrate în incinta IP Ciocana, instanța reține afirmațiile

inculpatului ca fiind pur declarative, or acestea nu au fost confirmate de către martorii audiați în ședința de judecată, astfel fiind audiat martorul *****_*****, procurorul în gestiunea căreia se afla cauza penală nr.***** a explicat că, corpurile delictelor se păstrau în incinta IP Ciocana pe motiv că Procuratura sectorului Ciocana nu dispunea de condiții de păstrare a corpurilor delictelor, totodată nu s-a adoptat o decizie pe caz asupra corpurilor delictelor, pe motiv că acestea nu se dețineau la procuror și pe motiv că nu a parvenit vreun răspuns la efectuarea expertizei în privința acestora.

34. Alegațiile inculpatului referitoare la faptul că nu a fost dispusă numirea expertizei din cauza costurilor, sunt nefondate, având în vedere că într-un dosar penal, necesitatea unei expertize nu este influențată de aspecte financiare, ci de relevanța și utilitatea acesteia în clarificarea unei fapte penale. De menționat că, în procesul penal, expertizele pot fi solicitate atunci când acestea sunt esențiale pentru a clarifica anumite aspecte tehnice, științifice sau de specialitate care nu pot fi lămurite doar prin probele administrate. Prin urmare, afirmarea că expertiza nu a fost numită din cauza costurilor sună nefondat și nu corespunde principiilor procesului penal. La caz, necesitatea numirii expertizei în privința mijloacelor bănești, era necesară pentru păstrarea corpurilor delictelor, conform prevederilor legale.
35. Totodată, instanța de judecată nu poate reține afirmațiile inculpatului precum că, corpurile delictelor, în speță mijloacele bănești ridicate în urma perchezițiilor nu le-a transmis în camera de păstrare a corpurilor delictelor din incinta IP Ciocana, deoarece acestea nu erau primite de către „persoana întărită”, de vreme ce celelalte corpuri delictelor în cauza penală nr.***** au fost transmise spre păstrare în camera de păstrare, conform registrului de evidență a corpurilor delictelor a IP Ciocana, potrivit răspunsului Șefului SUP a IP Ciocana, datat cu 28.12.2021, f.d. 17 Vol.I.
36. În același timp, în urma cercetării probatoriului, se atestă că în cadrul aceleiași cauze penale, la data de *****, a fost efectuată percheziția și la domiciliul cet. Taisiei Ciobanu amplasat în mun. Chișinău, str. *****, de unde au fost ridicate mai multe obiecte, inclusiv și mijloace bănești în sumă totală de ***** euro, care conform cursului oficial a Băncii Naționale a Moldovei, la data de ***** constituie echivalentul a 31.526 lei, mijloace bănești care potrivit declarațiilor martorilor audiați în cadrul cercetării judecătorești, au fost primite de către ofițerul de urmărire penală Igor Condrea, fapt ce nu a fost infirmat de către inculpat, mai mult ca atât acesta a declarat că aceștia au fost recunoscuți de către el în calitate de corp delict.
37. Cu referire la mijloacele bănești în sumă totală de ***** euro, ridicați de la cet. Taisia Ciobanu în urma percheziției la domiciliu, instanța reține că, la materialele cauzei penale nu se regăsește vreo Ordonanță a ofițerului de urmărire penală, la caz Condrea Igor, prin care mijloacele financiare respective să fie

recunoscute în calitate de corp delict, cu atât mai mult modul lor de păstrare și calitatea acestora în cadrul cauzei penale nr.*****.

38. Respectiv, inculpatul Condrea Igor a acționat contrar prevederilor art.162 alin.(1) pct.6 din Codul de procedură penală, care prevede că, *obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delict, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.*
39. Cu toate că inculpatul a invocat că, mijloacele bănești în sumă de ***** euro care i-au fost transmiși, au fost plasați la etajul 3 în biroul colaboratorului ***** , acestea se combat prin declarațiile martorului ***** , care a menționat în cadrul ședinței de judecată că mijloacele financiare se păstrau la ofițerul de urmărire penală Condrea Igor, care și era responsabil de păstrarea bunurilor ridicate, cu atât mai mult că păstrarea corpurilor delict nu intra în competența sa, iar la transferarea sa în cadrul INI a transmis bunurile din biroul său, fiindu-i semnată fișa de lichidare. În cazul în care în biroul său ar fi fost depistate aceste mijloace financiare, nu i s-ar fi semnat fișa de lichidare. Fiind audiat martorul ***** , acesta a declarat că, în anul 2018, ***** a fost transferat din cadrul IP Ciocana, la ***** . La întocmirea actului de primire-predare la dnul ***** , documentele contabile aflate în biroul acestuia, au rămas pe loc. La acel moment ei au verificat existența actelor contabile în biroul lui ***** și acele acte au fost plasate în cutii, legate cu bandă adezivă. Actele măsurilor speciale de investigație, au fost sigilate și plasate în safeu, iar careva mijloace bănești nu erau.
40. De asemenea faptul că, mijloacele bănești nu se aflau în biroul lui ***** , s-a constatat și în urma efectuării percheziției în biroul ***** de către organul de urmărire penală a PCCOCS la 10.06.2022.
41. Respectiv, din probatoriul examinat în cadrul cercetării judecătorești instanța atestă că, după ce mijloacele bănești au fost ridicate în cadrul perchezițiilor efectuate la sediul întreprinderii „*****” SRL și la domiciliul cet.***** , acestea au fost recepționate nemijlocit de către inculpatul Condrea Igor, care și urma conform atribuțiilor de serviciu și prevederile procedural penale să asigure atât integritatea, cât și păstrarea acestora.
42. Astfel, se mai atestă că, expediind conform competenței în adresa Procuraturii mun.Chișinău, Oficiul Ciocana la 07.11.2018, cauza penală nr.***** , fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire înregistrată cu nr.2713, f.d. 34 Vol.I, ofițerul de urmărire penală Condrea Igor, nu a anexat la acestea corpurile delict care se păstrau la materialele cauzei penale așa cum a fost indicat în Ordonanța din ***** . Or, potrivit Ordonanței procurorului-șef interimar al Procuraturii mun.Chișinău, oficiul Ciocana, Ion Munteanu din 04.09.2018 s-a dispus retragerea cauzei penale nr.***** de la organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Ciocana și transmiterea acesteia procurorului în Procuratura mun.Chișinău, oficiul Ciocana,

*****, pentru efectuarea urmăririi penale în continuare, f.d. 136-137 Vol.I. Respectiv, odată cu transmiterea cauzei penale nr.***** Procuraturii mun.Chișinău, oficiul Ciocana, ofițerul de urmărire penală Condrea Igor urma a transmite și corpurile delictelor anexate la aceasta, ceea ce nu a fost făcut.

43. A mai invocat inculpatul că, în urma eliberării sale din funcție la 05 noiembrie 2019, cheile de la biroul său, unde se păstrau cauzele penale și corpurile delictelor, i-au fost luate de către ***** și *****, în aceeași zi, el nevând acces în acel birou, și cu toate că a solicitat de la aceștia întocmirea unui act de predare-primire, a fost refuzat, fapt ce se atestă prin aceea că până în prezent nu i-a fost eliberată fișa de achitare.
44. Cu referire la aceste afirmații, instanța reține că, martorul *****, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, atunci când Condrea Igor a fost concediat, l-a telefonat ca să vină să ridice actele. Când acesta s-a prezentat, i-a comunicat că nu le poate prelua din birou, deoarece nu avea acces la cauzele penale din biroul său, din motiv că conducerea urmăririi penale după ce a apărut ordinul de concediere, i-a luat cheia de la biroul de serviciu și nu-i permite accesul în birou și nici la cauzele penale avute în gestiune, nici la lucrurile personale pe care le-a avut în birou. I-a spus lui Condrea Igor să intre la șeful IP Ciocana ca să depună raport pe situația dată pentru a clarifica atât situația creată cât și conflictul avut cu conducerea urmăririi penale, deoarece secția urmăririi penale se subordona Șefului Inspectoratului de Poliție. Cât a fost în funcția de Șef-adjunct, Condrea Igor nu a întocmit act de primire-predare a bunurilor din cadrul IP Ciocana.
45. La fel, potrivit răspunsului Șefului SUP a IP Ciocana, *****, din 25.02.2022, fostul ofițer Igor Condrea, după concediere, nu s-a prezentat la serviciu și nu a predat cauzele penale, procesele-penale, corpurile delictelor, petițiile pe care le avea în gestiune, ignorând în repetate rânduri cerințele sale și a Șefului adjunct nemijlocit de grupă, comisar Eugeniu Semedin. Până la moment, nu a fost semnată fișa de achitare și nici un act de predare-primire cu cet.Condrea Igor, f.d. 165 Vol.I.
46. Sub acest aspect, instanța de judecată nu poate reține afirmațiile inculpatului Condrea Igor, or acesta cunoscând cu certitudine că în biroul său de serviciu sunt păstrate materiile cauzei penale, mijloace financiare, corpuri delictelor, fiind responsabil pentru păstrarea acestora, nu a acționat și nu a insistat asupra întocmirii unui act de predare-primire, nu a depus vreun Raport în acest sens, respectiv evitând inventarierea bunurilor aflate în biroul său și care urmau a fi predate de către acesta.
47. Iar ca urmare a acțiunilor abuzive comise de către inculpatul Condrea Igor, părților vătămate „*****” S.R.L. și cet.***** le-au fost cauzate daune considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice.

48. În sensul legii penale, *dreptul ocrotit de lege*, reprezintă prerogativa consfințită și garantată prin Constituție și legi subiectului activ al raportului juridic (persoană fizică sau persoană juridică), în temeiul căreia acesta poate valorifica un interes personal direct, poate adopta o conduită determinată sau poate pretinde subiectului pasiv al raportului o anumită comportare (fie o prestație pozitivă, constând în „a da” sau în „a face”, fie într-o prestație negativă, constând în „a nu face”), care, la nevoie, poate fi impusă acestuia, cu sprijinul forței de constrângere a statului. Dimpotrivă, *interesul ocrotit de lege* nu conferă titularului său posibilitatea garantată de lege, prin aplicarea constrângerii statale de a desfășura anumite activități sau de a se abține de la ele; această posibilitate poate fi obținută doar în urma unei acțiuni judiciare. Aceasta deoarece doar dreptul subiectiv se naște și există ca element al unui raport juridic, în cadrul căruia acestui drept îi corespunde o obligație a subiectului pasiv; interesul, în schimb, chiar ocrotit de lege, nu apare în cadrul unui raport juridic și, ca atare, lui nu-i corespunde obligația unui subiect pasiv. În concluzie, interesul nu este altceva decât un element al dreptului subiectiv.
49. Prin urmare, analizând circumstanțele acestui caz se determină cu certitudine că, inculpatul Condrea Igor având la dispoziție mijloacele bănești ridicate de la perchezițiile efectuate la „*****” S.R.L. și cet.Taisia Ciobanu și intenționat folosindu-se de situația de serviciu, a acționat în interes material și respectiv ilegal a utilizat în scopuri personale mijloacele bănești respective.
50. *Latura subiectivă* în cazul infracțiunii analizate, se manifestă sub formă de intenție directă. Astfel, inculpatul Condrea Igor fiind persoană publică își dădea seama de caracterul ilicit al acțiunilor sale și prevedea rezultatul socialmente periculos al acestora și conștient a admis producerea urmărilor și cauzarea daunelor materiale părților vătămate, iar în calitate de motiv al infracțiunii comise fiind interesul material și personal al inculpatului de a însuși aceste mijloace bănești.

Încadrarea juridică a faptelor reținute de instanță în sarcina inculpatului Condrea Igor

51. Prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 06.06.2024, art.327 Cod penal a fost modificat, recăpătând următorul cuprins: alin.(1) *Îndeplinirea sau neîndeplinirea intenționată, în exercițiul funcției, de către o persoană publică, a unei acțiuni cu încălcarea legii, săvârșită din interes material, din alt interes personal sau în interesul unei terțe persoane, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, se pedepsește cu amendă în mărime de la 1150 la 1850 de unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani, în ambele cazuri cu*

privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani. La alineatul (2): în dispoziție, cuvintele „Aceeși acțiune” se substituie cu cuvintele „Aceeși faptă”; *litera b¹) se abrogă*; litera c) va avea următorul cuprins: „c) care a cauzat daune în proporții mari”; litera d) se abrogă; articolul se completează cu alineatul (4) cu următorul cuprins: „(4) *Faptele prevăzute la alin.(1)–(3) care au cauzat daune în proporții deosebit de mari, se pedepsesc cu închisoare de la 5 la 10 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 10 la 15 ani.*”

52. Atât doctrina penală, jurisprudența națională, cât și prevederile legale indică că, „calificarea după elementele componenței de infracțiune, presupune determi**** conținutului semnelor componenței de infracțiune prevăzută de o normă juridico-penală și pe de altă parte, stabilirea în fapta persoanei a semnelor unei infracțiuni concrete după elementele componenței de infracțiune.” Astfel, încadrarea juridică sau calificarea infracțiunii reprezintă operațiunea de stabilire a concordanței în starea de fapt și normele juridice aplicabile privind incrimi****, precum și dispozițiile generale aplicabile pentru tragerea la răspunderea penală a făptuitorului.
53. În speță, instanța de judecată relevă că, prevederile art.327 Cod penal, în varianta de incriminare, nu s-au decriminalizat, dar corespund celei actuale prevăzute la alin.(1) al art.327 din Codul penal.
54. Astfel, acțiunile intenționate ale inculpatului Condrea Igor, urmează a fi încadrate potrivit prevederilor art.327 alin.(1) din Codul penal, *abuzul de serviciu, după indicii calificativi neîndeplinirea intenționată, în exercițiul funcției, de către o persoană publică, a unei acțiuni cu încălcarea legii, săvârșită din interes material, care a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.*

Individualizarea și stabilirea pedepsei:

55. Conform art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
56. La caz, componența de infracțiune prevăzută de art.327 alin.(1) din Codul penal, prevede pedeapsa cu amendă de la 1150 la 1850 de unități convenționale sau cu

- închisoare de până la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.
57. În această ordine de idei, instanța de judecată conchide că, în conformitate cu art.16 alin.(4) din Codul penal, infracțiunea comisă de către inculpatul Condrea Igor, face parte din categoria infracțiunilor *grave*, fiind comisă cu intenție directă.
58. La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art.75 alin.(1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
59. În conformitate cu alineatul (2), în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.
60. Astfel, instanța menționează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privința inculpatului Condrea Igor, trebuie avut în vedere faptul că infracțiunea săvârșită de către acesta este una *gravă*. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestuia în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului.
61. Careva circumstanțe atenuante în baza art.76 Cod penal, la exami***** cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului nu au fost stabilite.
62. Careva circumstanțe agravante în baza art.77 Cod penal la exami***** cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului nu au fost stabilite.
63. Analizând în cumul aceste circumstanțe, vârsta inculpatului, starea socială și familială, audiind în dezbaterile judiciare procurorul și apărătorul, instanța de

judecată reține, că în cazul dat corectarea inculpatului Condrea Igor este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale.

64. Prin urmare, instanța de judecată consideră că pedeapsa aplicată inculpatului, trebuie să fie proporțională, efectivă și disuasivă, aptă să conducă la restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, să atingă scopul pedepsei penale consacrat la art.61 din Codul penal. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră, generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.
65. Ținând cont de cele descrise, precum și de circumstanțele în care s-a produs și a fost comisă infracțiunea, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului și de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului Condrea Igor Arcadii, a unei pedepse sub formă de amendă, în mărime de 1850 de unități convenționale.
66. Totodată, în privința inculpatului Condrea Igor Arcadii, urmează a fi aplicată pedeapsa complementară în formă de privare de dreptul de a ocupa funcții în organele MAI, pe un termen de 5 ani.
67. Potrivit art.395 alin.(1) lit.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.
68. Drept urmare, în privința inculpatului Condrea Igor Arcadii urmează a fi aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la data când sentința va deveni definitivă.
69. În cadrul cercetării judecătorești, partea vătămată *****, prin intermediul avocatului Vadim Ciobanu, a înaintat o cerere de chemare în judecată față de inculpatul Condrea Igor Arcadii, prin care a solicitat încasarea din contul inculpatului Condrea Igor, în beneficiul părții vătămate *****, suma de ***** lei, pentru repararea prejudiciului material cauzat prin infracțiune, suma de ***** lei, pentru repararea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune și suma de ***** lei pentru compensarea cheltuielilor de asistență juridică.
70. În motivarea acțiunii civile înaintate, partea vătămată, a indicat că, în urma acțiunilor infracționale comise de Condrea Igor, părții vătămate ***** i-au fost cauzate daune materiale considerabile în mărime de ***** lei, iar întreprinderii „*****” SRL daune materiale considerabile în mărime de ***** lei. Menționează că, la data de *****, prin contractul de cesiune a creanțelor, întreprinderea „*****” SRL a cedat Taisiei Ciobanu dreptul de a cere de la debitorul Condrea Igor Arcadii, născut la *****, executarea obligațiunii de returnare a mijloacelor bănești ridicate în baza procesului-verbal de percheziție din ***** în sumă de ***** lei. Mai indică că, în urma săvârșirii infracțiunii, părții vătămate ***** i-a fost cauzat și un prejudiciu moral, care însă nu a fost reparat de către Condrea Igor.

Orice sumă dispusă de a fi încasată de la Condrea Igor cu titlu de prejudiciu moral, nu este în stare să remedieze suferințele (psihice) cauzate părții vătămate, însă necătând la acest fapt mărimea prejudiciului moral trebuie să fie una echitabilă și să asigure repararea prejudiciului moral cauzat. La caz, repararea prejudiciului moral prin echivalent bănesc, va fi eficientă deoarece într-adevăr, sumele de bani acordate persoanelor vătămate sunt capabile să-i ofere acestora o satisfacție compensatoare de natură a-i ușura suferințele fizice și psihice. Astfel, în conformitate cu prevederile legale pentru repararea prejudiciului moral cauzat părții vătămate *****, este necesar de încasat de la Condrea Igor, suma de ***** lei. Relevă că, partea vătămată ***** și avocatul Vadim Ciobanu au încheiat contractul privind prestarea serviciilor juridice în această cauză penală, prin care ultimul s-a obligat presteze servicii juridice și să reprezinte interesele reclamantei în prezenta cauză penală, contra unui onorariu de 10000 (zece mii) lei. Iar la data de 04.08.2022, ***** a achitat avocatului onorariul în mărime de 10000 lei, fapt confirmat prin bonul de plată.

71. În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul părții vătămate „*****” SRL, Cibotaru Ion, a declarat că întreprinderea „*****” SRL solicită restituirea banilor în sumă de 215.636 lei către *****, deoarece între întreprindere și *****, a fost încheiat un contract de cesiune a creanțelor, respectiv din acest motiv „*****” SRL nu a înaintat acțiune civilă față de inculpatul Condrea Igor.
72. Totodată, la cererea de chemare în judecată înaintată de către partea vătămată *****, a fost anexat contractul de cesiune a creanțelor din ***** încheiat între „*****” SRL și *****, prin care agentul economic „*****” SRL (cedent) transmite, iar creditorul (cesionar) ***** primește (acceptă) dreptul de a cere (creanțele) și devine creditor. În baza contractului creditorul (cesionar) ***** primește (acceptă) dreptul (în locul agentul economic (cedent) de a cere de la debitorul Condrea Igor Arcadii, executarea obligațiunii de returnare a mijloacelor bănești ridicate în baza procesului-verbal de percheziție din ***** în sumă de ***** lei. De asemenea a fost prezentat și Actul de transmitere-primire a creanței din *****, prin care se confirmă că Cedentul a transmis, iar Cesionarul a primit creanța față de debitorul Condrea Igor Arcadii, în mărime de ***** lei, f.d. 99, 100 vol.II.
73. Soluționînd chestiunea privind acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată *****, instanța va ține cont de prevederile art.387 alin.(1) Cod de procedură penală, potrivit căroră, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.
74. Potrivit art.1998 Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

75. În cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine că, în urma săvârșirii infracțiunii de către inculpatul Condrea Igor, părții vătămate ***** i-a fost cauzată daună materială în mărime de ***** lei, iar întreprinderii „*****” SRL fiindu-i cauzate daune materiale în mărime de 215.636 lei.
76. Totodată, instanța de judecată va reține că, mijloacele bănești supra indicate au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive într-o altă cauză penală, nr.***** , iar între întreprinderea „*****” SRL și cet.***** fiind încheiat un contract de cesiune a creanțelor, respectiv vizează anumite raporturi juridice. Astfel, instanța de judecată, va admite acțiunea civilă înaintată și va dispune încasarea din contul inculpatului Condrea Igor, în beneficiul părții vătămate ***** , suma de ***** lei, pentru repararea prejudiciului material cauzat prin infracțiune, suma de 20.000 lei, pentru repararea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune și suma de ***** lei pentru compensarea cheltuielilor de asistență juridică.
77. În temeiul celor expuse și conducându-se de prevederile art.384-385, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovat Condrea Igor Arcadii, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) din Codul penal și în temeiul normei indicate a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1850 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele MAI, pe un termen de 5 ani.

Până la intrarea în vigoare a sentinței se aplică față de inculpatul Condrea Igor Arcadii, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

Mijloacele materiale de probă conform rechizitoriului cauzei penale, de păstrat în continuare la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acestuia.

Acțiunea civilă, înaintată de partea vătămată ***** se admite.

Se încasează din contul inculpatului Condrea Igor, în beneficiul părții vătămate ***** , suma de 277 162, constituită din suma de ***** lei, pentru repararea prejudiciului material cauzat prin infracțiune, suma de 20.000 lei, pentru repararea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune și suma de ***** lei pentru compensarea cheltuielilor de asistență juridică.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile din data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președinte de ședință:

Judecător:

Angela Catană