JUDECĂTORIA

BĂLȚI

Dosar nr. 4-32/2026
PIGD 4-26030101-09-4-11032026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

19 iunie 2026 or. Fălești

Judecătoria Bălți (sediul Fălești) în componența
președintelui de ședință, judecător Lilia Trocin
grefier Mariana Lungu

examinând, în ședință publică, cauza contravențională intentată în privința lui

Ciobanu Boris, născut la *****, domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, posedă limba de stat, IDNP *****

acuzat de săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 336 alin. (1) și 353 alin. (1) Cod contravențional,

c o n s t a t ă :

Ciobanu Boris, la data de 02.01.2026, ora 11:30, aflându-se în *****, nu s-a subordonat cerințelor legale ale angajaților de poliție și i-a ultragiat pe aceștia.

Agentul constatator Dan Pascariuc, în ședință de judecată nu s-a prezentat, deși a fost legal citat prin intermediul instituției în care activează, la adresa de e-mail ip_falesti@igp.gov.md (f.d. 19 verso).

În ședință de judecată s-a prezentat **contravenientul Ciobanu Boris**, care a comunicat că își amintește cazul, a avut loc așa fapt în așa circumstanțe, însă nu recunoaște vina, deși a fost agresiv la domiciliu. În cazul în care, instanța îl va recunoaște vinovat să-i aplice o pedeapsă mai blândă.

Victimele Eugeniu Penteacov și Sergiu Negură, în ședință de judecată nu s-au prezentat, deși au fost legal citate, prin intermediul instituției în care activează, la adresa de e-mail ip_falesti@igp.gov.md (f.d. 19 verso).

Astfel, potrivit art. 455 alin. (1) Cod contravențional, *şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale are loc cu citarea părţilor, în modul prevăzut de prezentul cod.*

(2) Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală.

(3) Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.

Prin urmare, instanța de judecată precizează că a fost respectată procedura de citare legală a agentului constatator, a contravenientului și a victimelor, iar prin prisma art. 455 alin. (2) și (3) Cod contravențional, s-a dispus continuarea examinării cauzei în absența acestora, cu remiterea ulterioară a copiei de pe hotărâre spre informare.

Ascultând explicațiile contravenientului, cercetând materialele dosarului, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vina lui Ciobanu Boris de săvârșirea contravențiilor prevăzute la art. 336 alin. (1) și art. 353 alin. (1) Cod contravențional este confirmată prin următoarele:

- Informația parvenită la sediul Inspectoratului de Poliție Fălești la data de 02.01.2026, înregistrată cu nr. 30, prin care angajații poliției S. Negură și E. Penteacov, au comunicat că, în jurul orei 11:30, în timpul intervenției la domiciliul lui Ciobanu Boris, *****, pe marginea comportamentului agresiv în raport cu sora sa Mordici Inga, ultimul nu s-a subordonat cerințelor legale ale angajaților poliției, respectiv fiind aplicată forța fizică (f.d.4).

- Procesul-verbal din 02.01.2026 de audiere a lui Penteacov Eugeniu în calitate de victimă, care fiind preîntâmpinat de răspundere penală pentru declarații false a comunicat inter alea că, la data de 02 ianuarie 2026 a fost implicat în serviciu împreună cu agentul Negură Sergiu. În urma apelului parvenit de la Mordorovici Inga, care a comunicat că fratele Ciobanu Boris este agresiv la domiciliul său, s-au deplasat la fața locului pentru documentarea cazului. Acolo l-au rugat să înceteze acțiunile sale și comportamentul său agresiv și ca să părăsească locuința pentru a discuta cu victima, însă ultimul refuza să se supună cerințelor legale și continua acțiunile sale legale. Deși Ciobanu Boris a fost somat ca să înceteze acțiunile sale ilegale și comportamentul lui agresiv că, în caz contrar vor aplica forța fizică conform Legii 2018, cu privire la aplicarea forței fizice, fiind forțat scos din domiciliu ți condus la mașina se serviciu (f.d. 8).

- Procesul-verbal din 02.01.2026 de audiere a lui Negură Sergiu în calitate de victimă, care fiind preîntâmpinat de răspundere penală pentru declarații false a făcut declarații similare cu cele ale victimei Penteacov Eugeniu (f. d. 9).

- Procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 427979, încheiat în privința lui Ciobanu Boris la data de 25.02.2026, prin care se confirmă că, acesta la data de 02.01.2026, ora 11:30, aflându-se în *****, nu s-a subordonat cerințelor legale ale angajaților de poliție și i-a ultragiat pe aceștia (f.d. 15).

Instanța reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a *probelor acumulate*, în prezenţa făptuitorului sau în ***absenţa*** **lui**, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul-verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

În același context, instanța indică că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat în absența contravenientului, deși în adresa acestuia au fost expediate câteva citații, la data de 23 ianuarie 2026, respectiv la data de 09.02.2026, pentru a se prezenta la IP Fălești, în vederea documentării cazului. Dat fiind că acesta nu s-a prezentat, la data de 25 februarie 2026, procesul verbal cu privire la contravenție a fost încheiat în absența acestuia, iar o copie de pe proces i-a fost expediat la domiciliu (11, 12, 14).

Respectiv, instanţa consideră că au fost respectate prevederile art. 443 din Codul contravențional la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 427979 din data de 25 februarie 2026, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Fălești, Dan Pascariuc, neexistând cazuri de nulitate absolută care ar putea fi invocate din oficiu.

Analizând probele din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, instanța de judecată a ajuns la concluzia că, vina contravenientului Ciobanu Boris în săvârșirea contravențiilor incriminate este dovedită pe deplin, fiind calificate just în baza art. 336 alin. (1) Cod contravențional, conform semnelor calificative – *nesubordonarea cu rea-voință dispoziției sau cererii legitime a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflate în exercițiul funcțiunii sau al datoriei obștești de asigurare a securității statului, de menținere a ordinii publice și de combatere a criminalității,* precum și în baza art. 353 alin. (1) Cod contravențional – *ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei și demnității angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflat în exercițiul funcțiunii sau al datoriei obștești de asigurare a securității statului, de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice, exprimată prin acțiuni.*

La fel, la cazul dedus judecății reieșind din baza probantă prezentată de către agentul constatator și cercetată în ședință de judecată, dovedește cu certitudine legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările acesteia.

Sub aspectul laturii subiective, faptele comise s-a realizat prin intenția directă or, este evidentă acțiunea și intenția lui Ciobanu Boris, care își dădea seama de caracterul acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei, și a admis în mod conștient survenirea acestor urmări.

Din explicațiile contravenientului și baza probantă anexată la materialele cauzei și cercetată în ședință de judecată, rezultă cu certitudine că, la data de 02.01.2026, ora 11:30, Ciobanu Boris, aflându-se în *****, nu s-a subordonat cerințelor legale ale angajaților de poliție și i-a ultragiat pe aceștia

În continuare instanța de judecată ține a sublinia că, Ciobanu Boris este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea vârsta legală de a fi supusă răspunderii contravenționale.

Sancțiunea art. 336 alin. (1) Cod contravențional prevede - *amendă de la 24 la 36 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 30 la 60 de ore*.

Sancțiunea art. 353 alin. (1) Codul contravențional prevede - *amendă de la 10 la 25 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.*

Conform art. 42 Cod contravențional, circumstanțe atenuante instanța nu a reținut.

Conform art. 43 Cod contravențional, circumstanțe agravante, instanța nu a reținut.

Potrivit cazierului contravențional, în perioada 01.01.2000-26.02.2026 Ciobanu Boris a fost sancționat de 15 ori, ultima contravenție fiind săvârșită la data de 02.01.2026.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării contravenientului, de persoana făptuitorului și de gravitatea faptelor contravenționale.

Potrivit art. 2 Cod contravențional, *scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvîrșirii de noi contravenții.*

În conformitate cu art. 32 alin. (1) Cod contravențional, *sancțiunea contravențională este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârșit o contravenție.*

Iar potrivit alin. (2), *sancțiunile contravenționale aplicabile persoanei fizice sunt: a) avertismentul; b) amenda; c) privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate; d)*

privarea de dreptul de a deține anumite funcții; e) aplicarea punctelor de penalizare; f) privarea de dreptul special (dreptul de a conduce vehicule, dreptul de deținere sau port şi folosire a armei); g) munca neremunerată în folosul comunităţii; h) arestul contravenţional.

Conform art. 41 alin. (1) Cod contravențional, *sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante.*

(2) Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.

Potrivit art. 44 alin. (2) Cod contravențional, *dacă persoana este declarată vinovată de săvîrșirea a două sau mai multe contravenții, se aplică sancțiune pentru fiecare contravenție în parte, stabilindu-se definitiv sancțiunea pentru concurs de contravenții prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă ori prin cumulul sancțiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancțiunea mai gravă*.

Potrivit art. 34 alin. (1) Cod contravențional, *amenda este o sancțiune pecuniară, care se aplică în cazurile și în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. O unitate convențională este egală cu 50 de lei.*

(2) Amenda se aplică persoanelor fizice de la una la 1500 de unităţi convenţionale, iar persoanelor cu funcţie de răspundere – de la 10 la 1500 de unităţi convenţionale.

(3) *Contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenientul nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, pînă la cercetarea judecătorească.*

În temeiul celor menționate, conform art. 395, 462 Cod contravenţional al RM, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Ciobanu Boris se recunoaște vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod contravențional și i se aplică amendă în mărime de 30 unități convenționale.

Ciobanu Boris se recunoaște vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravențional și i se aplică amendă în mărime de 15 unități convenționale.

În conformitate cu art. 44 alin. (2) Cod contravențional, se stabilește lui Ciobanu Boris pentru concurs de contravenții pedeapsa definitivă, prin cumul parțial, amendă în mărime de 36 (treizeci și șase) unități convenționale, echivalentul a 1800 (una mie opt sute) lei.

Potrivit art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenientul nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Fălești.

Preşedinte de şedinţă,

judecător Lilia Trocin