Dosarul nr. 4-1028/2026
4-26047257-12-4-15042026

Hotărîre
în numele Legii

03 iulie 2026 municipiul Chişinău
Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
Instanța compusă din:
Președintele şedinţei, judecătorul Liudmila Beșliu
Grefier: Iana Grahmez;
cu participarea: executorului judecătoresc Isac Nina și a victimei Osadcii Daria;
în lipsa: făptuitorului Osadcii Sergiu;
Examinând, în ședință publică, cauza contravențională intentată în privința făptuitorului Osadcii Sergiu *născut la *****, IDNP ****** care se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 318 alin.(1) din Codul contravenţional, instanța de judecată,-

c o n s t a t ă :

La 14 aprilie 2026, executorul judecătoresc Isac Nina s-a adresat în instanţa de judecată cu demersul privind examinarea procesului-verbal cu privire la contravenţie din 09.04.2026 şi sancţionarea făptuitorului Osadcii Segiu pentru neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii judecătorești.

Astfel, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie din 09 aprilie 2026, încheiat de către executorul judecătoresc Nina Isac, Osadcii Sergiu se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional, adică „*Neexecutarea hotărîrii instanţei de judecată", individualizată prin – "Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menționat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare*".

Făptuitorul Osadcii Sergiu, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală pe adresa indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție și în materialele cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în judecată, prin urmare, cu trimitere la prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, potrivit căruia neprezentarea în şedinţă a făptuitorului, legal citat, fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale, s-a dispus posibil ca examinarea cauzei să aibă loc în absenţa făptuitorului şi remiterea copiei de pe hotărâre.

Agentul constatator, în persoana executorului judecătoresc Isac Nina fiind prezentă în ședința de judecată a susținut integral demersul înaintat.

Victima Osadci Daria la fel fiind prezentă în ședința de judecată a declarat că, susține demersul, comunicînd și faptul că a fost și amenințată de către făptuitor.

Audiind poziția participanților la proces, examinând materialele cauzei contravenționale în ansamblul lor și apreciindu-le potrivit convingerii sale intime, instanța reține că vinovăția lui Osadcii Sergiu în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional a fost dovedită prin probe pertinente, concludente și suficiente.

În vederea determinării existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.

În acest sens, verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul Contravenţional, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenţia a fost săvârșită, inclusiv a datelor de identitate ale făptuitorului, figurând semnătura agentului constatator și a făptuitorului.

În sensul art. 462 alin. (5) din Codul contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții: a) încetarea procesului contravențional; sau b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal de constatare a contravenției, analizând întregul material probator administrat în cauză prin prisma prezumției de nevinovăție de care se bucură persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal, instanța ajunge la concluzia că, vinovăția făptuitorului în săvârșirea faptelor reținute în sarcina acestuia fiind demonstrată integral prin actele din materialele dosarul care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată.

Conform art. 7 din Codul Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 10 din Codul Contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

Probele cercetate în ședința de judecată, prin prisma prevederilor art.425 Cod contravențional, instanța, le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor Codului contravențional și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză contravențională.

Potrivit art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată ori a documentului executoriu menționat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale.

Din materialele cauzei rezultă că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 07 iunie 2022, rămasă executorie , Osadcii Sergiu a fost obligat la achitarea pensiei de întreținere în beneficiul copiilor săi minori. În vederea executării hotărârii judecătorești a fost pornită procedura de executare, iar executorul judecătoresc a întreprins măsurile prevăzute de lege pentru executarea documentului executoriu.

Instanța constată că executorul judecătoresc a luat legătura cu făptuitorul și i-a adus la cunoștință obligația de a executa benevol hotărârea judecătorească, precum și consecințele legale ale neexecutării acesteia, în acest sens fiind anexate inclusiv și corespondența mesageriilor.

Totodată, din conținutul materialelor dosarului rezultă că făptuitorul a manifestat în mod expres refuzul de a executa obligația stabilită prin hotărârea judecătorească, invocând faptul că nu consideră copiii drept ai săi și, din acest motiv, nu intenționează să achite pensia de întreținere.

Instanța reține că asemenea afirmații nu pot constitui un temei legal pentru neexecutarea unei hotărâri judecătorești. Atât timp cât hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 07 iunie 2022 este valabilă, executorie și este emisă în condițiile legii, aceasta este obligatorie pentru toate persoanele cărora li se adresează și urmează a fi executată întocmai.

Refuzul făptuitorului de a executa obligația impusă prin hotărârea judecătorească, exprimat în mod conștient și nejustificat, demonstrează existența intenției directe de a se eschiva de la executarea documentului executoriu. În consecință, instanța apreciază că acțiunile lui Osadcii Sergiu întrunesc toate elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional.

La individualizarea sancțiunii, instanța ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, de faptul că obiectul protecției îl constituie autoritatea hotărârilor judecătorești și respectarea principiului obligativității executării acestora, precum și de consecințele produse prin neexecutarea obligației de întreținere față de copiii minori. Totodată, instanța reține că neexecutarea hotărârii judecătorești persistă pe o perioadă îndelungată, iar făptuitorul nu a manifestat intenția de a se conforma obligațiilor stabilite prin aceasta.

În aceste circumstanțe, instanța apreciază că aplicarea unei sancțiuni contravenționale sub formă de amendă este necesară și proporțională scopului urmărit de lege, fiind aptă să contribuie la respectarea ordinii de drept, la prevenirea săvârșirii unor noi contravenții și la determinarea făptuitorului să execute hotărârea judecătorească.

Călăuzindu-se de prevederile art. 395, art. 421, art. 460, art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, –

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat Osadcii Sergiu *născut la *****, IDNP ****** de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin.(1) din Codul contravențional și i se aplică o sancțiune cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie 1 500 (*una mie cinci sute*) lei.

Se informează Osadcii Sergiu despre faptul că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul ***Liudmila Beşliu***