Dosarul nr. 5r-15/2025

**D E C I Z I E**
**În numele Legii**

**20 august 2025** **orașul Vulcănești**

Judecătoria Cahul (sediul Vulcănești)
În componența completului de judecată:
Președintele ședinței, judecător: Camerzan-Rotaru Ludmila
Grefier: Șerban Irina

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, contestația/recurs depusă de *****Anna, împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria și numărul DAC01***** din data de ***** 2025, adoptată în privința lui *****nna în baza art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional,

**a c o n s t a t a t:**

La data de 10 aprilie 2025 între agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Vulcănești, Buciucianu Oleg și contestatarul *****Anna a fost încheiat un acord de colaborare, potrivit căruia : *în perioada anului 2024 *****nna a dat acordul să primească bunuri sub formă de mijloace financiare ruble FR, primindu-le prin intermediul aplicației PSB la numărul de telefon *****, care nu-i se cuvin pentru sine, pentru a vota „nu" la referendumul din 20 octombrie 2024, pentru a vota pentru candidatul blocului politic „Pobeda".*

Potrivit Acordului de colaborare, contestatarului i-au fost aduse la cunoștință contra semnătură prevederile art.451[5] alin.(1)-(5) Cod contravențional.

Conform pct.13 din Acordul de colaborare, contestatarul contra semnătură a recunoscut săvârșirea contravenției și a acceptat constatările agentului constatator.

Prin decizia asupra cauzei contravenționale seria și numărul DAC01 ***** din data de ***** 2025, agentul constatator a decis aplicarea față de *****Anna a unei sancțiuni sub formă de amendă în mărime de 375 unități convenționale, echivalentul a sumei de 18 750 lei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că: *în perioada anului 2024 a dat acordul să primească bunuri sub formă de mijloace financiare ruble FR, primindu-le prin intermediul aplicației PSB la numărul de telefon *****9, care nu-i se cuvin pentru sine, pentru a vota „nu" la referendumul din 20 octombrie 2024, pentru a vota pentru candidatul blocului politic „Pobeda".*

Nefiind de acord cu deciziei asupra cauzei contravenționale seria/numărul DAC 04***** din 10 aprilie 2025, la data de 18 aprilie 2025, petiționarul *****nna a depus contestație.

În motivarea contestației petiționarul a indicat că, în privința sa a fost întocmit deciziei asupra cauzei contravenționale prin care a fost găsită vinovată de comiterea contravenţiei prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional, iar prin decizia agentului constatator i-a fost aplicată o sancţiune sub formă de amendă în mărime de 18 750 lei.

Menționează că, agentul constatator nu i-a asigurat dreptul la apărare, nu i-a explicat drepturile şi obligaţiile, inclusiv dreptul de a obiecta. Agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu grave erori, nu sunt prezenţi indici calificativi ale elementelor constitutive ale contravenţiei imputate. Agentul constatator eronat a interpretat şi încadrat juridic acţiunile sale, procesul-verbal este întocmit eronat iar fapta contravenţiei nu este clară, scrisă neciteţ, nu a existat nici o acţiune de pretindere şi primire a bunurilor pentru a exercita un drept electoral, faptele descrise în procesul-verbal şi decizia de sancţionare nu au nici o legătură cauzală cu norma materială invocată şi sancţiunea contravenţională aplicată. Este grav încălcat

principiul individualizării pedepsei, nu a fost demonstrată vinovăţia persoanei, prin aplicarea sancţiunii este grav încălcat dreptul la libera exprimare, asociere şi întrunire, iar păstrarea acestei sancţiuni va însemna un grav abuz şi o iminentă condamnare a ţării de către CtEDO.

Consideră că a fost sancționată pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o, fapt ce constituie temei de încetare a procesului contravențional. Contestatorul indică că, procesul-verbal cu privire la contravenție materializează o manifestare de voință cu caracter unilateral a unei autorități publice (prin intermediul persoanelor care au calitatea de agenți constatatori) și reprezintă un act administrativ unilateral cu caracter individual, emis în baza puterii publice, cu scopul de a produce efecte juridice. Procesul-verbal cu privire la contravenție reprezintă un act probator al unei contravenții și trebuie să conțină mențiunile prevăzute de art. 443 Cod contravențional. Conform dispoziției legale, lipsa elementelor care trebuie să figureze în procesul-verbal cu privire la contravenție atrage nulitatea acestuia.

În contestație se face referire la prevederile art.443 alin.(1) lit.d) Cod contravențional, care stipulează că, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie.

În viziunea contestatorului neconsemnarea datelor şi faptele indicate în art.443 alin.(1) lit.d) Cod contravenţional, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal, petiționarul susține că, agentul constatator la întocmirea actului nominalizat nu a indicat data, adică - luna, anul şi ora comiterii contravenţiei sau perioada săvîrşirii faptei. Decizia emisă la caz este afectată de aceleaşi omisiuni, deoarece aceasta se bazează pe procesul-verbal care conţine lipsuri de procedură, dacă procesul-verbal este viciat, sancţiunea aplicată riscă să fie anulată. Lipsa datei exacte (luna, anul, ora) sau a perioadei în care a fost săvârşită contravenţia reprezintă încălcare semnificativă a cerinţelor de formă ale procesului-verbal şi aceste date ar fi esenţiale pentru stabilirea prescripţiei răspunderii contravenţionale, clarificării contextului faptei pentai permite exercitarea dreptului la apărare de către contravenient.

Agentul constatator care a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nu a ţinut cont de rigorile procesuale cu titlu de condiţie a valabilităţii procesului verbal cu privire la contravenţie, și a admis derogări de la prevederile art. 443 alin. (1) lit d) Cod contravenţional, care în viziunea petiționarului afectează în mod direct fondul cauzei, și care nu poate fi înlăturată de instanţa de judecată, și care în consecință atrage nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenţie.

În conformitate cu prevederile art.461 alin.(1) Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau art.445 alin. (l) instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

În contestația formulată petiționarul face trimitere la jurisprudenţa Curţii Europene, potrivit cărei încălcările de legi comise în cadrul procesului de judecată nu trebuie reparate în detrimentul persoanei trase la răspundere contravenţională. Statul este cel care trebuie să-şi asume erorile admise de Parchet (agentul constatator) sau de o instanţă de judecată şi aceste erori nu trebuie reparate în detrimentul persoanei vizate în procedura în cauză.

Cu referire la probatoriul acumulat, menţionează că, în procesul-verbal nu sunt făcute menţiuni despre utilizarea careva mijloace tehnice speciale de constatare şi nici despre existenţa la acesta a careva probe care i-ar fi permis agentului statului să tragă concluziile specificate în acesta. Consideră că această omisiune ridică dubii referitoare la respectarea prevederilor art.425 şi art.442 alin.(1) Cod contravențional, ori în situaţia respectivă este dificil de stabilit care a fost materialul probator pe care l-a utilizat agentul constatator la formularea concluziilor cu privire la faptele indicate în procesul verbal contravenţional. Omisiunea enunţată de rând cu celelalte enunțate, apreciate în ansamblul lor au fost în

măsură să afecteze echitatea procedurii în cauza dată. Omisiunile respective, afectează în mod esenţial modul în care agentul statului a înţeles să răstoarne prezumţia de nevinovăţie, ceea ce potrivit art.445 alin.(2) Cod contravențional, determină nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei agentului constatator.

Sub aspectul dreptului la un proces echitabil şi dreptului la apărare, de care beneficiază orice persoană, conform art. 6 CEDO, art. 20 şi art 26 din Constituţia Republicii Moldova, menţionează că sancţionarea pentru o contravenţie, conform jurisprudenţei CtEDO, este apreciată ca tragere la răspundere penală (§ 35 a Hotărârii CEDO din 01 februarie 2005 Ziliberberg contra Moldovei, cererea nr. 61821/00) - „Curtea notează preeminenţa acelor care sugerează că acuzaţiile aduse reclamantului au fost de natură penală. Deşi nici una din ele nu este decisivă, cumulativ ele determină caracterul penal al „acuzaţiilor" aduse reclamantului, în sensul articolului 6 § 1 al Convenţiei". În jurisprudenţa sa CtEDO, dezvoltînd conţinutul abstract al acestei norme (art. 6 CEDO) a statuat că „autorităţile naţionale trebuie să depună o maximă diligenţă cu privire la modul în care se face notificarea „acuzaţiei către cel interesat, deoarece actul de acuzaţie are un rol determinant în procedura penală. Curtea consideră că, în materie penală, o informare precisă şi completă cu privire la faptele care se reproşează acuzatului şi a calificării lor juridice reprezintă o condiţie esenţială a unui proces echitabil şi că există o legătură evidentă între dispoziţiile art. 6 § 3 lit. a) şi cele din art. 6 § 3 lit b) în sensul că dreptul de a fi informat cu privire la natura şi cauzele acuzaţiei trebuie privit în lumina dreptului recunoscut acuzatului de a-şi pregăti apărarea.

În ordinea celor menţionate, indică că existenţa faptei contravenţionale şi comiterea acestei cu vinovăţie de către persoana specificată în procesul-verbal contravenţional, trebuie să fi demonstrate potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil. Susține că, prezumţia de nevinovăţie de care se bucură ea în acest caz nu a fost răsturnată.

În cele din urmă, contestatorul menționează că, în situația în care procesul-verbal cu privire la contravenţie este lovit de nulitate absolută, dar şi în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, a faptei contravenţionale şi comiterii ei, prezumţia de nevinovăţie nu a fost răsturnată, fapt ce duce la încetarea procesului, din motiv că lipsește fapta contravenţiei.

Suplimentar indică, că în cazul în care procesul-verbal şi decizie de sancţionare, întocmite cu grav încălcări de formă şi de fapt, vor rămîne în vigoare, acest lucru va însemna un grav abuz şi o încălcare a prevederilor internaţionale prevăzute supra cu toate consecinţele viitoare de condamnare a Republicii Moldova. Probele care ar constata săvârşirea contravenţiei, sunt obţinute prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale, nu sunt concludente şi pertinente iar procesul-verbal contravenţional, în virtutea jurisprudenţei CtEDO nu poate servi ca unică probă la stabilirea vinovăţiei.

*În drept*, petiționarul își întemeiază contestaţia în baza prevederilor art. 6 CEDO, articolelor: 20, 21, 32, 38, 40, 41 din Constituţia Republicii Moldova, articolele: 5, 7, 381, 384, 441, 443, 445, 448, 446, 454, 462 din Codul contravenţional, *și solicită* anularea deciziei de sancționare emise în privința sa, încetarea procesului contravențional, din motivul nulității absolute a procesului verbal cu privire la contravenție și din motiv că în acțiunile sale lipsește fapta contravențională.

Pe parcursul examinării cauzei petiționarul a depus *o contestație suplimentară*, invocînd în principiu faptul că agentul constatator nu a prezentat probe care să confirme comiterea contravenției imputate și vinovăția sa la comiterea faptei. Procesul-verbal cu privire la contravenție se bazează pe presupuneri, nefiind prezentate probe care ă demonstreze vinovăția sa. Contestatorul invocă că, materialele dosarului nu confirmă că în acțiunile sale este întrunită fapta contravențională iimputată,și respecit în acest caz procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit nu poate fi efectuat

şi va fi încetat.

În cadrul examinării cauzei, petiționarul a depus și o *cererea cu privire la excluderea probelor din dosar*, în motivarea căreia a indicat că, întru dovedirea vinovăţiei făptuitorului, agentul constatator a anexat, nefiind administrate următoarele înscrisuri: încheierea judecătorului de instrucţie din data de 1 aprilie 2025 prin care se autorizează folosirea datelor obţinute în urma efectuării măsurilor speciale de investigaţie din cauza penală 2023970322 în cauza contravenţională RAP01433516. Analizând procesul-verbal cu privire la contravenţie se constată că la pct.11agentul constatator nu indică probele care se regăsesc în dosarul contravenţional, chiar dacădispunea de ele la momentul întocmirii procesului verbal. Consideră că, înscrisurile anexate la materialul contravenţional, nu pot fi apreciate ca probe pertinentă şi concludentă, ori sursa provenienţii nu poate fi verificată, iar toate actele anexate la dosar sunt certificate de agentul constatator, iarăşi, fără ca ultimul să verifice sursa. Mai mult ca atât, la dosar nu se regăseşte o ordonanţă şi, respectiv, un proces-verbal de ridicare şi anexare a înscrisurilor date la dosar dar şi un proces-verbal examinare al acestora pentru a le da o forţă probatorie.

Petiționarul indică că, înscrisurile anexate ca probatoriu la dosar nu se încadrează în prevederile legale, prin urmare solicită să nu fie reţinute şi să fie excluse din probatoriu, or, înscrisurile invocate nu sunt însoţite de o ordonanţă, respectiv, proces-verbal de ridicare, examinare şi anexare la materialele cauzei pentru a-i da forţă probatorie. La materialele cauzei se regăsește doar procesul-verbal cu privire la contravenţie, apreciat ca fiind poziţia subiectivă a agentului constatator.

Din considerentele enunțate supra, solicită admiterea cererii şi excluderea din dosar a înscrisurilor precum încheierea din 20 octombrie 2024, mandatul judecătoresc din 22 octombrie 2024; încheire din 1 aprilie 2025 şi mandat din aceaşi dată, informația tabel din dosar, informaţia denumită „extras din fişierul excel a persoanelor care au avut tangenţă cu banca PSB, care au fost anexate ilegal de către agent constatator la materialele cauzei, și care încălcă grav dreptul cetățeanului la un proces echitabil.

Pe parcursul examinării cauzei de către Inspectoratul de Poliție Vulcănești, instituție din care face parte agentul constatator a fost depus o referință în dezacord cu contestația, prin care se solicit respingerea acesteia. Referința în formă scrisă, ce include poziția agentului constatator este anexată la dosar.

*În ședința de judecată petiționarul *****Anna* - fiind citată legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul citației cu aviz de recomandare *nu s-a prezentat*, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

*În ședința de judecată reprezentantul petiționarului*, *avocatul Coadă Andrei* - fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul citației cu aviz de recomandare *nu s-a prezentat*, *a solicitat examinare cauzei în lipsa sa*, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

*În ședința de judecată agentul constatator, Buciucianu Oleg* - fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul citației cu aviz de recomandare *nu s-a prezentat*, *a prezentat referința*, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

*Examinând contestația, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite contestație, reieşind din considerente ce urmează a fi expuse infra.*

Din interpretarea prevederilor art.440 alin.(1) Cod contravențional, rezultă că, agentul constatator, la constatarea faptei contravenționale, este în drept să întocmească două tipuri de acte procesuale: proces-verbal cu privire la contravenție sau decizie contravențională, or potrivit normei citate, „constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, (...) de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului verbal cu

privire la contravenție (...)”

*Instanța menționează că obiectul examinării în prezenta cauză constituie legalitatea și temeinicia deciziei asupra cauzei contravenționale, adoptate în legătură cu încheierea Acordului de colaborare între agentul constatator și contestatarul *****nna.*

*Astfel, în cazul dat sunt relevante următoarele prevederi legale:*

Potrivit art.$451^5$ Cod contravențional, acordul de colaborare este o tranzacţie încheiată între agentul constatator, după caz, procuror şi contravenient, care îşi recunoaşte vina, integral, în schimbul unei pedepse reduse. Acordul de colaborare poate fi încheiat în orice moment al procesului contravenţional pînă la soluţionarea în fond a cauzei contravenţionale. (2) În cazul încheierii acordului de colaborare, contravenientului i se va aplica o sancţiune egală cu o doime din maximul sancţiunii sub formă de amendă prevăzută pentru contravenţia comisă. (3) Acordul de colaborare poate fi iniţiat de către agentul constatator, după caz, procuror, contravenient sau apărătorul său, reprezentantul legal în cazul săvîrşirii contravenţiei de către un minor. Agentul constatator, după caz, procurorul este obligat să refuze încheierea acordului de colaborare în cazul în care fapta nu constituie contravenţie sau prezintă semne de infracţiune. Refuzul de a accepta încheierea acordului de colaborare nu este pasibil nici unei căi de atac. (4) În cazul încheierii acordului de colaborare, agentul constatator, după caz, procurorul încetează acumularea probelor, iar contravenientul nu mai este în drept să-şi retragă acordul. (5) În cazul încheierii acordului de colaborare, cauza contravenţională va fi soluţionată, prin decizie asupra cazului contravenţional, în condiţiile acordului de colaborare, după forma şi conţinutul stipulate la art.4512, cu excepţiile prevăzute de prezentul articol.

Aliniatul (6) stipulează că, prevederile art.444, $451^3$ şi $451^4$ din prezentul cod se vor aplica în mod corespunzător în privinţa acordului de colaborare.

Potrivit art.$451^3$ Cod contravențional, deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator *pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancţiunii, în instanţa de fond conform competenţei teritoriale.* (2) Decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator poate fi contestată de către contravenient, victimă, procuror sau de către conducătorii autorităţilor din care fac parte agenţii constatatori.

Fiind investită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea și temeinicia deciziei de sancționare.

*Sub prim aspect* instanța de judecată se va expune asupra respectării termenului de contestare a deciziei agentului constatator de sancționare a petiționarului.

La caz, materialele dosarului relevă că deciziei asupra cauzei contravenționale a fost emisă la ***** 2025, și la aceeași dată a fost înmînată contra semnătură contestatarului. La data de 18 aprilie 2025 a fost depusă prezenta contestație, prin urmare contestația a fost depusă cu respectarea termenului prevăzut de art.$451^3$ alin.(1) Cod contravențional.

Aliniatul (3) din art.$451^3$ Cod contravențional, stabilește că, deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri:

a) nu au fost respectate dispoziţiile privind competenţa materială;

b) contravenientul a fost sancţionat pentru o faptă care nu este prevăzută de partea specială a cărţii întâi;

c) s-au aplicat sancţiuni în alte limite decît cele prevăzute de partea specială a cărţii întâi;

d) în decizia agentului constatator nu au fost consemnate menţiunile de la art.$45^{1^2}$ alin.(1). Dispoziţiile art.445 se aplică în mod corespunzător.

Articolul $45^{1^2}$ alin.(1) lit.d) Cod contravențional, prevede că, decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator este un document executoriu, care va include:

*d) fapta contravențională, locul,* ***timpul*** *şi circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, identitatea victimei, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;*

Astfel, atît în cazul examinării faptei contravenționale în baza constatărilor personale ale agentului constatator, cît și în cazul în care între agentul constatator și făptuitor a fost încheiat un Acord de colaborare, legiuitorul stabilește în mod exhaustiv patru temeiuri de contestare a deciziilor emise, respective instanța la verificarea în procedură de control a legalității și temeiniciei deciziei contestate este ținută de aceste temeiuri, și pentru alte motive, deciziile agentului constatator nu pot fi contestate, instanța avînd obligația să verifice legalitatea deciziei anume prin prisma acelor temeiuri.

În continuare, instanța va purcede la verificarea și analizarea existenței *in concreto* la caz a temeiurile prevăzute de art. $45^{1^3}$ alin. (3) din Codul contravențional.

Verificînd conținutul deciziei contestate în raport cu Acordul de colaborare încheiat instanța constată că aceasta nu include toate mențiunile prevăzute de art.$45^{1^2}$ alin.(1), și anume în decizia adoptată nu este indicat timpul comiterii faptei imputate.

La caz, analizînd originalul deciziei asupra cauzei contravenționale se atestă lipsa la rubrica nr.4 intitulată „Timpul săvîrșirei” a unei mențiuni în acest sens, or, indicarea datei comiterii contravenției este obligatorie, fiind o cerință importantă la întocmirea deciziei, deoarece data comiterii contravenției ajută la stabilirea momentului exact al faptei și, implicit, la respectarea termenelor legale pentru aplicarea sancțiunii, asigură transparență și claritate în ceea ce privește actul de constatare a contravenției, evitând orice confuzie sau ambiguități. Necesitatea indicării timpului comiterii contravenției se impune în cazul dat și pentru stabilirea *acțiunii legii contravenționale în timp*, reieșind din faptul că contravenția imputată contestatarei a intrat în vigoare la 15 august 2024.

Legislația națională stabilește în mod obligatoriu indicarea timpului comiterii contravenției, iar omisiunea acestei mențiuni în actul întocmit duce la invalidarea lui, și atrage drept consecință nulitatea absolută a acestuia.

În ședința de judecată agentul constatator nu s-a prezentat, instanța neavînd posibilitatea să elucideze acest fapt, ba mai mult nici în referința depusă agentul constatator nu s-a expus asupra circumstanței date. Or, după cum rezultă din art.$45^{1^2}$ Cod contravențional, indicarea timpului comiterii faptei se face prin mențiunea corespunzătoare la rubric „timpul comiterii” din decizia adoptată.

Reieșind din cele indicate mai sus, instanța de judecată atestă că, agentul constatator la întocmirea decizie a admis derogări de la prevederile $45^{1^2}$ coroborat cu art. 443 din Codul contravențional, și anume nu a indicat timpul comiterii contravenției.

În aceste circumstanțe, instanța apreciază că decizia agentului constatator este afectată de un viciu de legalitate, motiv pentru care urmează a fi anulată.

Prin urmare, în condiţiile în care instanţa a constatat că decizia agentului constatator urmează a fi anulată, în temeiul art.$45^{1^4}$ alin.(2) din Codul contravenţional, va admite recursul şi va dispune încetarea procesului contravenţional intentat în privinţa Annei *****în baza art.$47^{1}$ alin.(1) Cod contravențional.

Distinct de cele menționate, decade necesitatea ca instanță să se expună asupra cererii de excludere a probelor formulată de petiționar, lăsând-o fără de soluționare.

În conformitate cu art.448, art.460, art.462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

d e c i d e:

Se admite contestația/recurs depusă de Arnaut Anna împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria și numărul DAC01 ***** din data de 10 aprilie 2025, adoptată în privința lui *****Anna în baza art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional.

Se anulează deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Vulcănești, Buciucianu Oleg asupra cauzei contravenționale seria și numărul DAC01***** din data de ***** 2025 adoptată în privința Annei Arnaut şi se încetează procesul contravenţional intentat în privința Annei *****în baza art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

**Președintele ședinței**
**Judecător** **Ludmila Camerzan-Rotaru**