**C U R T E A  D E  A P E L  N O R D**

Dosarul nr.4r-1100/24 Judecătoria Bălți sediul Central

Judecător Natalia Foma

**D E C I Z I E**
În numele Legii

11 februarie 2025
mun. Bălţi

**Colegiul penal al Curţii de Apel Nord**

Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Oxana Mironov

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul contravenientului Gramma Serghei declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 08 octombrie 2024, adoptată în cauza contravențională în privința lui Gramma Serghei în baza art. 365/5 Cod Contravențional al R.Moldova,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

**C O N S T A T Ă :**

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 249621 din 21.05.2024, întocmit de către agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Bălţi, Palii Vladimir, s-a constatat că Gramma Serghei, la data de 09.05.2024, ora 09:00, aflîndu-se în mun. Bălţi, str. Independenței, 1 - Memorialul Gloriei Militare str. Decebal, în vederea glorificării acţiunilor militare, la 09.05.2024 a utilizat în public banda bicoloră, negru - portocaliu, care reprezintă un simbol generat cunoscut, care este folosit la decorarea militarilor ruşi pentru aportul acestora în acţiunile de agresiune militară ale Federaţiei Ruse în Ucraina, prin ce a ignorat prevederile Legii nr. 54/2003 modificată prin Legea nr. 102/2022.

Prin decizia agentului constatator din data de 21.05.2024, Gramma Serghei a fost sancţionat, pentru săvârşirea faptei contravenţionale prevăzută de art. 365/5 Cod contravenţional, cu amendă în mărime 90 u.c., echivalent cu 4 500 lei.

La 04.06.2024, contestatarul Gramma Serghei a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 249621 din 21.05.2024 şi a deciziei de sancţionare emisă de către agentului constatator Palii Vladimir, expunîndu-şi poziţia prin faptul că nu este de acord cu actul întocmit de către agentului constatator.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 08 octombrie 2024, a fost respinsă contestaţia înaintată de Gramma Serghei împotriva procesului - verbal cu privire la contravenţie, seria nr. MAI06 249621 din 21.05.2024 şi a deciziei de sancţionare din aceiaşi dată, prin care Gramma Serghei a fost supus răspunderii contravenţionale conform art. 365/5 Cod contravenţional.

Legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe a fost contestată cu recurs, în termen, de către Gramma Serghei, prin care solicită casarea hotărârii, cu dispunerea încetării procesului contravențional, pe motiv că nu există fapta contravenției.

În motivarea recursului, a invocat următoarele argumente:

- Temeiurile pentru înaintarea prezentului recurs şi care le invocă la situaţia sa sunt stabilite de art. 466 a Codului Contravenţional: Hotărîrile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri:

e) nu au fost întrunite elementele constitutive ale contravenţiei sau instanţa a pronunţat o hotărîre de sancţionare pentru o altă faptă decît cea imputată contravenientului, cu excepţia cazurilor de reîncadrare juridică a acţiunilor lui în temeiul unei legi mai blînde;

g) s-au aplicat sancţiuni în alte limite decît cele prevăzute de lege sau nu corespund faptei săvîrşite sau persoanei contravenientului;

i) faptei săvîrşite i s-a dat o încadrare juridică greşită;

k) Curtea Constituţională a declarat neconstituţională prevederea legii aplicate;

- Prin recurs, manifestă dezacordul cu soluţia instanţei de fond şi consideră că în acţiunile contravenientului din 09 mai 2024, ora 09.00, nu există faptul contravenţiei.

- Prin contestaţia depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 249621 şi a deciziei de sancţionare, au fost detaliat aduse argumente precum că simpla utilizare a Panglicii Sfântului Gheorghe (în trei dungi negre şi două orange), care tradiţional se poartă de 9 mai şi care este reprezentată pe mai multe medalii sovietice acordate pentru victoria asupra Germaniei naziste în Marele Război de Apărare a Patriei, nu constituie o contravenţie.

- Gramma Serghei nu a purtat o simplă panglică colorată, ca un atribut general cunoscut ce este utilizat în contextul unor acţiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanităţii, precum şi al propagandei sau glorificării

acestor acţiuni, ci a purtat Panglica „Sfântului Gheorghe”, care este de mai mult timp asociată cu Ziua Victoriei.

- Potrivit Hotărîrii Parlamentului Republicii Moldova nr.433 din 26.12.1990 cu privire la zilele comemorative, zilele de sărbătoare şi la zilele de odihnă în Republica Moldova, ziua de 09 mai a fost declarată sărbătoare tradiţională, fiind denumită „Ziua Victoriei şi a comemorării eroilor căzuţi pentru Independenţa Patriei”, care se cunoaşte că a fost comemorată de către societate, prin organizarea diferitor marşuri în cinstea persoanelor căzute pe câmpul de luptă, prin depunerea de flori la monumentele acestora, această zi devenind în timp, o tradiţie, un obicei, o cutumă, iar panglica bicoloră (negru-portocaliu) denumită şi panglica „Sf. Gheorghe”, este percepută ca un simbol al evenimentelor petrecute între 1939 şi 1945, aceasta fiind prezentă pe decoraţia sovietică Ordinul Gloriei, instituit pentru a glorifica victoria URSS asupra Germaniei naziste.

- În speţă, Gramma Serghei a purtat panglica bicoloră negru-portocaliu în contextul comemorării Zilei Victoriei şi nu a utilizat această panglică în susţinerea agresiunii militare şi al propagandei, aşa cum a fost invocat în procesul-verbal cu privire la contravenţie contestat, or, careva probe sau informaţii nu au fost prezentate de către agentul constatator în susţinerea învinuirii aduse. Este evident că în ziua de 09 mai 2024, Gramma Serghei a participat la marşul consacrat „Zilei Victoriei”, la care au participat mai multe persoane care de asemenea purtau panglica bicoloră în contextul comemorării Zilei Victoriei.

- Potrivit Hotărîrii Curţii Constituţionale nr. 9 din 11 aprilie 2023, hotărîrile căreia sunt obligatorii pentru organele de urmărire penală, instanţele de judecată şi pentru persoanele participante la procesul penal, s-a declarat neconstituţional textul „şi care pot fi confundate cu acestea” din definiţia „activitate extremistă” reglementată de articolul 1 din Legea nr.54 din 21 februarie 2003 privind contracararea activităţii extremiste. Prin aceeaşi hotărîre s- au recunoscut constituţionale prevederile articolului 365/5 din Codul contravenţional şi prevederile articolului 1 din Legea privind contracararea activităţii extremiste care au fost introduse prin Legea nr. 102 din 14 aprilie 2022, cu excepţia celor menţionate la pct. 2 din dispozitiv, în măsura în care sunt aplicabile doar pentru faptele comise în scopul justificării sau glorificării acţiunilor de agresiune militară, a crimelor de război sau a crimelor împotriva umanităţii.

- Potrivit pct.87 a Hotărîrii Curţii Constituţionale nr. 9 Referitor la simbolurile care au mai multe semnificaţii, Curtea Europeană a subliniat că interzicerea generală a acestora, fără a se ţine cont de circumstanţele particulare ale utilizării lor (cine le foloseşte şi în ce scopuri), constituie o ingerinţă excesivă în exerciţiul dreptului la libertatea de exprimare (a se vedea Vajnai v. Ungaria, 8 iulie 2008, §§ 53-56; Fratanolo v. Ungaria, 3 noiembrie 2011, §§ 25-27; Faber v. Ungaria, 24 iulie 2012, §§ 54-58). 22. Pct. 88 din hotărîrea sus menţionată, echilibrul corect ar

putea fi asigurat prin ponderarea principiilor concurente de către agenţii constatatori şi instanţele de judecată. In acest condiţii, Curtea menţionează că autorităţile publice şi instanţele de judecată trebuie să evalueze, în fiecare caz concret, dacă comiterea vreunei acţiuni enumerate la articolul 3655 din Codul contravenţional trebuie sancţionată, deoarece urmăreşte realizarea scopurilor legitime prevăzute de articolul 54 din Constituţie şi dacă nu există o ingerinţă disproporţionată în dreptul la libertatea de exprimare. La modul concret, agenţii statului trebuie să verifice contextul în care a fost utilizat un simbol şi să constate scopul urmărit de persoana vizată, pentru că nu în toate cazurile sancţionarea pentru utilizarea unui simbol urmăreşte realizarea vreunui scop legitim prevăzut de articolul 54 alin. (2) din Constituţie. Este exemplul situaţiilor când persoana nu conştientizează semnificaţia simbolului sau când nu îl foloseşte pentru a justifica sau glorifica acţiunile de agresiune militară, a crimelor de război sau a crimelor împotriva umanităţii. Odată constatată urmărirea unui scop legitim pentru aplicarea sancţiunii, instanţele de judecată trebuie să aplice o pedeapsă proporţională cu gravitatea faptei.”

- Cu referire la latura subiectivă a componenţei de contravenţie stabilite de art.3655 din Codul contravenţional, aceasta reprezintă intenţia directă însoţită de un scop special de justificare sau glorificare a acţiunilor de agresiune militară, a crimelor de război sau a crimelor împotriva umanităţii.

- Consideră că prin procesul verbal din 21 mai 2024 nu s-a făcut dovada veridicităţii, prin probe certe şi incontestabile, că la data de 09 mai 2024, Gramma Serghei a avut scopul de a purta panglica bicoloră pentru a glorifica acţiunile de agresiune militară, aceasta fiind o formă de exprimare a ultimului în legătură cu comemorarea Zilei Victoriei. Or, o astfel de formă de exprimare, chiar dacă deranjează si nu este acceptată de o parte a societăţii, datorită conotaţiilor politice şi subtextului de superioritate atribuit pe parcurs (în timpul URSS şi după destrămarea acesteia\ sărbătorii zilei de 9 mai, nu poate fi exclusă ..ab initio” de la protecţia oferită de art.10 CEDO, urmînd ca în fiecare caz concret să se efectueze testul stabilit la art.10 alin.(2) CEDO.

- Astfel, sancţionarea lui Gramma Serghei pentru purtarea de către acesta a panglicii bicolore la data de 09 mai 204, ar constitui o ingerinţă în dreptul subiectiv al acestuia garantat de art.10.1 CEDO.

- Art. 365/5 din Codul contravenţional, nu incriminează purtarea panglicii bicolore realizată în alte scopuri decît cel de justificare sau glorificare a acţiunilor de agresiune militară, a crimelor de război sau a crimelor împotriva umanităţii. Prin urmare o eventuală încadrare automată a faptelor lui Gramma Serghei la art. 365/5, în lipsa unei distincţii între posibilele scopuri care puteau persista în speţă şi în lipsa unei demonstrări a scopurilor respective, reprezintă o abatere de la principiul legalităţii.

- Ca urmare a celor expuse, consideră că fapta lui Gramma Serghei de purtare în ziua de 09 mai 2024 a panglicii bicolore cunoscută şi sub denumirea de panglica „Sfântul Gheorghe”, nu întruneşte toate elementele distinctive obligatorii ale laturii subiective a contravenţiei stabilite de art.365/5 din Codul contravenţional (absenţa scopului special), adică în speţă nu există faptul contravenţiei.

- Susţine nu există nici o probă certă şi pertinentă care să demonstreze prezenţa în acţiunile lui Gramma Serghei elementele constitutive ale componenţei de contravenţie stabilite la art. 365/5 din Codul contravenţional.

- În Hotărârea nr. 28 din 2015 privind controlul constituţionalităţii unor prevederi ale articolului 1 din Legea nr. 54 din 21 februarie 2003 privind contracararea activităţii extremiste. înalta Curte a subliniat că inexistenţa în lege a unei liste exhaustive a atributelor şi simbolurilor naziste, precum şi a atributelor şi simbolurilor care se aseamănă cu acestea face din dispoziţia normativă contestată o reglementare căreia îi lipseşte suficienta specificitate.

- Astfel, formularea „atribute/simboluri asemănătoare, până la confundare, cu atributele sau simbolica nazistă” creează o stare de incertitudine sub următoarele aspecte: (1) inexistenţa unor definiţii sau descrieri a atributelor şi simbolicii naziste în Lege; (2) lipsa delimitării marjei de apreciere cu privire la „asemănarea, până la confundare” cu atributele sau simbolica nazistă.

- Curtea subliniază faptul că identificarea „atributelor şi simbolurilor asemănătoare, până la confundare, cu cele naziste” contravine principiului interzicerii analogiei sau a interpretării extensive în materie penală, dacă acest lucru reprezintă un dezavantaj pentru persoana acuzată. Atributele sau simbolurile în cauză putând fi determinate de o manieră arbitrară ad casu.

- Curtea a reţinut că, în lipsa indicării precise în articolul 1 lit.b) din Legea nr. 54 din 21 februarie 2003 a listei sau a noţiunii care constituie atribute şi simboluri naziste, prevederile acestuia devin imprecise şi neclare, astfel încât nu permit cetăţenilor să înţeleagă care simboluri sunt interzise, care sunt asemănătoare cu cele naziste şi în acelaşi timp acordă instanţelor judecătoreşti o marjă de discreţie extrem de largă în aplicarea acestora.

- Prin Hotărârea nr. 12 din 4 iunie 2013 pentru controlul constituţionalităţii unor prevederi referitoare la interzicerea simbolurilor comuniste şi a promovării ideologiilor totalitare, Curtea Constituţională a menţionat, cu trimitere la hotărârea Curţii Europene din speţa Vajnai v. Ungaria, faptul că „[...] promovarea potenţială a ideologiei totalitare comuniste [...] nu poate constitui unicul motiv pentru limitarea utilizării unui simbol, în special a unuia cu mai multe sensuri, prin sancţionare penală.

- Simpla afişare sau folosire a simbolului [...] fără fi cunoscut ca având ambiţii totalitare, nu poate fi egalată cu o propagandă periculoasă.”

- În acelaşi context, Curtea Europeană a stabilit că pentru justificarea ingerinţei în drepturile reclamantului, Guvernul trebuie să demonstreze că semnul utilizat de reclamant se identifică exclusiv cu ideile totalitare (Fratanolo v. Ungaria, nr. 29459/10, hotărâre din 3 noiembrie 2011, § 27).

- În sensul articolului 10 al CEDO, dreptul la libertatea de exprimare reprezintă unul dintre pilonii de bază ai unei societăţi democratice, una dintre condiţiile de bază pentru pentru progresul şi dezvoltarea persoanei. Articolul 10 se aplică nu doar în cazul informaţiilor sau a ideilor inofensive, ci chiar şi în cazul acelor care şochează, deranjează sau ofensează o parte din populaţie. Acestea fiind cerinţele pluralismului, ale toleranţei şi ale gîndirii libere.

- În alt context, concluzionează că agentul constatator, abilitat cu atribuţii de constatare a faptei contravenţionale şi aplicare a sancţiunii, administrează probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalităţii şi temeiniciei procesului-verbal. Din acest argument rezultă, că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovatia unei persoane pe numele careia s-a intocmit un proces-verbal cu privire la contravenţie.

- În alţi termeni, atît timp cît asupra faptelor descrise în conţinutul actului - neconfirmate prin alte mijloace de proba - pot plana o serie de dubii, apreciem că îşi găseşte aplicare un alt principiu de drept, si anume principiul ***in dubio pro reo***.

- prin Hotărârea nr. 21 din 20 octombrie 2011, Curtea Constituţională a statuat cu titlu de principiu că: „27. [...] regula in dubio pro reo constituie un complement al prezumţiei nevinovăţiei, un principiu instituţional care reflectă modul în care principiul aflării adevărului, consacrat în dreptul procesual penal, se regăseşte în materia probaţiunii. Ea se explică prin aceea că, în măsura în care, în pofida dovezilor administrate pentru susţinerea vinovăţiei celui acuzat, îndoiala persistă în ce priveşte vinovăţia, atunci îndoiala este echivalentă cu o probă pozitivă de nevinovăţie. [...] 36. în acelaşi sens, Curtea reţine că, potrivit principiilor de drept procesual penal, nimeni nu este obligat să-şi dovedească nevinovăţia, sarcina probaţiunii revenind acuzării, iar situaţia de dubiu îi profită celui acuzat (in dubio pro reo). [...] 46.

- De asemenea, articolul 6 din CEDO garantează dreptul la un proces echitabil pentru a decide asupra drepturilor şi obligaţiilor cu caracter civil sau a temeiniciei oricărei acuzaţii penale.

- Astfel, prezumţia nevinovăţiei şi exigenţa ca organul de urmărire penală să suporte sarcina de a dovedi acuzaţiile este menţionată explicit în articolul 6 § 2 din CEDO şi ţine de noţiunea generală de proces echitabil în sensul articolului 6 § 1 (a se vedea, *mutatis mutandis*, Launders versus Regatul Unit al Marii Britanii şi Irlandei de nord din 17 decembrie 1996, § 68).

- Instanţa de fond urma să verifice dar nu a verificat legalitatea întocmirii procesului verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 287349. Superficial şi fară a intra în esenţă se indică prin hotărîrea recurată că „din punct de vedere al legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 443 Cod contravenţional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.”.

- Menționează că în practica instanţelor naţionale de judecată există deja precedente, Hotărîri definitive şi irevocabile prin care procese verbale similare, întocmite în aceleaşi circumstanţe, au fost anulate şi procesul contravenţional fiind încetat (Cauza Miron Anton, Dosarul nr. 5r- 4600/2022, judecătoria Chişinău, sediul Buiucani, menţinută prin Decizia CA Chişinău din 24 mai 2023; cauza Dodon Igor, dosarul nr. 5r-3664/2022, judecătoria Chişinău, sediul Buiucani, menţinută prin Decizia CA Chişinău nr.4r-4708/23 din 25.04.2024).

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin. (2) al art. 471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului declarat de către Gramma Serghei, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Cercetând recursul în raport cu materialele prezentate, cu argumentele aduse, cu prevederile legii, Colegiul penal consideră recursul nefondat şi care urmează a fi respins.

Concluzia instanţei de recurs rezultă din prevederile art. 473 alin. (1) pct. (1) lit. c) Cod Contravenţional al RM, potrivit căruia se indică, că *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul: c) este nefondat.*

Concluzia instanţei de fond privind respingerea contestaţiei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie în baza art. 365/5 Cod Contravenţional şi deciziei de sancţionare în privinţa lui Gramma Serghei rezultă pe deplin din probele administrate multilateral, obiectiv şi sub toate aspectele, cărora le-a fost dată o apreciere justă, fiind pronunţată o hotărîre legală.

În cadrul judecării contestaţiei, de către instanţa de fond s-au constatat cu certitudine circumstanţele cauzei care au servit temei de a adopta soluţia privind respingerea contestaţiei, soluţie care este justă şi întemeiată.

Motivele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, contravin circumstanţelor stabilite pe cauză, astfel încât nu pot servi drept temei de casare a hotărârii în cauză cu încetarea procesului contravențional, din motiv că nu există faptea contravențională, după cum se solicită în recursul declarat.

Instanța de fond a reținut că actele pricinii denotă că Gramma Serghei, la data de 09.05.2024, ora 09:00, aflîndu-se în mun. Bălţi, str. Independenţei 1 - Memorialul Gloriei Militare str. Decebal, în vederea glorificării acţiunilor militare la 26.03.2024, a utilizat în public banda bicoloră, negru - portocaliu, care reprezintă un simbol generat cunoscut, care este folosit la decorarea militarilor ruşi pentru aportul acestora în acţiunile de agresiune militară ale Federaţiei Ruse în Ucraina.

Potrivit prevederilor art. 425 alin. (2) Cod contravenţional, se reglementează că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie.

La fel, instanţa a reţinut că, legislatorul în art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenţie, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat şi faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În această ordine de idei şi din interpretarea art. 425 alin. (2) şi art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 249621 din 21.05.2024 face dovada cu privire la încadrarea în drept şi situaţia faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Acţiunile contravenientului Gramma Serghei corect au fost încadrate în conformitate cu art. 365/5 Cod contravenţional, confecţionarea, vânzarea, răspândirea, deţinerea în vederea răspândirii şi utilizarea în public a atributelor şi simbolurilor general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acţiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanităţii, precum şi al propagandei sau glorificării acestor acţiuni.

Potrivit art. 1 lit. b) al Legii nr. 54 din 21.02.2003 privind contracararea activităţii extremiste cu modificările ulterioare, prin atribute şi simboluri general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acţiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanităţii, precum şi al propagandei sau glorificării acestor acţiuni, se înţeleg drapelele, benzile şi panglicile colorate/de conştientizare (banda bicoloră negru-portocaliu), emblemele (elemente grafice, litere sau cifre şi combinaţii ale lor), insignele, uniformele, sloganurile, formulele de salut, precum şi orice alte asemenea însemne utilizate de către participanţii la acţiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanităţii, precum şi de

către persoane care, fără a fi participanţi la acţiunile respective, contribuie la mediatizarea şi propagarea în societate a unor idei de instigare, justificare, glorificare sau de absolvire de răspundere pentru acţiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanităţii. Caracterul general cunoscut al unor asemenea atribute şi simboluri se reţine doar în cazurile când atributele şi simbolurile respective, precum şi conotaţiile specifice ale acestora sunt cunoscute în mod obiectiv publicului larg la nivel internaţional şi local. Nu constituie atribute şi simboluri general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acţiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanităţii, precum şi al propagandei sau glorificării acestor acţiuni, benzile şi panglicile care sunt parte componentă a însemnelor, a medaliilor şi a ordinelor acordate persoanelor pentru participarea la cel de-al Doilea Război Mondial.

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentului constatator în procesul- verbal cu privire la contravenţie şi în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) Cod contravenţional, instanţa de judecată a reţinut că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravenţional: procesul-verbal cu privire la contravenţie din 26.03.2024; informaţia telefonică parvenită la data de 09.05.2024, ora 08:43 de la *****, potrivit căruia, în piaţa V. Alecsandri, mai multe persoane poartă panglica bicoloră; procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 09.05.2024; tabel fotografic; procesul-verbal de consemnare a declaraţiilor lui Gramma Serghei din 21.05.2024;

Astfel, acestea în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert săvârşirea contravenţiei imputate contravenientului.

De asemenea, instanţa a apreciat că în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 249621 din 21.05.2024 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult, la examinarea cauzei, contravenientul nu a prezentat careva probe în favoarea sa, iar instanţa nu a stabilit că datele înserate de agentul constatator în actul atacat au fost obţinute prin acţiuni ilegale enumerate expres în art. 425 alin. (6) Cod contravenţional.

În această ordine de idei, agentului constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, apreciate de instanţa de judecată, iar instanţa a reţinut că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie este temeinică.

Sub acest aspect, instanţa a conchis că faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de faţă, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator şi a probelor acumulate.

În ipostaza creată şi descrisă supra, vinovăţia contravenientului în săvârşirea contravenţiei şi-a găsit deplină confirmare prin probele administrate, care în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert cele expuse mai sus.

Astfel, instanţa a apreciat ca declarativ argumentul contestatarului Gramma Serghei precum că nu este de acord cu actul întocmit de către agentul constatator Palii Vladimir, dat fiind faptul că nu a comis contravenţia de care este învinuită, or, această poziţie de către instanță este privită ca fiind o metodă de apărare în condiţiile în care la materialele cauzei există probe pertinente şi concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârşirea faptei imputate.

Deci, argumentele contravenientului invocate în contestaţie nu şi-au găsit confirmare în procesul examinării cauzei, deoarece contravenientul nu a prezentat proba care ar demonstra contrariul celor constatate de către agentul constatator, de altfel motivele invocate de către acesta şi dezacordul ultimei, denotă doar o intenţie de eschivare de la răspunderea contravenţională pentru faptele comise cu vinovăţie.

În circumstanţele enunţate, instanţa de judecată a conchis că în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestaţiei înaintate de Gramma Serghei, prin urmare, aceasta necesită a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare emisă de agentul constatator la data de 21.05.2024, în privinţa lui Gramma Serghei, în baza art. 365/5 Cod contravenţional, urmează a fi menţinute fără modificări.

Raportând cele menţionate mai sus la speţa în cauză, Colegiul penal constată întemeiată concluzia instanţei de fond cu privire la temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie în privinţa lui Gramma Serghei, în temeiul art. 365/5 din Codul contravenţional al RM.

Argumentele invocate în recurs sunt contradictorii circumstanţelor şi împrejurărilor de fapt stabilite de către instanţa de fond pe parcursul judecării cauzei.

Nu poate fi reţinut argumentul invocat precum că nu există nici o probă certă şi pertinentă care să demonstreze prezenţa în acţiunile lui Gramma Serghei elementele constitutive ale componenţei de contravenţie stabilite la art. 365/5 din Codul contravenţional, deoarece în sensul dat, sunt afirmative, la părerea instanţei de recurs, instanța de fond a emis o hotărâre legală și întemeiată, care este bazată pe probele prezentate și cercetate în cadrul ședinței judiciare.

Colegiul penal indică că potrivit prevederilor Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și normelor Codului contravențional, constatările agentului constatator făcute în procesul-verbal cu privire la

contravenție se prezumă a fi autentice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate, bucurîndu-se de forță probantă pînă la proba contrară.

În conformitate cu art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În temeiul art. 8 al.(1), (2) Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit prevederilor art. 10 Codul contravenţional, constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform art. 440 al.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art. 442 al.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Conform art. 425 al.(1) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit art. 425 al.(2) Cod Contravențional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

În acest aspect, Colegiul penal indică că agentul constatator întocmește procesul-verbal cu privire la contravenție în baza propriilor constatări și ale probelor acumulate, în mod obligatoriu, cu anexarea la procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit a probelor care confirmă vinovăția persoanei în privința căreia s-a întocmit procesul-verbal cu privire a contravenție (probe foto, înregistrari video, declarațiile martorilor ș.a), în lipsa cărora, procesul-verbal cu privire la contravenție propriu-zis nu poate constitui mijloc material de probă pentru confirmarea, constatarea sau stabilirea vinovăției, circumstanță care duce inevitabil la anularea acestuia.

Reieșind din cele constatate, Colegiul penal concluzionează că instanța de fond întemeiat a ajuns la concluzia că agentul constatator a prezentat probe în confirmarea comiterii anume a contravenției prevăzute de art. 365/5 Cod Contravențional de către Gramma Serghei.

În aspectul dat, hotărârea instanței de fond fiind bazată pe probele cercetate și este motivată, motivare pe care instanța de recurs o însușește, fiind inutilă repetarea acelorași chestiuni, fapt ce este în corespundere cu jurisprudenţa CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza Albert vs.România din 16.02.2010, statuează că art. 6 § 1 din CEDO, deşi obligă instanţele să îşi motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înţeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument, cu toate acestea noţiunea de proces echitabil necesită ca o instanţă internă, fie prin însuşirea motivelor furnizate de o instanţă inferioară, fie prin alt mod, să fie examinate chestiunile esenţiale supuse atenţiei sale.

Colegiul penal consideră că hotărârea contestată corespunde tuturor prevederilor legii contravenționale, este întemeiată, iar temeiurile invocate nu persistă în cauză, totodată argumentele invocate de recurent nu au suport probatoriu şi contravin probelor administrate şi prin urmare, prezenţa circumstanţelor nominalizate permit instanţei de recurs să concluzioneze asupra respingerii recursului declarat ca nefondat.

Instanța de fond a motivat soluția sa și respingerea argumentelor contravenientului, că argumentele contravenientului invocate în contestaţie nu şi-au găsit confirmare în procesul examinării cauzei, deoarece contravenientul nu a prezentat proba care să răstoarne prezumţia de legalitate şi de temeinicie a deciziei asupra cauzei contravenţionale, de altfel motivele invocate de către acesta şi dezacordul ultimului, denotă doar o poziţie de apărare.

În aspectul invocat, faptul că Gramma Serghei nu recunoaște vina în comiterea contravenției imputate, nu indică la nevinovăția contravențională a persoanei în faptele constatate potrivit procesului-verbal și deciziei asupra cauzei contravenționale, în sensul dat fiind respinse de instanța de fond argumentele aduse, astfel că este inutilă repetarea acelorași momente motivate de instanța de fond, alte afirmații nefiind aduse.

Se respinge și solicitarea recurentului privind casarea hotărârii instanței de fond, deoarece temei de anulare a hotărârii instanței de fond, în aspectul dat nu s-a stabilit, motiv pentru care recursul se respinge ca nefondat.

Din cele enunţate mai sus, Colegiul penal indică asupra faptului că la examinarea contestaţiei, instanţa de fond a ţinut cont de normele de drept, prevăzute de Codul Contravenţional, a dat o apreciere justă probelor şi a adoptat o hotărâre legală şi întemeiată, din ce considerente recursul declarat ca nefondat urmează a fi respins, iar hotărârea instanţei de fond fiind legală şi întemeiată, bazată pe o apreciere amplă a probelor administrate, urmează a fi menţinută fără modificări.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) p. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,-

**D E C I D E:**

Recursul contravenientului Gramma Serghei declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 08 octombrie 2024, adoptată în cauza contravențională în privința lui Gramma Serghei în baza art. 365/5 Cod Contravențional al R.Moldova, se respinge ca nefondat, hotărâre care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător Ion Talpa

Judecătorii Ecaterina Arseni

Oxana Mironov