Dosar nr. 4-27/2023 copia
Nr. PIGD 4-23077894-38-4-31052023

HOTĂRÂRE

22 iunie 2023 or. Rezina
Judecătoria Orhei, sediul Rezina
Instanţa compusă din:
Președinte de ședință, Judecător Ramona Moșneguțu
Grefier Maria Iftodie
Cu participarea
Agentului constatator Iurie Spatari
Persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Socolova Natalia.
În lipsa victimii Muntean Ion
Examinând în şedinţă publică cauza contravenţională intentată în privinţa Socolova Natalia a.n. ***** IDNP ***** ,moldoveancă, cet. RM, necăsătorită, doi copii minori la întreținere, domiciliată s. ***** r-nul Șoldănești neangajată în câmpul muncii, anterior necondamnată, învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 78/1 Cod contravenţional, -

CONSTATĂ :

1. La 26 mai 2023 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Șoldănești , OSS Spatari Iurie a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05709759 , în privința lui Socolova Natalia pe faptul, că la data de 18 mai 2023 în jurul orelor 21.00 min, aflându-se la domiciliul în s. ***** r-nul Șoldănești și-a agresat fizic concubinul Munteanu Ion cauzându-i ultimului, conform raportului de expertiză judiciară nr.202321P0181 din 19 mai 2023 leziuni corporale neînsemnate.
2. Acțiunile acesteia au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 78/1 Cod contravențional.
3. În ședința de judecată, agentul constatator Iu. Spatari persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional Socolova Natalia, s-au prezentat, victima Munteanu Ion fiind citat legal, la ședința de judecată nu s-a prezentat.
4. Fiind audiat agentul constatator Iu. Spatari, în cadrul ședinței de judecată a relatat următoarele, susține procesul verbal cu privire la contravenție din 26 mai 2023 întocmit în privința lui Socolova Natalia.
5. Menționează agentul constatator că la 18 mai 2023 cet. Ion Munteanu a depus la IP Șoldănești o plângere pe faptul că în aceasată zi a fost maltratat de concubina sa Socolova Natalia. A fost emisă ordonanță prin care s-a dispus

efectuarea expertizei medico-legală, care ulterior prin raportul de expertiză judiciară s-a constatat la cet. Munteanu Ion leziuni corporale neînsemnate. Fiind audiată cet. Socolova și-a recunoscut vina și a relatat că permanent între ea și concubin au loc certuri soldate cu aplicarea violenței. Socolova Natalia nu este la prima abatere, or de mai multe ori, la IP Șoldănești sau parvenit plângeri artât de la Munteanu Ion cât și de la Socolova Natalia.

6. Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Socolova Natalia fiind audiat a relatat că vina în comiterea faptei imputate o recunoaște. Confirmă faptul că în familie persistă violența fizică, dar inițiatorul certurilor este concubinul, cel mai dese ori pe motiv de gelozie. Așa la 18 mai 2023, concubinul Ion Munteanu a fost în ospeție la cumnatul său, acesta i-ar fi spus careva vorbe despre ea și Munteanu Ion a venit acasă, a început să o numească cu cuvinte necenzurate, a îmbrâncit-o, s-a lovit cu capul de sobă. Ea nedorind să admită faptul să fie agresată, i-a aplicat concubinului mai multe lovituri cu un obiect de metal, peste corp și mâină. După aceasta , concubinul ei a depus la IP Șoldănești o plângere. Înteradevăr confirmă că în familia lor persistă fenomenul violenței în familie.

7. Audiind participanţii la procesul contravenţional, studiind minuţios materialele cauzei contravenţionale, în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră că vinovăția lui Socolova Natalia a fost pe deplin demonstrată și urmează a fi spus sancționării, din următoarele motive.

8. În conformitate cu art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

9. Conform art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

10. Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare.

11. În concordanță cu art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

12. Astfel, în condițiile speței, instanța a constata că la 26 mai 2023 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Șoldănești, Spatari Iurie a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 05709759 în privința lui Socolova Natalia pe faptul, că la data de la data de 18 mai 2023 în jurul orelor 21.00 min, aflându-se la domiciliul în s. ***** r-nul Șolădnești și-a agresat fizic concubinul Munteanu Ion cauzându-i ultimului, conform raportului de expertiză judiciară nr.202321P0181 din 19 mai 2023 leziuni corporale neînsemnate. Acțiunile acesteia au fost calificate în baza art. 78/1 Cod contravențional.

13. Concomitent, în corespundere cu art. 425 alin. (1) Coc contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

14. .Vinovăţia cet. Socolova Natalia este confirmată în totalitate prin mijloacele de probă cercetate conform principiului nemijlocirii în ședință de judecată, după cum urmează: - procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05709759 întocmit în privința făptuitorului la data de 26 mai 2023 în baza art. 78/1 din Codul contravențional; - raport de expertiză judiciară nr.202321P0181 din 19 mai 2023, prin care s-au constatat vătămările la Munteanu Ion sub formă de edem a țesuturilor moi regiunea occipitală a capului, echimoze regiunea toracelui și escoriații regiunile frontală dreapta, pe nas, pe buza superioară medial,la proiecția sternului, pe flancul drept al abdomenului, scapular pe dreapta antebrațului stâng, pe suprafața anterioară, laterală dreapta și stânga gâtului, a brațului și antebrațului drept, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prim mecanismul de lovire și fricțiune,posibil în timpul și circumstanțele descrise, calificate ca vătămare corporală neînsemnată; plângerea cet. Munteanu Ion din 18 mai 2023 prin care acesta a solicita să se i-a măsuri cu concubina Socolova Natalia care la 18 mai 2023 l-a numit cu cuvinte necenzurate și l-a agresat fizic, procesul verbal de audiere a victimei din 19 mai 2023 , procesul verbal de audiere a contravenientei Socolova Natalia din 23 mai 2023, raportul de exeperiză judiciară nr. 2023021P0181 din 19 mai 2023.

15. Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanţa de judecată fixează că, Socolova Natalia corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană care a comis fata de maltratare sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, în condițiile art. 78/1 Codul contravenţional, din care cauză procesul-verbal cu privire la contravenţie nu poate fi pus în discuţie.

16. Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Iar, procesul- verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 și 445 din Codul contravenţional, neexistând temeiuri de nulitate absolută. În acest sens, instanța reiterează și opinia Curții Constituționale, expuse în hotărârea nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepția de neconstituționalitate a art. 445 și art. 461 Cod contravențional, potrivit căreia Curtea poate imagina o situație în care un proces-verbal cu privire la contravenție ar putea fi anulat doar pentru că agentul constatator a omis să indice, mențiuni care, în mod evident, sunt irelevante sau insignifiante în raport cu fondul cauzei, însă în asemenea situații ar fi imposibil de susținut că statul şi-a onorat obligațiile procedurale pozitive de a investiga efectiv şi de a-i pedepsi pe cei vinovați.

17. În ce privește constatarea existenței faptei contravenționale, în urma studiului materialelor cauzei contravenţionale, instanţa de judecată ajunge la ferma convingere că, cet. Socolova Natalia la 18 mai 2023 în jurul orelor 21.00 min, aflându-se la domiciliul în s. ***** r-nul Șoldănești, împreună cu concubinul Ion Munteanu, în urma unui conflict ,a manifestat comportament neadecvat în adresa concubinului și l-a agresat-o fizic, cauzându-i leziuni corporale neînsemnate.

18. Potrivit art. 2 din Legea nr. 45 din 01.03.2007, cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, prin violenţă în familie se înțeleg actele de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiași familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

19. Reieşind din prevederile art. 2 din Legea nominalizată, acţiunea sau inacţiunea prejudiciabilă din contextul contravenţiei prevăzute la art. 78/1 din Codul Contravenţional, cunoaşte modalitatea faptică de realizare sub forma violenței fizice, adică vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

20. În sensul art. 3 alin. (2) din aceeași Lege, prin membri de familie se înţeleg în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii, iar în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii

adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare **celora dintre soţi (concubinaj)**.

21. În fapt, instanţa de judecată constată că Socolova Natalia este concubina lui Ion Muntean de doi ani, cu care are împreună un copil minor şi respectiv, părţile în proces sunt membri de familie, în sensul prevederilor art. 3 alin.(2) din Legea cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie.

22. În drept, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 24 alin. (1) din Constituţia Republicii Moldova, statul garantează fiecărui om dreptul la viaţă şi la integritate fizică şi psihică.

23. Potrivit art. 78/1 din Codul contravențional, maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile

24. În asemenea conjunctură, instanța de judecată nu poate pune în discuție lipsa vinovăției în comiterea faptei de violență în familie, de altfel, probele administrate de către agentul constatator și care au fost examinate în cadrul ședinței de judecată confirmă fără echivoc vinovăția celui din urmă, în pofida faătului că făptuitorul nu a recunoscut pe deplin fapta incriminată și nu s-a căit sincer în cele comise.

25. În acest sens, la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința făptuitorului, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, caracteristica persoanei, circumstanţele atenuante şi agravante constatate, urmând ca faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită să aplice o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravențional.

26. În temeiul art. 42, 43 din Codul contravențional, instanța de judecată reține în speță lipsa circumstanțelor atenuante și agravante.

27. În acest context, dat fiind faptul că nu se constată existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în comiterea contravenției este probată prin probe pertinente, concludente și suficiente, ținând cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, instanța de judecată ajunge la concluzia că este întemeiată și echitabilă sancționarea lui Țocană Mihail cu muncă neremunerată în folosul comunității în limitele sancțiunii prevăzute la art. 37 și art. 78/1 din Codul contravențional.

28. Instanţa de judecată reţine inclusiv jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului care statuează că, conceptul vieții private include integritatea fizică și psihologică a unei persoane, care este de obligația Statului să o protejeze, chiar dacă pericolul vine urmare a acțiunilor altora.

29. În acest sens, ele trebuie să mențină și să aplice în practică un cadru legal corespunzător care acordă protecție împotriva actelor de violență din partea persoanelor private.

30. Ori, anume statului îi revine obligaţia pozitivă de a acţiona în scopul garantării dreptului la respectul vieţii private şi de familie, protecţiei efective împotriva violenţei în familie, obligațiile pozitive includ pe de o parte adoptarea unui cadru legal cu scopul de a preveni și pedepsi maltratarea din partea persoanelor private și pe de altă parte, aplicarea legilor în practică, atunci când se cunoaște despre un risc iminent de maltratare a unei persoane particulare sau când maltratarea a avut deja loc, astfel acordându-i o protecție victimelor și pedepsindu-i pe cei responsabili de rele tratamente.

31. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1), 458, 460-462 din Codul contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște Socolova Natalia a.n. ***** IDNP *****, vinovată de săvârşirea contravenției prevăzute de art. 78/1 din Codul contravențional și în baza acestei Legi, stabilindu-i-se pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) ore.

Se informează Socolova Natalia că, este obligată să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probaţiune Șoldănești de la data aducerii la cunoștință a prezentei hotărâri.

Se explică lui Socolova Natalia că în caz de eschivare de la executarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu arestul contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 /cincisprezece/ zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei , sediul Rezina.

Președintele de ședință, Judecătorul /semnat/ Ramona Moșneguțu

Conform originalului

Judecător **R. Moșneguțu**

Președintele ședinței: Ramona Moşneguţu