Prima instanţă: Judecătoria Strășeni sediul Central (jud. Iana Talmaci)
Dosarul nr. 2ai-205/24
(2-18112964-02-2ai-03062024)

D E C I Z I E

31 iulie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Natalia Mămăligă și Ala Malîi

examinând, fără citarea părţilor, cererea de apel declarată de apelanta SRL"SOMAD-AGRO", împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni sediul Central din 2 aprilie 2024, adoptată în cauza civilă la demersul lichidatorului SRL"PRODBAHNACOM" - Sergiu Bevziuc privind aprobarea raportului final și bilanțului de lichidare, încetarea procedurii simplificate a falimentului intentată în privința debitorului SRL"PRODBAHNACOM" cu lichidarea acestuia și radierea debitorului în cauză din Registrul de stat a persoanelor juridice,-

a c o n s t a t a t:

1. La data de 30 martie 2017, debitorul SRL"PRODBAHNACOM" a depus în instanța de judecată cerere privind intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa sa.
2. Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2017 a fost admisă cererea introductivă, fiind inițiată procedura de insolvabilitate în privința debitorului SRL"PRODBAHNACOM", cu înlăturarea administrației debitorului de la gestionarea patrimoniului debitorului SRL"PRODBAHNACOM". A fost desemnat în calitate de administrator al insolvabilității al debitorului SRL"PRODBAHNACOM" –Sergiu Bevziuc, deținătorul autorizației nr. 99 din 14 ianuarie 2015.
3. Prin încheierea Curții de Apel din 21 martie 2018 cauza de insolvabilitate a debitorului SRL"PRODBAHNACOM" a fost transmisă pentru examinare în instanța competentă – Judecătoria Strășeni, sediul Central.
4. Prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 27 iunie 2018 s-a primit în procedură spre examinare cauza de insolvabilitate a debitorului SRL"PRODBAHNACOM".
5. La 28 aprilie 2023 prin intermediul secției de evidență și documentare a

parvenit demersul lichidatorului Sergiu Bevziuc – prin care a solicitat aprobarea planului de distribuție finală a raportului final a debitorului SRL”PRODBAHNACOM” în proces de faliment cu dispunerea lichidării acesteia și radierii ei din registrul persoanelor juridice, în modul prevăzut de legea insolvabilității.

6. Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni sediul Central din 2 aprilie 2024, s-a admis demersul. S-a încetat procesul de insolvabilitate, instituit prin procedura simplificată a falimentului intentat în privința debitorului SRL”PRODBAHNACOM”. S-a lichidat debitorul SRL”PRODBAHNACOM”, *cod fiscal* *****, cu radierea acestuia din Registrul de stat a persoanelor juridice, cu descărcarea de obligațiunile față de creditorii validați. S-a menționat că prezenta hotărâre servește drept temei pentru radierea SRL”PRODBAHNACOM” din Registrul de stat al persoanelor juridice.
7. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la data de 10 aprilie 2024, apelanta SRL”SOMAD-AGRO”, în persoana administratorului Nicolai Orehov, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni sediul Central din 2 aprilie 2024, solicitând admiterea cererii de apel, suspendarea executării hotărârii, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu restituirea cauzei spre reexaminare în instanța de fond sau eventual, pronunțând o nouă hotărâre prin care să fie admisă contestația creditorului SRL”SOMAD-AGRO” asupra raportului final și planului de distribuție finală prezentat de lichidatorul SRL”PRODBAHNACOM”.
8. La 3 iunie 2024, conform fișei de repartizare, cauza a fost distribuită pentru examinare în ordine de apel judecătorului Ana Panov.
9. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2024, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de apelanta SRL”SOMAD-AGRO”. S-a acordat apelantei SRL”SOMAD-AGRO”, un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea în secția civilă din cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău a apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt şi de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului, a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 340,00 lei și a dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200,00 lei. S-a explicat apelantei, că în caz contrar, va avea loc restituirea cererii de apel în corespundere cu prevederile art. 369 alin. (1^1) din Codul de procedură civilă.
10. La data de 21 iunie 2024, apelanta SRL”SOMAD-AGRO”, în persoana administratorului Nicolai Orehov, a prezentat dovada de plată a taxei de timbru în sumă de 200,00 lei și la data de 28 iunie 2024 prin intermediul

poștei electronice, a prezentat dovada de plată a taxei de stat în sumă de 340,00 lei.

11. Iar la data de 5 iulie 2024, apelanta SRL”SOMAD-AGRO”, în persoana administratorului Nicolai Orehov, a prezentat cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat în original, înlăturând în termen neajunsurile cererii de apel, dat fiind faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2024, a fost recepționată la 26 iunie 2024, fapt confirmat prin extrasul de pe poșta electronică (f.d.218, Vol.IV).

În motivarea cererii de apel a invocat că contrar art. 158 al Legii insolvabilității, atât lichidatorul SRL”PRODBAHNACOM”, cât şi instanţa de insolvabilitate, în procesul distribuției finale şi de încetare a procesului de insolvabilitate, au admis erori de procedură, care au dus la lezarea drepturilor creditorului SRL”SOMAD-AGRO”, și anume lichidatorul nu a remis creditorului SRL”SOMAD-AGRO” copia raportului final împreună cu planul de distribuție finală. Aceste acte au fost expediate prin poșta electronică de către lichidator la data de 10 ianuarie 2024 doar la cererea creditorului din 29 decembrie 2023, fapt care se confirmă prin extrasul din poșta electronică.

Punctează că faptul că creditorul a solicitat lichidatorului să facă cunoștință cu raportul final împreună cu planul de distribuție finală abia la data de 29 decembrie 2023 se explică prin aceea că despre existența acestora creditorul a aflat abia la data de 27 decembrie 2023 în cadrul şedinţei de judecată pentru care a fost citat.

Menţionează că ultima şedinţă de judecată înainte de cea din 27 decembrie 2023 în instanţa de judecată, în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de SRL”PRODBAHNACOM”, a avut loc la data de 20 decembrie 2021, adică cu mai bine de 2 ani în urmă. Nefiind informat despre depunerea actelor menționate în instanţa de judecată, creditorul nu a avut de unde să știe despre existența acestora. Din aceste motive, argumentul instanţei de fond precum că ”fiind depus raportul final, cu mai mult de 11 luni până la şedinţa de examinare a acestuia, timp în care toți participanții la proces au avut posibilitatea de a face cunoștință cu acesta şi după caz de a înainta obiecții, instanţa a considerat posibil examinare raportului final”, îl consideră nefondat. Astfel, chiar dacă obiecțiile au fost depuse abia în şedinţa de judecată din 2 aprilie 2024, acestea oricum urmau a fi examinate. Or, conform prevederilor art. 158 alin. (1) al Legii insolvabilității, creditorii pot formula obiecții asupra raportului final cu cel puțin 3 zile înainte de data convocării adunării finale a creditorilor.

Punctează că adunarea finală a creditorilor aşa şi nu a fost convocată, contrar art.158 alin. (1) din Legea insolvabilității. La şedinţa de judecată din 2 aprilie 2024, administratorul SRL”SOMAD-AGRO” a solicitat instanţei de insolvabilitate prin cerere scrisă, să convoace adunarea finală a creditorilor, care urma să examineze raportul final al lichidatorului. Cu toate acestea, cererea

reprezentantului SRL”SOMAD-AGRO” a fost restituită, rămânând fără examinare, fapt care a rămas nereflectat în procesul-verbal al şedinţei de judecată. Cu toate acestea, faptul depunerii cererii de convocare a adunării creditorilor în şedinţa de judecată se confirmă prin înregistrarea audio a şedinţei de judecată.
Consideră că în acest mod, instanţa de insolvabilitate a încălcat unul din principiile fundamentale ale procesului civil, și anume contradictorialitatea şi egalitatea părților în drepturile procedurale, consfințit la art. 26 din Codul de procedură civilă.
Afirmă că luând în considerație faptul că instanţa de insolvabilitate sau cel puțin lichidatorul nu au convocat adunarea finală a creditorilor, unde urma să fie examinat raportul final al lichidatorului, precum şi planul de distribuție, acestea au fost examinate unilateral de către creditorul SRL”SOMAD-AGRO” după ce le-a recepționat la cererea sa de la lichidator. Ca rezultat, fiind privat de dreptul şi posibilitatea de a prezenta obiecțiile sale (contestația) asupra raportului final şi planului de distribuție şi a le examina în cadrul adunării creditorilor, creditorul SRL”SOMAD-AGRO” a formulat aceste obiecții şi le-a prezentat în scris direct instanţei de insolvabilitate în cadrul şedinţei de judecată din 2 aprilie 2024.
Astfel, contrar art.158 alin. (1) din Legea insolvabilității, instanţa de insolvabilitate nu s-a pronunțat (nu a soluţionat) obiecțiile creditorului SRL”SOMAD-AGRO” la raportul final şi la planul de distribuție, cu toate că acesta este creditorul de bază în cadrul procesului de insolvabilitate, iar obiecțiile invocate erau evidente şi ridică semne mari de îndoială în privinţa obiectivității şi corectitudinii atât a lichidatorului cât şi a instanţei de insolvabilitate.
Menţionează că conform obiecţiilor prezentate în scris instanţei de insolvabilitate asupra raportului final şi Planului de distribuție prezentat de lichidatorul SRL”PRODBAHNACOM”, și-a exprimat dezacordul cu modul de repartizare de către lichidator a fondurilor obținute din valorificarea masei debitoare, inclusiv cu mărimea remunerației care urmează a fi distribuită lichidatorului. De asemenea, potrivit obiecţiilor formulate, apelanta a solicitat instanţei de judecată ca acestea să fie examinate şi să fie emisă o încheiere privind admiterea obiecţiilor creditorului SRL”SOMAD-AGRO” asupra Raportului final și Planului de distribuție finală al lichidatorului SRL”PRODBAHNACOM” cu dispunerea modificării lor şi anume, micșorarea remunerației ce urmează a fi încasată pentru exercitarea atribuțiilor de administrator/lichidator al SRL”PRODBAHNACOM” pînă la una rezonabilă, care în viziunea apelantei constituie 30000,00 lei şi repartizarea sumelor rămase la contul de acumulare al lichidatorului creditorilor. Cu toate acestea, contrar procedurii, instanţa de judecată s-a expus doar prin hotărâre asupra demersului lichidatorului, prin care a aprobat raportul final şi bilanțul de lichidare prezentat de lichidatorul SRL”PRODBAHNACOM” precum şi a dispus încetarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului. Iar obiecțiile (contestația) creditorului

SRL”SOMAD-AGRO” asupra Raportului final și Planului de distribuție finală au rămas neexaminate, fapt care echivalează cu neexaminarea fondului cauzei.
Subliniază că în cadrul obiecţiilor invocate în faţa instanţei de insolvabilitate, a atras atenţia în mod special asupra caracterului disproporționat de mare al cuantumului remunerației stabilit de instanţa de judecată şi admis spre încasare de lichidator precum şi asupra caracterului neconfirmat al cheltuielilor masei şi cheltuielilor suportate din cont propriu de către lichidator.
Precizează că conform Raportului lichidatorului asupra fondurilor obținute din valorificarea masei debitoare din 27 aprilie 2023, cheltuielile masei reprezintă suma de 21968,00 lei. Cu toate că sunt menționate în raport, acestea nu sunt confirmate documentar și prin urmare nu puteau fi aprobate de instanţă. Potrivit raportului, remunerația lunară a administratorului/lichidatorului Sergiu Bevziuc în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate/lichidator a fost stabilită în mărime de 12600,00 lei lunar conform procesului verbal nr. 1 din 7 noiembrie 2017. Totodată, suma remunerației pentru activitatea desfășurată în calitate de administrator al insolvabilității începând cu luna aprilie 2017 pînă în luna noiembrie 2017 remunerația constituie 75600,00 (12600,00 x 6 luni = 75600,00 lei), iar cheltuielile suportate din cont propriu constituie 5224,00 lei, în total 80824,00 lei. Remunerația pentru activitatea desfășurată în calitate de lichidator începând cu luna decembrie 2017 pînă în luna aprilie 2023 constituie 174203,64 lei. Cu toate acestea, lichidatorul nu a prezentat un calcul matematic detaliat din care ar rezulta aceasta. Totodată, cheltuielile suportate din cont propriu invocate de către lichidator în mărime de 5224,00 lei nu sunt confirmate documentar.
Notează că potrivit raportului, la contul de acumulare al lichidatorului după valorificarea bunurilor incluse în masa debitoare este suma de 499730,00 lei. Din această sumă urmează a fi scăzute cheltuielile procesului şi onorariul fix al administratorului şi lichidatorului: 499730,00 lei - 80824 lei (remunerația administratorului insolvabilității şi cheltuielile suportate din cont propriu); 174203,64 lei (remunerația lichidatorului); 21968,00 lei (cheltuielile procesului de faliment); 4367,84 (remunerația de succes). Astfel, potrivit raportului, urmează a fi distribuită suma de 218366,49 lei între creditorii chirografari de rangul III.
Atrage atenţia că mărimea remunerației administratorului insolvabilității/ lichidatorului, care constituie suma de 249803,64 lei este una disproporționat de mare. În conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 165/2010, potrivit procesului verbal nr.1 din 7 noiembrie 2017 a fost aprobată remunerația lunară a administratorului insolvabilității, reieşind dintr-un număr de 169 ore de antrenare efectivă a acestuia în procedura de insolvabilitate a debitorului SRL”PRODBAHNACOM”. Respectiv, formula de calcul a remunerației este una simplă. Remunerația lunară se împarte la numărul total de ore lucrătoare (169 ore) şi se înmulțește la numărul de ore efectiv lucrate.

Conform raportului, lichidatorul nu a prezentat o descifrare explicită a timpului cheltuit pentru fiecare din activitățile pretinse a fi executate. Consideră că suma remunerației urma să fie calculată reieşind dintr-un singur criteriu estimativ şi anume - orele efectiv cheltuite pentru fiecare din activitățile indicate în raport. Ultimul nu atinge subiectul orelor cheltuite de către administrator/lichidator la gestionarea procedurii de insolvabilitate. Lipsa unei argumentări în acest sens fac imposibilă aprobarea lui de către instanţa de judecată. Mai mult ca atât, conform informației prezentate de către însăşi administratorul/ lichidatorul SRL"PRODBAHNACOM" Sergiu Bevziuc şi publicate în Registrul administratorilor autorizați, rezultă, că ultimul, în perioada exercitării funcției de administrator/lichidator în cadrul procesului de insolvabilitate al SRL"PRODBAHNACOM", mai exercita aceleași funcții în cadrul la altele 40 de întreprinderi. Astfel, consideră că suma remunerației urmează să fie una rezonabilă şi reală în coraport cu acțiunile întreprinse în vederea îndeplinirii atribuțiilor legale. Consideră că instanţa de fond a examinat cauza superficial fără a stabili incontestabil aspectele importante pentru justa soluționare a cauzei. Consideră că analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt şi de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară şi simplă, precisă, conchisă şi fermă, să aibă putere de convingere. Această exigență se impune cu scopul de a asigura o bună administrare a justiției, de a întări încrederea justițiabililor în hotărârile judecătoreşti şi de a da posibilitatea instanţelor superioare să-şi exercite controlul judecătoresc.

Menţionează că în cadrul prezentului proces de insolvabilitate drepturile creditorului SRL"SOMAD-AGRO" au fost grav încălcate, inițial prin refuzul nejustificat al administratorului insolvabilității de a admite creanța creditorului bazată pe o hotărâre judecătorească irevocabilă. Ulterior, creditorului SRL"SOMAD-AGRO" i-a fost refuzat în mod absolut arbitrar cererea acestuia de a i se transmite în proprietate în contul creanței în conformitate cu prevederile art.119 al Legii insolvabilității, în situația în care alți creditori (inclusiv Serviciul Fiscal de Stat de rang mai înalt) nu şi-a exercitat această opțiune. Or, cum poate fi explicată altfel, pe de o parte, admiterea în circumstanțe identice a cererii creditorului de a i se transmite în proprietate în contul creanței bunurile mobile (utilajul morii), iar pe de altă parte - refuzul de i se transmite în proprietate în contul creanței bunurile imobile (clădirea morii). Acțiunile ilegale ale lichidatorului SRL"PRODBAHNACOM" au continuat cu înstrăinarea ilegală la licitație a bunurilor imobile ale debitorului, culminând cu distribuția finală ilegală a mijloacelor financiare între creditori, mai cu seamă prin atribuirea proprie a unei sume disproporționate de 249803,64 lei, care de fapt reprezintă aproximativ 1/3 din totalul creanțelor validate, iar creditorului SRL"SOMAD-AGRO" revenindu-i conform Planului de distribuție finală aprobat de prima instanţă 0 lei.

Circumstanţele menționate, confirmă, per ansamblu, caracterul inechitabil al procesului de care a avut parte creditorul SRL”SOMAD-AGRO” şi încălcarea, astfel, a art. 6 al Convenției Europene a Drepturilor Omului.

12. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2024, s-a acceptat spre examinare cererea de apel declarată de apelanta SRL”SOMAD-AGRO”.
13. La data de 22 iulie 2024 prin intermediul poștei electronice, intimata SRL”PRODBAHNACOM”, în persoana lichidatorului Sergiu Bevziuc, a depus referință la cererea de apel, solicitând respingerea ei, cu menținerea în vigoare a hotărârii instanței de fond.
14. Analizând şi studiind materialele pricinii, Colegiul consideră necesar de a admite apelul declarat și a casa hotărârea instanței de fond, cu remiterea cauzei la rejudecare, din următoarele considerente.
15. În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.
16. Conform art. 8 din aceeași lege, hotărârile şi încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs/apel în termen de 15 zile calendaristice din data comunicării/pronunțării şi numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege, apelantul respectând acest termen.
17. Conform art. 385 lit. d) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul, să caseze integral hotărârea primei instanţe şi să trimită cauza spre rejudecare în primă instanţă doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art. 388 alin.(1) lit. d) şi i). La solicitarea participanților la proces, instanţa de apel poate trimite cauza spre rejudecare în prima instanţă doar o singură dată, în cazul prevăzut la art. 388 alin. (1) lit. b).
18. În baza art. 388 alin. (1) din Codul de procedură civilă, hotărîrea primei instanţe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă: a) cauza a fost judecată de un complet de judecată compus ilegal; b) cauza a fost judecată de instanţă în absenţa unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data şi ora şedinţei de judecată; c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile cu privire la limba procesului; d) instanţa a soluţionat problema drepturilor unor persoane neantrenate în proces; f) hotărîrea nu este semnată de judecător sau de cineva din judecători ori hotărîrea este semnată nu de acel judecător sau de acei judecători care sînt menţionaţi în hotărîre; g) în dosar lipseşte procesul-verbal al şedinţei de judecată; h) în dosar lipseşte procesul-verbal privind efectuarea unui act procedural; i) cauza a fost examinată cu încălcarea competenţei jurisdicţionale. Iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol, săvîrşirea altor încălcări decît cele consemnate la alin.(1) constituie temeiul casării hotărîrii numai dacă ele au dus sau au putut duce la

soluţionarea eronată a cauzei.

19. Colegiul reține că la 30 martie 2017, debitorul SRL”PRODBAHNACOM” a depus în instanța de judecată cerere privind intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa sa.
20. Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2017 a fost admisă cererea introductivă, fiind inițiată procedura de insolvabilitate în privința debitorului SRL”PRODBAHNACOM”, cu înlăturarea administrației debitorului de la gestionarea patrimoniului debitorului SRL”PRODBAHNACOM”. A fost desemnat în calitate de administrator al insolvabilității al debitorului SRL”PRODBAHNACOM” – Sergiu Bevziuc, deținătorul autorizației nr. 99 din 14 ianuarie 2015.
21. Prin încheierea Curții de Apel din 21 martie 2018 cauza de insolvabilitate a debitorului SRL”PRODBAHNACOM” a fost transmisă pentru examinare în instanța competentă – Judecătoria Strășeni, sediul Central.
22. Prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 27 iunie 2018 s-a primit în procedură spre examinare cauza de insolvabilitate a debitorului SRL”PRODBAHNACOM”.
23. La 28 aprilie 2023 prin intermediul secției de evidență și documentare a parvenit demersul lichidatorului Sergiu Bevziuc – prin care a solicitat aprobarea planului de distribuție finală a raportului final a debitorului SRL”PRODBAHNACOM” în proces de faliment cu dispunerea lichidării acesteia și radierii ei din registrul persoanelor juridice, în modul prevăzut de legea insolvabilității.
24. Iar prin hotărârea Judecătoriei Strășeni sediul Central din 2 aprilie 2024, s-a admis demersul. S-a încetat procesul de insolvabilitate, instituit prin procedura simplificată a falimentului intentat în privința debitorului SRL”PRODBAHNACOM”. S-a lichidat debitorul SRL”PRODBAHNACOM”, *cod fiscal* *****, cu radierea acestuia din Registrul de stat a persoanelor juridice, cu descărcarea de obligațiunile față de creditorii validați. S-a menționat că prezenta hotărâre servește drept temei pentru radierea SRL”PRODBAHNACOM” din Registrul de stat al persoanelor juridice.
25. Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de apel şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău conchide că soluția instanţei de fond este una incorectă, rezultată din aprecierea incorectă a materialului probator şi interpretarea eronată a normelor de drept material.
26. În mod distinct, Colegiul reține că în art. 158 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, privind ședinţa de distribuţie finală:

(1) După ce bunurile din masa debitoare au fost valorificate integral, administratorul/lichidatorul prezintă instanţei de insolvabilitate un raport final împreună cu planul de distribuţie finală, ale căror copii se remit creditorilor şi debitorului. Instanţa de insolvabilitate convoacă adunarea finală a creditorilor în cel mult 30 de zile de la prezentarea raportului final. Creditorii pot formula obiecţii asupra raportului final cu cel puţin 3 zile înainte de data convocării.

(2) Adunarea finală a creditorilor are drept scop:

a) examinarea raportului final al administratorului/lichidatorului;

b) examinarea contestaţiilor contra planului de distribuţie finală.

(3) Între data publicării anunţului despre adunarea de distribuţie finală şi data adunării se stabileşte un interval de cel puţin 15 zile şi de cel mult 30 de zile.

(4) La data şedinţei, instanţa de insolvabilitate va soluţiona, prin încheiere, toate obiecţiile la raportul final şi la planul de distribuţie, le va aproba sau va dispune, după caz, modificarea lor corespunzătoare.

(5) După ce instanţa de insolvabilitate aprobă raportul final al administratorului/lichidatorului, acesta va trebui să facă distribuţia finală a tuturor fondurilor din masa debitoare.

27. Prin urmare, Colegiul constată că la caz, contrar normei legale sus menționate, atât lichidatorul SRL”PRODBAHNACOM”, cît şi instanţa de insolvabilitate, în procesul distribuției finale şi de încetare a procesului de insolvabilitate, au admis erori de procedură, care au dus la lezarea drepturilor creditorului SRL”SOMAD-AGRO”.
28. Colegiul reține că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2017 s-a admis cererea introductivă, fiind inițiată procedura de insolvabilitate în privința debitorului SRL”PRODBAHNACOM”, cu înlăturarea administrației debitorului de la gestionarea patrimoniului debitorului SRL”PRODBAHNACOM”. A fost desemnat în calitate de administrator al insolvabilității al debitorului SRL”PRODBAHNACOM” –Sergiu Bevziuc, deținătorul autorizației nr. 99 din 14 ianuarie 2015.
29. Potrivit încheierii aceleași instanțe din data de 13 noiembrie 2017, s-a dispus trecerea la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului SRL”PRODBAHNACOM” și distribuirii produsului rezultat.
30. La 28 aprilie 2023, lichidatorul SRL”PRODBAHNACOM” - Sergiu Bevziuc, a prezentat instanței de insolvabilitate raportul final, tabelul definitiv consolidat al creanțelor din 27 aprilie 2023, raportul lichidatorului asupra fondurilor obținute din valorificarea masei debitoare din 27 aprilie 2023, planul de distribuție finală din 27 aprilie 2023 şi cota de distribuție din 27 aprilie 2023.
31. Prin urmare, Colegiul constată că contrar art. 158 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, lichidatorul nu a remis creditorului

SRL”SOMAD-AGRO”, copia raportului final împreună cu planul de distribuție finală, or, aceste acte au fost expediate prin poșta electronică de către lichidator la data de 10 ianuarie 2024, la cererea creditorului din 29 decembrie 2023 (f.d.229, Vol.IV), fapt care se confirmă prin extrasul de pe poșta electronică (f.d.230, Vol.IV).

32. La acest compartiment, Colegiul reține argumentele apelantei SRL”SOMAD-AGRO”, precum că a făcut cunoștință cu raportul final împreună cu planul de distribuție finală abia la data de 29 decembrie 2023, cunoscând despre existența acestora abia la data de 27 decembrie 2023 în cadrul şedinţei de judecată pentru care a fost citat.
33. Sub acest aspect, Colegiul remarcă, că **instanţa de insolvabilitate urma să convoace adunarea finală a creditorilor** în cel mult 30 de zile de la prezentarea raportului final.
34. Însă potrivit citației expediate în adresa participanților la proces, părțile au fost citate pentru 27 decembrie 2023 ora 11:15 în legătură cu examinarea cauzei civile în baza cererii de chemare în judecată DGAF Centru a SFS vs. SRL”PRODBAHNACOM” privind intentarea procedurii de insolvabilitate. La fel, potrivit notei, se menționează că chestiunea pusă pe ordinea de zi este raportul final și bilanțul de lichidare (f.d.167, 169, Vol.IV).
35. Concomitent, Colegiul reține că ultima şedinţă de judecată înainte de cea din 27 decembrie 2023 în instanţa de judecată, în cadrul procesului de insolvabilitate intentat faţă de SRL”PRODBAHNACOM”, a avut loc la data de 20 decembrie 2021, cu mai bine de 2 ani în urmă. Astfel, nefiind informat despre depunerea actelor menționate în instanţa de judecată, creditorul SRL”SOMAD-AGRO” nu a cunoscut despre existența acestora.
36. Respectiv, este neîntemeiat argumentul instanţei de fond, precum că fiind depus raportul final, cu mai mult de 11 luni până la şedinţa de examinare a acestuia, participanții la proces au avut posibilitatea de a face cunoștință cu acesta şi după caz de a înainta obiecții, or, părțile nu au fost informate în modul corespunzător despre convocarea adunării finale a creditorilor.
37. În aceeași ordine de idei, Colegiul atestă că SRL”SOMAD-AGRO” a depus obiecții asupra raportului în şedinţa de judecată din 2 aprilie 2024, care urmau a fi examinate în conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) al Legii insolvabilității, însă contrar normei respective, la şedinţa de judecată din 2 aprilie 2024, atunci când administratorul SRL”SOMAD-AGRO” a solicitat instanţei de insolvabilitate prin cerere scrisă să convoace adunarea finală a creditorilor, care urma să examineze raportul final al lichidatorului, cererea a fost restituită, rămânând fără examinare, fapt ce rezultă din înregistrările audio a ședinței de judecată.
38. Colegiul constată că contrar art. 158 alin. (4) al Legii insolvabilității, instanţa

de insolvabilitate **nu s-a pronunțat asupra obiecțiilor creditorului SRL"SOMAD-AGRO" la raportul final şi la planul de distribuţie**.

39. Colegiul atestă că conform obiecţiilor prezentate în scris instanţei de insolvabilitate, asupra raportului final şi planului de distribuţie prezentat de lichidatorul SRL"PRODBAHNACOM", SRL"SOMAD-AGRO" și-a exprimat dezacordul cu modul de repartizare de către lichidator a fondurilor obținute din valorificarea masei debitoare, inclusiv cu mărimea remunerației care urmează a fi distribuită lichidatorului. De asemenea, potrivit obiecţiilor formulate, SRL"SOMAD-AGRO" a solicitat instanţei de judecată ca acestea să fie examinate şi să fie emisă o încheiere privind admiterea obiecţiilor creditorului SRL"SOMAD-AGRO" asupra raportului final și planului de distribuție finală al lichidatorului SRL"PRODBAHNACOM" cu dispunerea modificării lor şi anume, micșorarea remunerației ce urmează a fi încasată pentru exercitarea atribuțiilor de administrator/lichidator al SRL"PRODBAHNACOM" pînă la una rezonabilă şi repartizarea sumelor rămase la contul de acumulare al lichidatorului creditorilor.
40. La caz, contrar procedurii, instanţa de fond s-a expus doar prin hotărâre asupra demersului lichidatorului, prin care a aprobat raportul final şi bilanțul de lichidare prezentat de lichidatorul SRL"PRODBAHNACOM" precum şi a dispus încetarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului. Iar obiecțiile (contestația) creditorului SRL"SOMAD-AGRO" asupra raportului final și planului de distribuție finală au rămas neexaminate, fiind anexate la materialele cauzei, fapt care echivalează cu neexaminarea fondului cauzei.
41. La rejudecarea cauzei, prima instanță urmează să ia în considerație cele relatate supra, să întreprindă măsurile necesare pentru examinarea cauzei, în coroborare cu prevederile legislației în vigoare, cu înștiințarea legală a părților despre acțiunea depusă, cu comunicarea actelor, comunicarea datei, locului și orei examinării cauzei, respectând principiul egalității părților în drepturile procedurale, astfel încât părțile să aibă posibilitatea de a depune referința și probele sale, de a-și formula poziția, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii poziției sale, de a-și expune punctul său de vedere asupra inițiativelor instanței, totodată păstrându-și imparțialitatea și obiectivitatea, creând condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor cauzei.

În conformitate cu prevederile articolelor 385 lit. d), 389-390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E :

Se admite cererea de apel declarată de apelanta SRL”SOMAD-AGRO”.

Se casează hotărârea Judecătoriei Strășeni sediul Central din 2 aprilie 2024, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în același complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Natalia Mămăligă

Ala Malîi