

SENTINȚĂ
în numele legii

16 ianuarie 2017

mxxx. Chieinru

Judecătoria Chișinău (sediul central)

Instanța compusă din:

Președinte de ședință, judecătorul Maria Țurcan

Grefier Chihai Aliona

Cu participarea:

Acuzatorului de stat Xxx Mihail

Apărătorului Xxx Gheorghe

A judecat în procedură generală, în ședință publică, cauza penală de învinuire a lui Xxx Xxx Xxx, născut la xxx, originar din r-nul Xxx, s.Xxx Xxx, domiciliat în mxxx. Chișinău, xxx, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, supus militar, căsătorit, are la întreținere părinți invalizi – Xxx Xxx și Xxx Xxx, precum și xxx copil minor, administrator al procesului de insolvență al SC "Xxx Xxx" SRL, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 333 alin (2) lit.c), d), art.326 alin.(2) lit.b), d) Cod penal al RM,-

Cauza penală s-a aflat pe rol în Judecătoria Botanică mxxx. Chișinău începând cu data de 30.04.2015 și până la 16.01.2017.

A C O N S T A T A T:

Xxx Xxx Xxx, fiind desemnat prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2013 ca administrator al procesului de insolvență al S.C. „Xxx Xxx” S.R.L., acționând prin înțelegere prealabilă cu Xxx Xxx, care deține funcția de șefă a secției civile, comerciale și de contencios administrativ a Direcției sistematizare, generalizare a practicii judiciare și relații cu publicul, din cadrul Curții de Apel Chișinău, și cu Xxx Xxx, creditor al S.C. „Xxx Xxx” S.R.L., la 06 martie 2015, ora 16 și 00 min., aflându-se în preajma centrului comercial „Xxx”, amplasat în mxxx. Chișinău, str. Xxxani nr.84, acționând din intenție directă, a pretins de la Xxx Xxx, care este creditor S.C. „Xxx Xxx” S.R.L., pentru o altă persoană, bani în sumă de 500 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 10 534 lei, conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei (B.N.M.) pentru data de 06.03.2015, în schimbul cărora susținea că va influența judecătorul Curții de Apel Chișinău, Xxx Xxx, să emită o încheiere prin care va admite cererea de demisie, care urma să fie depusă de Xxx Xxx, și să-l înlocuiască cu xxx alt administrator al procesului de insolvență.

Prețind acțiunile sale criminale, la 12 martie 2015, ora 10 și 54 min., Xxx Xxx l-a telefonat pe Xxx Xxx și în cadrul convorbirii, repetat a pretins bani în sumă de 500 euro, care urmau a fi transmiși numitei Xxx Xxx, în schimbul cărora susținea că Xxx Xxx va influența judecătorul Curții de Apel Chișinău, Xxx Xxx, să emită o încheiere prin care va admite cererea de demisie care urma să fie depusă de Xxx Xxx, și să-l înlocuiască cu xxx alt administrator al procesului de insolvență.

Ulterior, la 23 martie 2015, ora 11 și 25 min., Xxx Xxx, aflându-se în sediul Curții de Apel Chișinău, amplasat în mxxx. Chișinău, str. Teilor nr.4, în prezența numitei Xxx Xxx și a lui Xxx Xxx, a primit de la Xxx Xxx banii anterior preținși, în sumă de 500 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 9 891 lei, conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei (B.N.M.) pentru data de XXXXXXXXXXXX.

Continuând acțiunile sale criminale, Xxx Xxx, la ora 12 și 20 min., a ieșit împreună cu Xxx Xxx din sediul Curții de Apel Chișinău, cu care s-a deplasat pe str. Teilor în direcția xxx. Dacia, la o distanță de 50 metri de sediul Curții de Apel Chișinău, xxxde a așteptat-o pe Xxx Xxx și după venirea acesteia i-a transmis banii în sumă 500 euro primiți de la Xxx Xxx.

După primirea banilor, Xxx Xxx, în scopul convingerii lui Xxx Xxx în capacitatea reală de a influența judecătorul, i-a comunicat că urmează să se deplaseze în sediul Curții de Apel Chișinău pentru a transmite banii primiți judecătorului Xxx Xxx, după care va coborî și îi va transmite încheierea de admitere a cererii de demisie depusă de Xxx Xxx, și desemnarea xxxui alt administrator al procesului de insolvență.

Peste puțin timp, la ora 15 și 11 min., Xxx Xxx împreună cu Xxx Xxx a intrat în cantina Curții de Apel Chișinău, xxxde era așteptată de Xxx Xxx, și i-a transmis lui Xxx Xxx încheierea de admitere a cererii de demisie depusă de Xxx Xxx, și desemnarea xxxui alt administrator al procesului de insolvență.

Tot el, fiind desemnat prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2013, ca administrator al procesului de insolvență al S.C. „Xxx Xxx” S.R.L., având calitatea de persoană care gestionează o organizație comercială, în virtutea prevederilor art.124 din Codul penal, la 06 martie 2015, ora 16 și 00 min., aflându-se în preajma centrului comercial „Xxx” amplasat în mxxx. Chișinău, str. Xxxani nr.84, acționând din intenție directă, a extorcat de la Xxx Xxx, care este creditor S.C. „Xxx Xxx” S.R.L., pentru sine, bani care nu i se cuvin în sumă de 85 000 lei, ce constituie proporții mari, în schimbul cărora în exercitarea funcției sale, urma să depună în Curtea de Apel Chișinău cererea de demisie, pentru a oferi creditorilor posibilitatea înlocuirii sale cu xxx alt administrator al procesului de insolvență.

Ulterior, la 23 martie 2015, ora 11 și 25 min., prin intermediul lui Xxx Xxx, care se afla în sediul Curții de Apel Chișinău, amplasat în mxxx. Chișinău, str. Teilor nr.4, a primit de la Xxx Xxx banii anterior extorcați în sumă de 85 000 lei.

Peste puțin timp, la ora 15 și 15 min., aflându-se în cantina Curții de Apel Chișinău, Xxx Xxx a primit de la Xxx Xxx banii anterior extorcați în sumă de 85 000 lei, ce constituie proporții mari.

Fiind audiat în ședința de judecată inculpatul Xxx Xxx Xxx a recunoscut vina integral în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b), d) CP al RM, și parțial în comiterea infracțiunii prevăzute de art.333 alin.(2) lit.c), d) CP al RM. A declarat că în anul 2013 a fost numit administrator al insolvenței, în baza hotărârii Curții de Apel, asupra SRL "Xxx Xxx". În calitate de administrator a fost propus de către debitorul Xxx V. și Xxx S. În martie 2015 din partea lui Xxx V. și Xxx S. a parvenit propunerea de a demisiona din calitatea de administrator, pe motiv că ei nu s-au mulțumit de activitatea sa. În schimb îi achitau remunerarea de 50% din suma totală, și anume suma de 85 000 lei. Totodată, ei au dorit să se asigure prin act judecătoresc că el a fost destituit din funcție. A venit propunerea ca el să influențeze instanța pentru a emite actul. A acceptat, a invocat suma de 500 euro, după care a refuzat și le-a recomandat să se adreseze către dna Xxx A., care este o cunoscută comunistă. Careva bani pentru a influența instanța nu a luat. Despre acțiunea între Xxx și Xxx, de a influența instanța, nu cunoaște. Aproximativ cu o săptămână înainte de ședința Xxx V. prin telefon i-a solicitat să influențeze instanța. S-a convenit la suma de 500 euro, după care a refuzat. A avut loc ședința de judecată cu emiterea actului de judecată privind demiterea sa. Transmiterea banilor a avut loc către Xxx A. Suma nu o cunoaște. Suma a fost transmisă în ziua reținerii. Erau prezenți el, Xxx A., și Xxx V. A mai declarat că a devenit administrator al insolvenței la SRL "Xxx Xxx" în septembrie 2013. Remunerarea administratorului se stabilește de creditorii, și anume de adunarea creditorilor. La xxxa din adunări s-a stabilit salariul xxxar al administratorului în valoare de 9000 lei, și remunerarea de succes de 3% din vânzarea bunurilor. Hotărârea creditorilor a fost anexată la dosar și nu a fost contestată. Xxx V. avea statut de creditor în procesul de insolvență.

Cu o lxxx înainte de reținere, Xxx Xxx i-a propus să demisioneze, iar în schimb dînșii îi achită remxxxerația. La data reținerii suma remxxxerației sale era în jur de 160 000 lei. Xxx S. i-a comxxxicat că este într-o situație financiară grea și poate să-i achite 50% din această sumă, adică 85 000 lei. Xxx S. a fost de acord cu această sumă. Xxx V. și Xxx S. au convenit să-i transmită banii la data cînd va fi depusă cererea de demisie. La data de 23.03.2014 a fost stabilită ședința de judecată. A depus cererea de demisie și urma ca Xxx V. și Xxx S. să-i achite remxxxerația. După ședința de judecată, xxxde a fost acceptată cererea de demisie, a fost transmisă de Xxx V. suma de 85 000 lei. Suma de bani a fost transmisă în cantina Curții de Apel, str. Teilor 4. Ulterior a ieșit din incinta Curții de Apel Chișinău și a fost reținut. Vocea din înregistrări îi aparține. Xxx S. și Xxx V. au xxx prieten care este și creditor, care urma din spusele lor să le dea banii. Persoana respectivă are porecla "american". Este vorba de suma de 85 000 lei. Suma de 500 euro a fost numită de către el. *Procedura de remxxxerație este transfer bancar sau încasarea cheș în schimbul confirmării contabile.* După care banii se vor depxxx la contul administratorului. Sursa achitării de către creditori, administratorul nu poate să o cxxxoască. Bani achitați ca remxxxerație urmează a fi confirmați prin act. Însă, n-a reușit să întocmească xxx act. Au convenit că banii urma să-i primească de la creditorul Xxx V. SRL "Xxx Xxx" dispxxxea de xxx bxxx care urma să fie vîndut. În relatarea sa telefonică din 19.03.2015 a avut în vedere încasarea remxxxerației din vînzarea bxxxului. (f.d.135, Vol.1). În contextul convorbirii din 19.03.2015 Xxx A. se referea la o confirxxx care nu este xxx act contabil și pe care el nu putea să o elibereze. A luat în considerație reputația debitorului la eliberarea xxxui astfel de act. *Nu a propus întocmirea xxxui act contabil deoarece eliberarea actelor contabile este xxx fapt obișnuit.* Bani în sumă de 85 000 lei i-au fost transmiși. *Nu a reușit să elibereze xxx act contabil deoarece a fost reținut.* A fost reținut în spatele Curții de Apel Chișinău, era în mașina proprie, urma să se deplaseze în sectorul Buiucani, să ducă o persoană. Nu a eliberat atxxxci actul deoarece urma să ajxxxgă la birou și să decidă dacă pxxx banii direct pe cont sau ulterior să elibereze xxx act. Era mai ușor pentru creditori dacă se încasau banii din bxxxurile întreprinderii. Cu privire la expresia "drum direct la Procuratură" a fost în contextul în care era solicitată recipisa. Iar recipisa nu este act contabil. Actul contabil este o confirxxx de primire a sumei de bani. Cxxxoscînd debitorul și pe dna Xxx s-a făcut referire la recipisă, dar nu act contabil. Careva bxxxuri a SRL "Xxx Xxx" nu au fost vîndute, dar au fost hotărîri de încasare în folosul SRL "Xxx Xxx". Bani în contul SRL "Xxx Xxx" pînă la momentul reținerii sale nu au parvenit. *Recxxxoaște faptul că a primit bani. Nu recxxxoaște faptul că a primit ilegal suma de bani.* Nu recxxxoaște faptul că suma de bani nu i se cuvenea. Calcularea sumei de 160 000 lei reiese din salariul lxxxar de 9000 lei pînă la reținere. Au negociat că din suma de 160 000 lei i se va achita suma de 85 000 lei, reieșînd din situația financiară grea. Condiția transmiterii banilor a fost pusă de Xxx V. și Xxx S., care i-au relatat că îi vor achita în ziua cînd va fi demis. Înainte de demitere creditorii au încercat să îl înlocuiască. Creditorii Xxx și Xxx, prin intermediul creditorului "american" au organizat o adxxxare cu creditorii, prin care au hotărî demiterea administratorului. Hotărîrea creditorilor a fost contestată de el pe motivul ilegalității acesteia. A fost admisă contestarea și anulat hotărîrea creditorilor. Pînă la reținere careva acte de destituire a administratorului nu erau. Xxx V. și Xxx S. nu doreau ca el să exercite fxxxția de administrator. Bxxxurile debitorului SRL "Xxx Xxx" erau gajate la BC "Procredit Bank". Conform legii insolabilității vînzarea bxxxurilor gajate este monitorizată de creditorul garantat și nicidecum de adxxxarea creditorilor.

Cu toate că inculpatul a recxxxoscult vîna doar pe capătul de învinuire prevăzut la art. 326 alin.(2) lit.b), d) CP al RM, iar pe capătul de învinuire, de la art. 333 alin.(2) lit.c), d) CP al RM a recxxxoscult vîna doar parțial, vîna sa în săvîrșirea infracțixxxilor incriminate se confirmă prin declarațiile martorilor, a probelor din dosar.

În ședința de judecată martorul Xxx Xxx a declarat că pe inculpat îl cxxxoaște în legătură cu activitatea de serviciu, nu sxxx în careva relații. A fost audiată în cadrul urmăririi penale, a dat declarații sincere și detaliate, susține declarațiile date în cadrul urmăririi penale. O cxxxoaște pe doamna Xxx A. În cadrul examinării procesului de insolabilitate a fot examinată cererea de demisie a domnului Xxx. A fost o ședință scurtă doar pe subiectul demisiei d-lui Xxx. Din cîte își amintește, la ședința a fost dl.Xxx și dna.Xxx. Probabil au fost și alte persoane la ședință, dar nu își amintește. Judecătorul Xxx s-a retras în deliberare și a fost pronxxxțată încheierea. A fost admisă cererea de demisie și a fost schimbat administratorul. Dna Xxx este colaborator al Curții de Apel Chișinău, Secția Consultativă. În acea zi dna Xxx A. a întrebat-o despre dispozitivul încheierii pronxxxțate. Nu cxxxoaște dacă dna Xxx A. a obținut dispozitivul încheierii, ea personal nu i l-a eliberat. În cadrul urmăririi penale a dat benevol declarații, nu i s-a sugerat să dea anumite declarații

Martorul Xxx Xxx a declarat că îl cxxxoaște pe inculpat, sxxx în relații de prietenie, sxxx consăteni. Nu-și aduce aminte lxxx, data, anul. În acea zi a mers la Curtea de Apel. Stătea în fața sediului imprexxxă cu Xxx R. Apoi a plecat la automobilul lui Xxx R. și îl aștepta pe acesta. Peste xxx timp a venit Xxx R. cu xxx domn. Se afla în automobil. La fel în automobil s-au urcat Xxx R. și cu persoana respectivă. Nu a durat mult și s-a apropiat poliția. Automobilul era de model "Xxx xxx" de culoare surie, era parcat în spatele Curții de Apel. Nu poate să spxxxă ora cînd Xxx R. s-a întors cu cea persoană la automobil, era după amiază. Nu o cxxxoaște pe persoana cu care a venit la automobil Xxx. Acesta a urcat la volan, iar cea persoană a urcat în spate. A menționat că nu a văzut ca Xxx să-i transmită banii acelei persoane, deoarece vorbea la telefon și se uita în partea dreaptă, prin geam. Ulterior, după ce s-a dat citire procesului-verbal de audiere în cadrul urmăririi penale, a susținut declarațiile respective ce țin de transmiterea banilor către cea persoană de către Xxx R. A mai declarat că nu ține minte sensul discuției între Xxx R. și cea persoană. Nu cxxxoaște pentru ce i-au fost transmiși banii acelei persoane.

Martorul Xxx Xxx a declarat că îl cxxxoaște pe inculpat, acesta este administrator de insolabilitate, sxxx în relații de serviciu. La el în procedură s-a aflat dosarul "Xxx Xxx", a fost intentat dosar de insolabilitate și administrator a fost numit Xxx R. Nu ține minte data și anul. Din cîte își amintește, Xxx R. din start a fost numit administrator. Ulterior creditorii au depus cerere de înlocuire a administratorului, care a fost respinsă. La cererea respectivă Xxx R. a depus referință, în care și-a expus dezacordul, cu indicarea argumentelor. După respingerea cererii de înlocuire a administratorului, depusă de către creditori, Xxx R. a depus o cerere prin care a solicitat demiterea sa din fxxxție. Nu ține minte dacă în cerere a solicitat numirea altui administrator. Își amintește că, creditorii au propus candidatura altui administrator. Data și lxxx nu-și amintește, era în 2015. Discuție despre demisie a fost cu cîteva zile înainte de ședință, s-a înfîlînt cu Xxx R. în incinta Curții de Apel și acesta l-a informat despre cererea sa. Deoarece examinează cereri de insolabilitate o dată în săptămînă, i-a spus să anxxxte creditorii și la ședința va fi pusă în discuție cererea respectivă. La ședință au participat vreo 3-4 creditori, este posibil de verificat după procesul-verbal și înregistrarea audio. Nu își amintește numele creditorilor. Era dna Xxx, care era activă, nu era de acord cu lucrul administratorului. După examinarea cererii a pronxxxțat dispozitivul încheierii de admitere a cererii. Fiind ultimul dosar în acea zi, a urcat în biroul său, xxxde a început a motiva toate încheierile pronxxxțate în acea zi. În decurs de o oră a întocmit toate încheierile redactate, inclusiv cea pe dosarul "Xxx Xxx". După ora 14:00-14:30 în birou a intrat consultantul Xxx, numele de familie nu îl cxxxoaște, și l-a informat că Xxx R. așteaptă jos pentru a primi încheierea. Nevăzînd nici o porblemă, i-a eliberat încheierea. După ce a discutat cu Xxx R. despre cererea de demisie, s-a apropiat dna Xxx Xxx, care l-a întrebat despre faptul dacă are în procedură dosarul respectiv și cînd este ședința. I-a comxxxicat data și ora ședinței. Cînd a dat declarații la procuratură a ridicat dosarul și a verificat datele, și-a făcut notițe. A trecut timp, și din acest motiv nu poate să declare data, ziua, lxxx. Susține declarațiile date la urmărirea penală.

Martorul Xxx Xxx a declarat că îl cxxxoaște pe inculpat, la moment nu sxxx în nici xxx fel de relații. În lxxx iulie 2013 a depus o cerere la Curtea de Apel, în legătură cu firma pe care o conducea, SRL "Xxx Xxx", pentru intentarea procesului de insolabilitate. Ulterior, angajata Curții de Apel Chișinău, Xxx Xxx i l-a recomandat ca administrator al insolabilității pe Xxx Xxx, deoarece va putea conlucra cu el prin intermediul Xxx Xxx, și cu propxxxerea de a-l accepta pe soțul dînsei ca salariat-manager. A acceptat propxxxerea. Mai tîrziu, începînd cu lxxxle februarie-martie 2015 lichidatorul Xxx Xxx nu-și mai îndeplinea fxxxțiile, lucrul a fost stopat, multe dosare au fost scoase de pe rol pe motivul neprezentării și ea a cerut ca acesta să-și dea demisia. La început i-a cerut demisia lui Xxx R. în mod verbal. Mai apoi, adxxxarea creditorilor din 24.12.2014 a hotărî, prin procesul-verbal întocmit, ca Xxx R. să-și dea demisia. Lichidatorul Xxx R. a refuzat categoric, spxxxîndu-le la adxxxare că va pleca numai după ce i se vor plăti neoficial banii, salariul pentru lucrul efectuat. La 30.12.2014 a depus o cerere la Curtea de Apel din partea adxxxării creditorilor, prin care a cerut instanței ca lichidatorul Xxx R. să fie demis. Xxx R. a contestat în mod verbal procesul-verbal al adxxxării creditorilor, și instanța a acceptat contestația dată. După ce a primit refuzul din partea instanței, ca Xxx R. să fie demis, *dînsul a devenit și mai agresiv și mai insistent a început să ceară suma de bani pe care trebuie să o primească și numai după aceea va pleca.* Cu ea ca fondator al firmei SRL "Xxx Xxx" a refuzat să vorbească, i-a spus că numai prin intermediul angajatei Curții de Apel, Xxx Xxx și a numit suma de 85 300 lei pe care trebuie să o primească și numai după aceea va pleca și încă 500 euro să-i transmită Xxx Xxx pentru a rezolva pozitiv cu instanța. Au avut loc cîteva înfîlîniri ale lui Xxx R. cu directorul firmei filiala "Xxx", Xxx Xxx, xxxde în urma discuțiilor directorul filialei Xxx Xxx a acceptat condițiile lichidatorului Xxx R. La 17.03.2015 ea s-a aflat în incinta Curții de Apel la o ședință de judecată. În acest timp, în hol, lîngă xerox s-a apropiat angajata Xxx Xxx și i-a spus că cererile lui Xxx R. în legătură cu demisia sxxx la dumneaei. La 19.03.2015 angajata Xxx Xxx i-a relatat că...

percheziții efectuate în automobilul cu nr XXXXXX xxx a cet. Xxx Xxx la XXXXXXXXXXX, prin care la cererea cet. Xxx Xxx, acesta a fost destituit din funcție, care demonstrează că acțiunile învinuitorii Xxx Xxx, Xxx Xxx și Xxx Xxx au fost urmate de obținerea rezultatului urmărit. (Vol.I, f.d.221-222)

- Cererea de demisie a administratorului autorizat „Xxx Xxx” adresată către Curtea de Apel Chișinău, judecător Xxx Xxx, depistată și ridicată în cadrul percheziției efectuate în automobilul cu nr XXXXXX xxx a cet. Xxx Xxx la XXXXXXXXXXX. (Vol.I, f.d.220)

- Procesul-verbal de ridicare din 09.03.2015, prin care s-a ridicat telefonul de model „HUAWEI P7-L10” de la cet. Xxx Xxx ce conține înregistrarea convorbirilor din 06.03.2015 purtate între Xxx Xxx și Xxx Xxx, prin care a fost fixat faptul extorcării de către Xxx Xxx de la Xxx Xxx a cu ajutorul căruia a fost fixat faptul pretinderii de bani de către Xxx Xxx de la Xxx Xxx. (Vol.I, f.d.56-58)

- Procesul-verbal de examinare a bancnotelor din 11 martie 2015 prin care a fost consemnat faptul că anume bancnotele cu nominalul de 1000 lei (xxxx mie) lei, în sumă totală de 85 000 (optzeci și cinci mii) lei, cu seria și numerele: au fost predați declarantului Xxx Xxx pentru a fi transmiși cet. Xxx Xxx -suma de bani care a fost extorcată de ultimul. (Vol.I, f.d.64-65)

- Procesul-verbal de examinare a bancnotelor din 19 martie 2015 prin care a fost consemnat faptul că anume bancnotele cu nominalul de 50 (cincizeci) euro, în sumă totală de 500 (cinci sute) euro, cu seria și numerele: au fost predați declarantului Xxx Xxx pentru a fi transmiși cet. Xxx Xxx pentru ca acesta să-i transmită cet. Xxx Xxx -suma de bani care a fost extorcată de ultimul. (Vol.I, f.d.76-77)

- Procesul-verbal de percheziție corporală din 23 martie 2015, efectuată asupra învinuitorului Xxx Xxx, în care au fost consemnate rezultatele efectuării percheziției corporale a lui Xxx Xxx, prins în flagrant delict urxxx a primirii banilor de la Xxx Xxx, care a predat benevol din buzxxxarul scurtei bani în sumă de 80 000 lei, seriile și numerele acestora corespxxx cu bancnotele supuse expertizei. (Vol.I, f.d.231)

- Procesul-verbal de percheziție din 23 martie 2015 a automobilului de model „XXX” utilizat de Xxx Xxx, în care au fost consemnate rezultatele efectuării percheziției autoturismului de model „XXX” cu nr. de înm XXX XXX xxx utilizat de Xxx Xxx, urxxx fiind depistate și ridicate din buzxxxarul din spate a scaxxxului din față a pasagerului a 5000 lei, care au fost de fapt primiți de către Xxx Xxx de la Xxx Xxx, seriile și numerele acestora corespxxx cu bancnotele supuse expertizei, la fel a fost depistată și ridicată încheierea din XXXXXXXXXXXX dosar nr. 2c-186.13 depusă de Xxx Xxx în schimbul căreia a primit banii extorcați de la Xxx Xxx. (Vol.I, f.d.216-217)

- Procesul-verbal de examinare a documentelor din 02 aprilie 2015, prin care se confirma faptul că administratorul procesului de insolabilitate al SC „Xxx Xxx” SRL, Xxx Xxx, la XXXXXXXXXXX a depus cererea de demisie la Curtea de Apel mxxx. Chișinău și respectiv în baza prezentei cereri a fost emisă de către judecătorul Curții de Apel mxxx. Chișinău, Xxx Xxx, a încheierii din aceeași dată, prin care s-a dispus demisia lichidatorului debitorului „Xxx Xxx” SRL, Xxx Xxx și desemnarea în calitate de administrator/lichidator a lui Xxx Xxx. (Vol.I, f.d.247)

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 03 aprilie 2015, prin care au fost examinate documentele și obiectele depistate și ridicate în cadrul percheziției corporale a cet. Xxx Xxx și percheziției în autoturismul de model „Xxx” cu nr XXXXXX xxx a cet. Xxx Xxx din XXXXXXXXXXX și anume 85 000 lei primiți de către Xxx Xxx de la Xxx Xxx, cit și a documentelor după cum urmează: încheierea din XXXXXXXXXXX, ce se referă la dosarul nr.2c-186.13 emisă de Curtea de Apel Chișinău, judecător Xxx Xxx și cererea de demisie a administratorului autorizat „Xxx Xxx” adresată către Curtea de Apel Chișinău, judecător Xxx Xxx. (Vol.I, f.d.218-219)

- Procesul-verbal de percheziție din 23 martie 2015, în care au fost consemnate rezultatele efectuării percheziției în biroul de serviciu a șefei secției civile, comerciale și de contencios administrativ a Direcției sistematizare, generalizare a practicii judiciare și relații cu publicul din cadrul Curții de Apel Chișinău, Xxx Xxx, din incinta Curții de Apel Mxxx. Chișinău. str. Teilor 4, xxxde în sertarul masei de serviciu a acesteia au fost depistate și ridicate bani în sumă de 300 euro, care corespxxx după serie și numere care au fost supuse expertizei, ceea ce confirmă faptul pretinderii și primirii de către Xxx Xxx a banilor de la Xxx Xxx. Totodată a fost consemnat faptul depistării xxxei cereri nesemnate din numele administratorului Xxx Xxx și cererii creditorului Xxx Xxx. (Vol.I, f.d.241-242)

- Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 02 aprilie 2015, prin care se confirmă faptul că învinuita Xxx Xxx a pretins și a primit bani în schimbul influențării judecătorului Xxx Xxx, să îndeplinească o acțixxx în exercitarea funcției sale și anume pentru a admite cererea de demisie a administratorului procesului de insolabilitate Xxx Xxx. (Vol.I, f.d.247)

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 30 martie 2015, în baza căruia a fost examinat dosarul nr. 2c-186/13 privind intentarea procesului de insolabilitate a SC „Xxx Xxx”, care s-a stabilit a fi în procedura judecătorului Curții de Apel Chișinău Xxx Xxx, și care respectiv la XXXXXXXXXXX a examinat cererea de demisie a administratorului procesului de insolabilitate a SC „Xxx Xxx”, Xxx Xxx și a emis încheierea din XXXXXXXXXXX prin care a dispus admiterea prezentei cereri și demisia administratorului Xxx Xxx cu desemnarea lui Xxx Xxx ca administrator al întreprinderii nominalizate. (Vol.II, f.d.32-38)

- Hotărârea judecătorului Xxx Xxx, Curtea de Apel Chișinău, din 16 septembrie 2013, prin care învinuitul Xxx Xxx a fost desemnat în calitate de administrator al procesului de insolabilitate Î „Xxx Xxx”, fapt ce denotă că este subiect al infracțiunii incriminate. (Vol.II, f.d.48-50)

- Înregistrarea audio a comxxxicărilor telefonice de la postul de telefon nr. xxx, purtate de către Xxx Xxx cu Xxx Xxx, Xxx Xxx, Xxx Xxx și o persoană neidentificată, la 11.03.2015, 12.03.2015, 16.03.2015, 17.03.2015 și 19.03.2015, înscrise pe purtătorul de informație CD-R de model „Xxx” cu nr. de inventar 414/15, care au fost respectiv copiate pe purtătorul de informație CD-R de model „Xxx” cu număr de inventar 503/15. Din conținutul înregistrării rezultă că învinuitul Xxx Xxx extorca bani pentru ca să depxxx cererea de demisie în instanță, la fel din conținutul înregistrărilor convorbirilor purtate între Xxx Xxx și Xxx Xxx rezultă faptul că Xxx Xxx pretinde bani pentru o altă persoană.

- Înregistrarea audio a comxxxicărilor telefonice de la postul de telefon nr. xxx, purtate de către Xxx Xxx cu Xxx Vateri și Xxx Xxx, la 19.03.2015, 20.03.2015 și XXXXXXXXXXX, înscrise pe purtătorul de informație CD-R de model „Xxx” cu nr. de inventar 465/15, care au fost respectiv copiate pe purtătorul de informație CD-R de model „Xxx” cu număr de inventar 504/15. Din conținutul înregistrării, în coroborare cu declarațiile martorului Xxx Xxx și cu procesul verbal al interceptării și înregistrării comxxxicărilor cu înregistrarea audio-video de imagini din 24.04.2015, rezultă că învinuita Xxx Xxx, pretinde bani pentru a influența o persoană publică să îndeplinească o acțixxx în exercitarea funcției sale și anume de a emite o încheiere.

- Înregistrarea audio a comxxxicărilor purtate între Xxx Xxx și învinuții Xxx Xxx și Xxx Xxx, care au avut loc la 17.03.2015, 19.03.2015, 20.03.2015 și XXXXXXXXXXX, înscrise pe purtători de informație după cum urmează: convorbirile purtate în urma întâlnirilor din 17.03.2015 - pe CD-R de model „BARGES” cu nr. de inventar 1535/1, convorbirile purtate în urma întâlnirilor din 19.03.2015 - pe CD-R de model „BARGES” cu nr. de inventar 1536/1, convorbirile purtate în urma întâlnirilor din 20.03.2015 - pe CD-R de model „BARGES” cu nr. de inventar 1537/1. Conținutul înregistrărilor în coroborare cu procesul verbal al interceptării și înregistrării comxxxicărilor din 24 martie 2015 și cu declarațiile martorului Xxx Xxx denotă faptul pretinderii banilor în sumă de 500 euro de către Xxx Xxx pentru o altă persoană care susține că are influență asupra xxxei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească o acțixxx în exercitarea funcției sale și anume pentru a emite o încheiere de admitere a cererii lui Xxx Xxx. La fel denotă și faptul pretinderii de către Xxx Xxx de la Xxx Xxx pentru o altă persoană, a banilor în sumă de 500 euro, în schimbul cărora susținea că Xxx Xxx va influența judecătorul Curții de Apel Chișinău, Xxx Xxx să emită o încheiere prin care va admite cererea de demisie care urma să fie depusă de Xxx Xxx, și să-l înlocuiască cu xxx alt administrator al procesului de insolabilitate.

- Înregistrarea audio și video a comxxxicărilor între Xxx Xxx și învinuții Xxx Xxx, Xxx Xxx și Xxx Xxx și acțiunile acestora, care au avut loc la și convorbirile purtate în urma întâlnirilor la XXXXXXXXXXX - pe DVD-R de model „BARGES” cu nr. de inventar 1540/1 și DVD-R de model „BARGES”, cu nr. de inventar 1541/1. Din conținutul înregistrărilor în coroborare cu declarațiile martorului Xxx Xxx, rezultă Xxx Xxx a extorcat de la Xxx Xxx banii în sumă de 85000 lei și a primit bani preținși anterior în sumă de 500 euro, pentru o altă persoană. Totodată înregistrările comxxxicărilor, denotă faptul că Xxx Valariu a primit bani în sumă 500 euro pentru o altă persoană.

- Procesul-verbal al interceptării și înregistrării comxxxicărilor cu înregistrarea audio-video de imagini din 24.03.2015, cu stenogramele, prin care a fost consemnată interceptarea și înregistrarea comxxxicărilor cu înregistrarea de imagini petrecute în cadrul întâlnirilor dintre: Xxx Xxx, Xxx Xxx, Xxx Xxx și Xxx Xxx precum și alte persoane implicate la pretinderea și primirea mijloacelor bănești de la cet. Xxx Xxx. (Vol.I, f.d.96-107)

- Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comxxxicărilor din 25.03.2015 cu stenogramele, prin care s-a consemnat interceptarea și înregistrarea comxxxicărilor telefonice purtate de către Xxx Xxx de la postul de telefon nr. 069733323. (Vol.I, f.d.120-140)

- Procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 25.03.2015 cu stenogramele, prin care s-a efectuat interceptarea și înregistrarea comxxxicărilor și anume a convorbirilor telefonice purtate de către Xxx Xxx cu alte persoane, de la postul de telefon nr. xxx. (Vol.I, f.d.155-170)

- Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comxxxicărilor din 25.03.2015 cu stenogramele, prin care s-a efectuat interceptarea și înregistrarea comxxxicărilor telefonice purtate de către Xxx Xxx de la postul de telefon nr. 079717979. (Vol.I, f.d.162-185)

- Procesul-verbal privind efectuarea urmăririi vizuale din 24.03.2015, prin care a fost consemnată urmărirea vizuală în privința cet. Xxx Xxx și care probează că

Procesul-verbal privind efectuarea urmării vizuale din 24.03.2015, prin care a fost consemnată urmărirea vizuală în privința cet. Xxx Xxx și care probează că la XXXXXXXXXX la ora 10:11 cet. Xxx Xxx s-a înfilnit în cantina din incinta Curții de Apel Chișinău cu Xxx Xxx și Xxx Xxx și în coroborare cu înregistrările audio video, denotă faptul extorcării a 85000 lei și primirii a 500 euro de către Xxx Xxx de la Xxx Xxx, la fel și faptul pretinderii și primirii de către Xxx Xxx și Xxx Xxx a banilor în sumă de 500 euro. (Vol.I, f.d.194-196)

- Procesul-verbal privind efectuarea urmării vizuale din 24.03.2015 prin care a fost consemnată urmărirea vizuală în privința cet. Xxx Xxx și care probează că pe perioada urmării vizuale cet. Xxx Xxx s-a înfilnit de câteva ori cu Xxx Xxx respectiv și cu Xxx Xxx și în coroborare cu înregistrările comxxxicărilor. (Vol.I, f.d.200-203)

- Procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație: controlul transiterii și primirii banilor din 24.03.2015, prin care s-a efectuat la XXXXXXXXXX măsura specială de investigație – controlul transiterii banilor, supravegherea și documentarea transiterii banilor cet. Xxx Xxx, Xxx Xxx și Xxx Xxx de la cet. Xxx Xxx. (Vol.I, f.d.209-210)

Vina inculpatului se mai demonstrează și prin alte probe, prezentate de procuror în cadrul cercetării judecătorești: sentința Judecătorei Botanica, mxxx.Chișinău din 09 ixxxie 2015 prin care Xxx Xxx și Xxx Xxx au fost recxxoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 326 al.(2) lit.b), d) CP, fiindu-le stabilită pedeapsa (Vol.III, f.d. 116-133); scrisoarea nr. 01/6813 din 30.11.2015 a lichidatorului SC "Xxx Xxx", Xxx Xxx. (Vol.III, f.d. 137-138).

Martorul Xxx Xxx n-a fost posibil de audiat în ședința de judecată, întrucât acesta este anxxxțat în căutare interstatală (Vol. III, f.d. 147).

Analizând în cumul probele cercetate în ședința de judecată cu cele anexate la materialele cauzei, instanța de judecată consideră integral dovedită vinovăția lui Xxx Xxx în comiterea infracțiunilor imputate.

Instanța reține, că inculpatul Xxx Xxx a recxxoscut integral vina pe capătul de acuzare privind comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 326 alin.(2) lit.b), d) Cod penal al Republicii Moldova.

Totodată, inculpatul n-a recxxoscut vina pe capătul de acuzare, prevăzut de art. 333 alin.(2) lit.c), d) Cod penal al Republicii Moldova. În pofida faptului, că inițial a declarat, că recxxoaște parțial vina pe acest capăt de cerere, și anume recxxoaște că a primit banii, iar restul învinuirii nu recxxoaște, instanța de judecată conchide, că inculpatul în esență nu recxxoaște integral vina pe acest capăt de acuzare.

Astfel, inculpatul a declarat, că *recxxoaște faptul că a primit bani. Nu recxxoaște faptul că a primit ilegal suma de bani. Nu recxxoaște faptul că suma de bani nu i se cuvenea. Consideră că suma de bani este anume remxxcerația pentru mxxcca prestată în calitatea de administrator al insolabilității, la care s-au înțeles cu Xxx și Xxx, și au convenit asupra achitării a jumătate din salariu, dat fiind situația materială grea a SC "Xxx Xxx".*

Potrivit probelor dosarului, adxxarea creditorilor a stabilit lichidatorului onorariu fix în mărime de 9000 lei bxxar, cu achitarea din 01.09.2013, care nu a fost calculat și primit de către Xxx Xxx Xxx.

Din conținutul scrisorii nr. 01/6813 din 30.11.2015 a lichidatorului SC "Xxx Xxx", Xxx Xxx, și declarațiile acestuia audiat în calitate de martor, rezultă că reieșind din valoarea onorariului fix stabilit pentru a fi calculat, din 01.09.2013-XXXXXXX, se cuvenea a fi calculat lui Xxx Xxx suma de 162000 lei salariu fix. Dat fiind faptul că nu au fost efectuate careva vânzări, Xxx Xxx nu avea din ce surse să primească salariul, cu excepția sumei de 23462,51 lei intrate în cont încă în 2014. Tot din scrisoare se reține, că Xxx Xxx avea posibilitatea să încaseze nu mai mult de 10 la sută din valoarea de vânzare a bxxului din patrimoniul SC "Xxx Xxx", după vânzarea lui, circa 110000 lei, din valoarea estimată a bxxului. În rest, în lipsa altor bxxuri sau încasări de la debitorii în caz de câștig de cauză din litigiile inițiate de către lichidator, urma a fi aplicabil speței art. 70 alin.(13) Legea insolabilității, adică restul onorariului urma a fi încasat în mod solidar de la organele de conducere a debitorului, prin încheiere judecătorească. (Vol.III, f.d. 138)

Așa dar, instanța de judecată reține, că procedura de plată a onorariului administratorului insolabilității este prevăzută de art.70 Legea insolabilității.

Din declarațiile martorului Xxx S. rezultă, că Xxx R. a insistat de câteva ori în perioada februarie-martie 2015. și solicita banii de la ea, ca fondatorul firmei și de la directorul filialei Xxx, Xxx V., ca persoane fizice, în schimbul demisiei sale, deoarece SC "Xxx Xxx" nu dispxxea de bani pe cont. Faptul, că Xxx R. insistă asupra primirii banilor, condiționând depxxerea cererii de demisie anume de primirea acestei sume de bani, rezultă și din procesele-verbale de interceptare și înregistrare a comxxicărilor dintre acesta și Xxx V., Xxx V, Xxx A. (Vol. I, f.d. 36; 98-107; 128-140). În ședința de judecată inculpatul a recxxoscut, că creditorii au avut pretenții față de activitatea sa, și au fost încercarea de a-l demite din fxxcție (a se vedea Procesul-verbal al adxxării generale al creditorilor din 24.12.2014, Vol. I, f.d. 21-28, 29-39). Instanța consideră că, dacă el a conștientizat totuși, că urmează să plece din această fxxcție, urma în mod legitim să depxxă cererea de demisie în modul corespxxzător, iar salariul pe care-l pretindea, urma să-l încaseze în modul prevăzut de Legea insolabilității și alte acte normative în vigoare. Însă, fiind conștient de faptul, că SC "Xxx Xxx" nu dispxxe de surse financiare în cont, de bxxuri, iar singurul bxx immobil ce-l deținea, era gajat către o instituție bancară, prin urxx exista riscul imposibilității/înfuzierii primirii onorariului, Xxx R. a condiționat plecarea sa din fxxcție anume prin primirea respectivei sume de bani.

Este de reținut și faptul, că suma de 85 000 lei Xxx R. a pretins-o de la creditorii (conducătorii) SC "Xxx Xxx" SRL, ca persoane fizice, și nu de la SC "Xxx Xxx" SRL ca persoană juridică în procedură de insolabilitate, care și trebuia să achite remxxerația acestuia în fxxcția deținută. Prin urxx suma de 85000 lei nu poate constitui drept o jumătate de salariu/onorariu, așa cum pretinde inculpatul, or, n-a fost primită de la subiectul obligat în temeiul legii, ca să achite salariul lui Xxx R- SC "Xxx Xxx" SRL. Cu atât mai mult, că pentru primirea acestei sume de bani, nu s-a întocmit nici xxx document contabil, nici xxx act. Iar pentru a se asigura că va primi banii, a apelat la serviciile A.Xxx, ca să fie prezentă la transmiterea banilor, spxxindu-i că *el nu vrea să ia de la ei (Xxx, Xxx) banii aceștia din mână, ei is oameni periculoși* (Vol. I, f.d. 138). Iar argumentul inculpatului, precum că n-a reușit să întocmească xxx atare act din cauză că a fost reținut imediat de către organele de drept, este apreciat critic de către instanță, or, din conținutul interceptărilor audio și înregistrările video la dosar se constată cu certitudine, că inculpatul nici nu intenționa măcar să întocmească ulterior careva acte sau să fixeze într-xxx mod oarecare faptul primirii sumei de bani, în calitate de "onorariu". Astfel, teoretic, Xxx R. ar putea pretinde oricând primirea remxxerației fixe integrale pentru activitatea sa în calitate de administrator al insolabilității al SC "Xxx Xxx" SRL.

Cu referire la învinuirea adusă lui Xxx R. în baza art. 333 alin (2) lit. d) CP-"*în proporții mari*", instanța de judecată reține următoarele. Starea de fapt a fost corect stabilită de către organul de urmărire penală, iar încadrarea juridică a acțiunilor lui Xxx R. s-a efectuat în conformitate cu norma penală în vigoare la data comiterii faptelor. Însă, după întocmirea rechizitoriului și trimiterea dosarului în instanță, au fost operate modificări în Codul Penal, care conduc la necesitatea excluderii din învinuire a agravantei, prevăzută la lit.d) alin.(2) art. 333 CP.

Astfel, conform art.126 alin.(1) CP (în redacția legii 207 din 29.07.16, MO369-378/28.10.16, art.751, în vigoare din 07.11.16), *se consideră proporții mari valoarea bxxurilor sustrate, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de xxx grup de persoane, care depășește 20 de salarii medii bxxare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.*

Potrivit Hotărârii Guvernului RM nr.974 din 04.12.2014, privind aprobarea cuantumului salariului mediu bxxar pe economie, prognozat pentru anul 2015, acesta constituie 4500 lei. Astfel, pentru anul 2015 proporții mari constituie suma de 90000 lei, pe când inculpatul Xxx R. a primit suma de 85000 lei. Prin urxx, suma primită de acesta conform noilor modificări nu constituie "proporții mari".

Conform art. 10 alin.(1) Cod Penal, *legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa sau, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.*

Pe cale de consecință, prin prisma art. 10 CP, fapta comisă de Xxx Xxx Xxx nu întruxxește agravanta de la art. 333 alin (2) lit. d) CP-*"în proporții mari"*, deci, indicele calificativ prevăzut la lit. d) alin (2) art. 333 CP urmează a fi exclus din învinuirea acestuia.

Astfel, instanța de judecată a constatat, că Xxx Xxx Xxx a comis:

- *săvîrșirea traficului de influență, adică pretinderea de bani personal pentru o altă persoană, care susține că are influență asupra xxxei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească o acțixxxce în exercitarea fxxxceției sale, acțixxxci săvîrșite de două sau mai multe persoane, urmate de influența promisă, iar fapta acestuia se califică în temeiul art.326 alin.(2) lit.b), d) Cod penal al Republicii Moldova;*

- *luarea de mită, adică pretinderea și primirea personal pentru sine, de o persoană care gestionează o organizație comercială de bxxxcuri ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini o acțixxxce în exercițiul fxxxceției sale, acțixxxci săvîrșite cu estorcarea mitei, iar fapta acestuia se califică în temeiul art.333 alin.(2) lit.c) Cod penal al Republicii Moldova.*

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerație, că pedeapsa constituie nu numai o osîndă pentru infracțixxxcea săvîrșită, dar are drept scop corectarea și reeducarea condamnatului în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvîrșirii de noi infracțixxxci, atît din partea condamnatului, cît și a altor persoane, se călăuzește de conștiința de drept, ține seama de caracterul și gradul de pericol social al infracțixxxii comise, de personalitatea infractorului, de circumstanțele care atenuează pedeapsa sau o agravează, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa este echitabilă atxxxci, cînd este capabilă de a contribui la corectarea condamnatului și prevenirea săvîrșirii de noi infracțixxxci din partea acestuia, precum și de către alte persoane. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția xxxor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Circumstanțe atenuante la examinarea cauzei s-au stabilit, conform art. 76 alin.(1) lit.f)-recxxxoașterea vinovăției pe capătul de învinuire prevăzut de art. 326 alin. (2) lit.b), d) CP.

Circumstanțe agravante la examinarea cauzei nu s-au stabilit.

Instanța de judecată mai reține, ca circumstanță care trebuie avută în vedere la stabilirea pedepsei, și faptul, că inculpatul are la întreținerea sa părinții bătrîni și invalizi Xxx Xxx și Xxx Xxx, precum și xxx copil minor. Inculpatul Xxx R. nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog. De asemenea, instanța mai reține, că potrivit revendicării, Xxx Xxx Xxx anterior a fost liberat de răspxxxdere penală și tras la răspxxxdere contravențională în temeiul art. 55 CP, pentru săvîrșirea infracțixxxii "conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, conform art. 264/1 alin.(1) CP.

Începînd cu data de XXXXXXXXXXXX și pînă la data de 08 mai 2015, Xxx Xxx Xxx s-a aflat în arestare preventivă și arest la domiciliu. Iar prin încheierea din 08 mai 2015, măsura preventivă arestul preventiv a fost înlocuită cu liberarea provizorie sub control judiciar, ultima care fiind prelxxxgită, a expirat pe data de 16.08.2016. Altă măsură preventivă n-a mai fost aleasă.

Instanța ia în considerație, că Xxx Xxx Xxx a fost odată liberat de răspxxxdere penală cu tragerea la răspxxxdere contravențională, însă acesta nu a îndreptățit încrederea, săvîrșind cu intenție alte două infracțixxxci, prin urxxx, aplicarea xxxei pedepse mai blînde din numărul celor, prevăzute de sancțixxxce, cum este amenda nu va atînge scopul pedepsei.

La stabilirea pedepsei în privința inculpatului Xxx Xxx Xxx, avînd în vedere prezența xxxei circumstanțe atenuante (pe art.326 alin.(2) lit.b), d)CP), și lipsa circumstanțelor agravante, instanța consideră necesar a stabili acestuia pedeapsă: pe art. 326 alin.(2) lit.b), d) Cod penal al RM – 2 (doi) ani închisoare; pe art. 333 alin (2) lit.c) Cod penal al RM – 3 (trei) ani închisoare. Iar în temeiul art. 84 CP, a stabili acestuia prin cumul parțial pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) lxxxci, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semîncîchis. În termenul pedepsei se va include perioada de timp cît inculpatul s-a aflat în arest preventiv-XXXXXXXXXX și pînă la data de 08 mai 2015 inclusiv.

Întrucît inculpatul la momentul pronxxxțării sentinței nu s-a prezentat, momentul executării pedepsei urmează a fi considerat din momentul reținerii acestuia, cu aplicarea măsurii preventive arestarea preventivă.

Totodată, în conformitate cu art. 333 alin (2) lit.c) Cod penal al RM, lui Xxx Xxx Xxx urmează a-i aplica și pedeapsa complementară obligatorie, privarea de dreptul de a ocupa fxxxctii de administrator al procesului de insolabilitate pe xxx termen de 5 (cinci) ani.

Corpurile delictive, 85 bancnote cu valoarea nominală a cîte 1000 lei fiecare, urmează a fi trecute venit la stat, în contul statului.

Corpurile delictive: fișierul cu înregistrarea nr.20150306 001 AMR din 06.03.2015, ora 15:58; CD-R nr.nr. 1535/1, 1536/1, 1537/1 cu înregistrarea convorbirilor; CD-R nr.nr.503/15, 504/15, 505/15 cu înregistrări a comxxxicărilor telefonice; CD-R nr.1527; DVD-R nr.nr.1544 și 1542 cu înregistraea audio video; DVD-R nr.nr.1540/1 și1541/1 cu înregistraea audio video; încheierea din XXXXXXXXXXXX, ce se referă la dosarul nr.2c-186.13 emisă de Curtea de Apel Chișinău, judecător Xxx Xxx; cererea de demisie a administratorului autorizat "Xxx Xxx" adresată către Curtea de Apel Chișinău, judecător Xxx Xxx, urmează de păstrat la dosar, după definitivarea sentinței.

În baza celor expuse, conducîndu-se de art.art. 384-385 CPP al RM, instanța de judecată

C O N D A M N Ă:

Pe Xxx Xxx Xxx a-l recxxxoaște vinovat în săvîrșirea infracțixxxilor prevăzute de art.333 alin (2) lit.c), art.326 alin.(2) lit.b), d) Cod penal al RM, în conformitate cu care a-l condamna, stabilindu-i pedeapsă:

- pe art. 326 alin.(2) lit.b), d) Cod penal al RM –2 (doi) ani închisoare.

- pe art. 333 alin (2) lit.c) Cod penal al RM – 3 (trei) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa fxxxctii de administrator al procesului de insolabilitate pe xxx termen de 5 (cinci) ani.

În conformitate cu art. 84 alin.(1) Cod penal al RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate se stabilește lui Xxx Xxx Xxx pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcția de administrator al procesului de insolvență pe xxx termen de 5 (cinci) ani.

Termenul executării pedepsei lui Xxx Xxx Xxx a-1 socoti din momentul reținerii.

Se include în termenul pedepsei timpul reținerii și arestării preventive, arestului la domiciliu a lui Xxx Xxx Xxx începînd cu data de XXXXXXXXXXXX și pînă la data de 08 mai 2015 inclusiv.

Se aplică lui Xxx Xxx Xxx măsura preventivă arestarea preventivă, care de menținut, pînă la intrarea sentinței în vigoare, după care de revocat.

Corpurile delictelor: fișierul cu înregistrarea nr.20150306 001 AMR din 06.03.2015, ora 15:58; CD-R nr.nr. 1535/1, 1536/1, 1537/1 cu înregistrarea convorbirilor; CD-R nr.nr.503/15, 504/15, 505/15 cu înregistrări a comunicațiilor telefonice; CD-R nr.1527; DVD-R nr.nr.1544 și 1542 cu înregistrarea audio video; DVD-R nr.nr.1540/1 și 1541/1 cu înregistrarea audio video; încheierea din XXXXXXXXXXXX, ce se referă la dosarul nr.2c-186.13 emisă de Curtea de Apel Chișinău, judecător Xxx Xxx; cererea de demisie a administratorului autorizat "Xxx Xxx" adresată către Curtea de Apel Chișinău, judecător Xxx Xxx, de păstrat la dosar, după definitivarea sentinței.

Corpurile delictelor:

- 85 (optzeci și cinci) bancnote cu valoarea nominală a cîte 1000 lei fiecare, în sumă totală de 85 000 (optzeci și cinci mii) lei, cu seria și numerele: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, toate care sînt anexate la materialele cauzei penale, se trec, forțat și gratuit, în proprietatea statului la bugetul de stat, după definitivarea sentinței.

Sentința poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul central).

Președinte de ședință,
Judecător

Țurcan Maria