HOTĂRÂRE
în numele LEGII

22 iulie 2024 **or. Căușeni**

Judecătoria Căușeni (sediul central)
Instanța de judecată, având în componența sa
Președintele ședinței, judecătorul NEGRU Nicolae
Grefier STEFANIUC Maria
Cu participarea:
Petiționarului Godoroja Vladimir
Reprezentantului Baltag Ecaterina
Părții interesate Melega Vladimir
În lipsa agentului constatator Decencu Eduard, legal citat

a examinat în ședință de judecată publică, cauza contravențională la contestația depusă de administratorul interimar al ÎM „Salubrizare și Amenajare Căușeni”, Godoroja Vladimir, împotriva deciziei ofițerului principal al SIC al IP Căușeni, Decencu Eduard, din 27.05.2024, pe marginea cauzei contravenționale pornită în baza RAP 01317976 din 20.11.2020.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei în instanța de judecată:
din 17.06.2024 până la 22.07.2024.
Procedura de citare a părților a fost legal executată.
În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată

CONSTATĂ:

1. La data de 11.06.2024, administratorul interimar al ÎM „Salubrizare și Amenajare Căușeni”, Godoroja Vladimir, a depus o contestație în instanța de judecată în ordinea art.448 Cod contravențional, prin care a solicitat anularea deciziei organului de constatare privind încetarea procesului contravențional RAP 01317976 pornit la data de 20.11.2020, în baza materialului înregistrat în REI-2 cu nr.5813 din 10.11.2020, emisă la 27.05.2024, de ofițerul principal al SIC al SSP al IP Căușeni, Eduard Deacenco, reluarea procesului contravențional RAP 01317976, acumularea tuturor probelor și atragerea la răspundere a persoanelor vinovate.

2. În motivarea contestației, petiționarul a invocat că, la dala de 20.11.2020, de către ofițerul de sector Vitalie Balan. a fost pornit procesul contravențional în baza art.106 Cod contravențional, în temeiul demersului directorului ÎM „Salubrizare și Amenajare Căușeni” Baltag Ecaterina, privind acțiunile angajatului întreprinderii Melega Vladimir, care la data de 30.10.2020, a alimentat cu combustibil în cantitate de 30 litri un autoturism al altei persoane, achitând alimentarea ultimului cu cardul ÎM „Salubrizare și Amenajare Căușeni”, transmis acestuia pentru alimentarea transportului ÎM „Salubrizare și Amenajare Căușeni”, prin alimentare fictivă.
3. A mai menționat că, la data de 04.03.2021, directorul ÎM „Salubrizare și Amenajare Căușeni”, Baltag Ecaterina, a luat cunoștință cu decizia agentului constatator, privind încetarea procesului contravențional, temeiul încetării fiind invocat faptul că nu există faptul contravenției. Cu încetarea procesului contravențional partea petiționară nu a fost de acord, considerând că în acțiunile lui Melega Vladimir există bănuiala rezonabilă de comitere a unei fapte contravenționale, însă, de către agentul constatator nu au fost elucidate și verificate toate circumstanțele cauzei, iar circumstanțele pretins stabilite nu au fost elucidate pe deplin, sunt în esență contradictorii soluției adoptate.
4. Se mai comunică faptul că, contestând decizia respectivă în instanța de judecată, prin încheierea Judecătoriei Căușeni din 01.11.2021, s-a respins ca fiind neîntemeiată contestația depusă de către administratorul al ÎM „Salubrizare și Amenajare Căușeni”, Baltag Ecaterina.
5. Se mai afirmă că, hotărârea judecătorească a fost atacată cu recurs și prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13.06.2022, s-a admis recursul declarat de directorul ÎM „Salubrizare și Amenajare Căușeni” Baltag Ecaterina, a fost casată integral hotărârea Judecătoriei Căușeni din 01.11.2021, rejudecarea cauzei și emiterea unei noi hotărâri prin care s-a anulat decizia agentului constatator din 01.0320.21, cu remiterea cauzei agentului constatator pentru înlăturarea lacunelor depistate.
6. Se mai susține că, la data de 31.05.24, ÎM „Salubrizare și Amenajare Căușeni” a fost pusă la cunoștință cu emiterea Deciziei din 27.05.2024 a agentului constatator Eduard Dccenco, pe cazul contravențional examinat prin care s-a dispus încetarea procesului contravențional pornit la dala de 20.11.2020, în baza art.106 Cod contravențional, deoarece nu există faptul contravenției.
7. Reprezentantul petiționarei cu încetarea procesului contravențional nu este de acord și consideră că fapta contravențională există, însă, de către organul de constatare nu au fost acumulate și elucidate toate probele și circumstanțele, iar cele pretins stabilite nu au fost elucidate pe deplin.

8. Mai menționează că este de neînțeles faptul, cum se omite a elucida pe deplin faptul cert ce rezultă din materialele deja acumulate, că la data de 30.10.20, angajatul „Salubrizare și Amenajare Căușeni”, Melega Vladimir, activând în calitate de șofer intenționat a însușit suma echivalentă a 30 litri de motorină de 388,50 lei (care la moment prețul unui litru de motorină fiind de 12,95 lei), înscenând cu angajatul PECO „Lukoil” din or. Căușeni Bicherschi Mihail, o alimentare fictivă a autospecialei ÎM „Salubrizare și Amenajare Căușeni”, pentru acoperirea sustragerii.
9. Mai consideră de neînțeles cum de către organul de constatare sunt acceptate ca veridice unele circumstanțe inventate de către Melega Vladimir și complicii săi pentru acoperirea sustragerii, precum că, de fapt, s-ar fi produs o greșeală la alimentarea autospecialei „Salubrizare și Amenajare Căușeni”, precum că Bicherschi Mihail, angajatul stației PECO „Lukoil” și-a alimentat din greșeală automobilul său de pe cardul ÎM „Salubrizare și Amenajare Căușeni”, ce este un neadevăr, dat fiind faptul, că e imposibil de a confunda autospeciala cu un automobil personal. De fapt, nu a fost nici o greșeală, totul a fost premeditat, având drept scop vădit vânzarea combustibilului prin înscenarea alimentării fictive a autospecialei. Mai mult, această versiune nu a fost verificată pe deplin de organul de constatare.
10. Se mai explică faptul că, versiunea precum Melega Vladimir a alimentat autospeciala la PECO „Din West” este combătută de către mărturiile operatorilor Reaboi Nicolai și Lazarenco Victor.
11. Se mai menționează că, până în prezent martorul Țuica Fiodor nu a fost audiat, deși se impunea prin prisma indicațiilor invocate în Decizia Curții de Chișinău, iar invocarea faptului că Țuica Fiodor refuză, nu scutește organul de constatare de obligația procesuală de a-l audia. Faptul refuzului martorului nu este documentat, ori martorul urma a fi avertizat asupra cosecantelor legale a refuza a oferi mărturii.
12. Petiționarul mai consideră că afirmațiile agentului constatator referitor la faptul, că dacă Melega Vladimir dorea să însușească careva bani pentru înstrăinarea motorinei el putea să se alimenteze cu 20 dar nu cu 30 litri, pentru a nu crea careva suspecții sunt eronate, dat fiind faptul, că Melega Vladimir nu a alimentat autospeciala nici cu 20 litri, nici cu 30 litri ce e confirmat prin probele deja stabilite, cum ar fi declarațiile date de Melega Vladimir în instanța de judecată, ce confirmă faptul, că pe data de 30.10.2020 la stația „Lukoil” operatorul Bicherschi Mihail i-a spus, că din greșeală după ce a alimentat tractorul IM „Salubrizare și Amenajare Căușeni” a alimentat și automobilul său transmițând 388,50 lei, iar ulterior el (Melega Vladimir) a alimentat autospeciala cu 30 litri de motorină la stația PECO „Din West” și declarațiile operatorilor stației PECO ”Din

West”, Reaboi Nicolai și Lazarenco Victor, care confirmă faptul, că ei nu au alimentat cu motorină autospeciala lui Melega Vladimir.

13. Se mai susține că, organul constatator nu a îndeplinit indicațiile privitor la înlăturarea lacunelor menționate în decizia Curții de Apel Chișinău din 13.06.22, nu a examinat complet circumstanțele cauzei, nu a elucidat și confirmat circumstanțele invocate de petiționar și nu a confirmat ori combătut versiunile înaintate de Melega Vladimir, nu a stabilit cine a transmis cardul pentru alimentare la stația PECO ”Lukoil” din or. Căușeni, a eliberat cecul respectiv după alimentare, cui i-a fost înmânat.

14. În ședința de judecată, petiționarul Godoroja Vladimir și reprezentantul Baltag Ecaterina au susținut pe deplin contestația înaintată și au solicitat admiterea acesteia pe motivele invocate în aceasta. Suplimentar, au mai indicat faptul că agentul constatator a tergiversat examinarea cauzei, nu a înlăturat toate lacunele depistate de Curtea de Apel Chișinău în decizia din 13.06.2022, nu a audiat toți martorii pe dosar, și respectiv, a adoptat o soluție greșită, or, este clar că Melega Vladimir se face vinovat de sustragerea combustibilului.

15. Partea interesată Melega Vladimir, în ședința de judecată nu a susținut contestația și a solicitat respingerea acesteia și menținerea în vigoare a deciziei agentului constatator, ca fiind una legală și întemeiată.

16. Agentul constatator, fiind legal citat despre data, ora și locul desfășurării procesului, în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a informat instanța despre motivul imposibilității de a se prezenta, prin urmare, conducându-se de prevederile art.455 alin.(2) Cod contravențional, instanța a dispus judecarea cauzei în lipsa acestuia.

17. Referitor la respectarea termenul de depunere a contestației, se reține că, conform art.448 alin.(1) Cod contravențional, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8).

18. Respectiv, ținând cont că decizia ofițerului principal al SIC al IP Căușeni, Decencu Eduard, datează cu 27.05.2024, iar contestația a fost depusă de către administratorul interimar al ÎM „Salubrizare și Amenajare Căușeni”, Godoroja Vladimir, la 11.06.2024, instanța de judecată reține că termenul legal de contestare prevăzut la art.448 alin.(1) Cod contravențional, a fost respectat.

19. Examinând motivele contestației și materialele cercetate în ședința de judecată, precum și audiind poziția părților în proces, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația depusă de administratorul interimar al ÎM „Salubrizare și Amenajare

Căușeni”, Godoroja Vladimir este neîntemeiată, urmând a fi respinsă, pe motivele menționate infra.

20. În corespundere cu art.2 Cod contravențional, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

21. Conform art.374 alin.(3) Cod contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte. Â

22. Art.375 alin.(1) - (3) Cod contravențional statuează că, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

23. Potrivit art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

24. Totodată, în temeiul art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. Însă, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

25. În conformitate cu prevederile art.458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul

contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

26. Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

27. Conform art.448 alin.(1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447^1 alin.(8).

28. Astfel, în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit că, la 06.11.2020, directorul ÎM „Salubrizare și Amenajare Căușeni”, Baltag Ecaterina, a depus un demers în adresa Inspectoratului de Poliție Căușeni prin care a solicitat verificarea bonului de plată la stația de alimentare „Lukoil”, care este anexat la foaia de parcurs nr.695437 seria QM eliberată de ÎM „Salubrizare și Amenajare Căușeni” șoferului Melega Vladimir, la data de 30.10.2020 pentru a presta și a ridica deșeurile din oraș și dacă a fost alimentat autovehiculul la ora indicată în bon și data conform cardului ÎM „Salubrizare și Amenajare Căușeni” și înregistrărilor video de la stația de alimentare.

29. Conform răspunsului Inspectoratului de Poliție Căușeni nr.34/29-9955 din 20.11.2020, urmează că, demersul ÎM „Salubrizare și Amenajare Căușeni” a fost înregistrat la 10.11.2020 în R-2 sub nr.5813 și că pe cazul dat a fost pornit proces contravențional în baza art.106 Cod contravențional.

30. Ulterior, la 01.03.2021 de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Căușeni, Gogu Ion, a fost emisă încheierea privind încetarea examinării procesului contravențional RAP01317976 din 01.03.2021 din motiv că, fapta lui Melega Vladimir nu întrunește semnele componenței de contravenție.

31. Nefiind de acord cu decizia agentului constatator, la data de 17.03.2021, administratorul ÎM „Salubrizare și Amenajare Căușeni”, Baltag Ecaterina, a depus

contestație la Judecătoria Căușeni, iar la data de 10.11.2021, prin încheierea Judecătoriei Căușeni, contestația menționată a fost respinsă ca neîntemeiată.

32. Se mai reține că soluția respectivă a fost contestată cu recurs, iar prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13.06.2022, s-a admis recursul, s-a casat încheierea Judecătoriei Căușeni (sediul central), iar materialul contravențional a fost restituit agentului constatator pentru înlăturarea lacunelor depistate.

33. Astfel, în motivarea soluției adoptate, Curtea de Apel Chișinău a menționat că soluția instanței de fond a fost una pripită, nefiind elucidate pe deplin toate aspectele cauzei deduse judecății, la baza celor deplânse de petiționara Baltag Ecaterina fiind puse exclusiv interesele agentului constatator, fără a se da vreo apreciere argumentelor petiționarului.

34. În consecință, reexaminând materialul probator administrat la dosar, precum și efectuând acțiuni procesuale suplimentare, agentul constatator a stabilit lipsa faptei contravenționale în acțiunile lui Melega Vladimir.

35. Agentul constatator a stabilit că în rezervorul autospecialei Iveco cu nr/î *****, ce aparține ÎI „Salubrizare și Amenajare Căușeni”, la data de 31.10.2020, erau 55 litri motorină, ceea ce este surplus, ori urma să fie doar 16,63 litri. Respectiv, la caz, nu s-a reținut sustragerea/însușirea cărorva bunuri, ori motorina se afla în rezervor chiar cu avans.

36. La fel, nu s-a stabilit intenția lui Melega Vladimir, cât și o complicitate cu alte persoane de a însuși careva bunuri, or, cardul de alimentare cu combustibil deja era la operatorii stației PECO, când Melega Vladimir a ajuns la acea stație.

37. În consecință, agentul constatator nu a stabilit nici un temei pentru a examina faptele prin prisma art.424 sau art.440 Cod contravențional, respectiv, a adoptat decizia din 27.05.2024, prin care a dispus încetarea cercetării pe cazul respectiv, pe motivul lipsei componenței de contravenție în faptele și acțiunile sesizate de administratorul interimar al ÎM „Salubrizare și Amenajare Căușeni”, Godoroja Vladimir.

38. Respectiv, contrar celor invocate în contestație, instanța reține că nu a fost întrunită componența vreunei contravenții prevăzute de Codul contravențional, iar decizia adoptată de agentul constatator este legală și întemeiată.

39. Or, în cadrul procesului s-a constatat că, în acțiunile lui Melega Vladimir, nu există faptul contravenției, iar conform prevederilor art.441 alin.(1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenției.

40. Instanța consideră ca fiind corectă soluția, precum că, în rezultatul examinării materialelor și a probelor administrate în cadrul examinării materialului sub prisma

pertinenței, concludentei și utilității în coroborare, raportându-le la circumstanțele de fapt ale cazului care formează obiectul examinării, agentul constatator a ajuns la concluzia că potrivit probatoriului administrat, pretinsele acțiuni ilegale deplânse de administratorul interimar al ÎM „Salubrizare și Amenajare Căușeni”, Godoroja Vladimir, nu au fost confirmate.

41. Instanța mai reține că, sesizarea adresată agentului constatator a fost examinată minuțios, iar urmare a examinării acesteia, a fost adoptată decizia contestată în cauză, aceasta fiind motivată în raport cu circumstanțele de fapt constatate la criticile invocate de către petiționar, respectiv, argumentele agentului constatator expuse în motivarea poziției sale sunt întemeiate și pertinente cazului.

42. Instanța de judecată mai consideră că sunt lipsite de temei argumentele, precum că, în cadrul procesului contravențional au fost lezate drepturile și interesele legitime ale petiționarului, or, în motivarea plângerii, nu au fost invocate careva încălcări de drept care au afectat încheierea contestată, criticând doar acțiunile agentului constatator, care, în opinia subiectivă a acestuia sunt ilegale, neîntemeiate și nemotivate.

43. Referitor la argumentul petiționarului, precum că, agentul constatator la reexaminarea procesului contravențional nu a înlăturat lacunele indicate în decizia Curții de Apel Chișinău din 13.06.2022, ca fiind unul pur declarativ, or, în decizia respectivă nu sunt indicate expres careva acțiuni exprese ce urmau a fi realizate de agentul constatator.

44. Se mai notează că, scopul legal al oricărei investigații oficiale a faptelor presupuse pe temeiuri rezonabile a fi prejudiciabile îl constituie întreprinderea măsurilor, epuizarea tuturor căilor posibile în administrarea probelor pentru stabilirea circumstanțelor cauzei, respectiv, în ipoteza în care se pune problema respectării unei reglementări care are ca obiect protecția drepturilor garantate de Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, acestea impun organizarea unui sistem judiciar de anchetă eficace la finalizarea căruia să nu existe nici o aparență de apreciere arbitrară a circumstanțelor care s-au aflat la originea faptei sau investigației.

45. Astfel, se subliniază că agentul constatator a întreprins întreg spectrul de acțiuni procesuale în vederea examinării plângerii și a dat răspuns la toate întrebările și neclaritățile invocate de către petiționar, constatându-se că agentul constatator i-a asigurat dreptul de a-și apăra drepturile și libertățile, or, au fost examinate în totalitate faptele indicate în plângerea înaintată.

46. De asemenea, este de menționat că, petiționarul a dat o apreciere subiectivă acțiunilor agentului constatator, nu a argumentat pertinența și temeinicia motivelor invocate și viciile pretinselor inacțiuni ale agentului constatator asupra deciziei adoptate pe marginea procesului contravențional.

47. Mai mult, în cadrul examinării contestației, instanței de judecată nu i-au fost prezentate alte probe, care ar răsturna situația de fapt și de drept constatată obiectiv și multi-aspectual de către agentul constatator.

48. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, agentul constatator a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o decizie legală, iar plângerea depusă de administratorul interimar al ÎM „Salubrizare și Amenajare Căușeni”, Godoroja Vladimir este neîntemeiată, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestația.

49. În conformitate cu prevederile art.art.448, 461-462 Cod contravențional, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Contestația depusă de administratorul interimar al ÎM „Salubrizare și Amenajare Căușeni”, Godoroja Vladimir împotriva deciziei ofițerului principal al SIC al IP Căușeni, Decencu Eduard, din 27.05.2024, pe marginea cauzei contravenționale pornită în baza RAP 01317976 din 20.11.2020, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Căușeni.

Președintele ședinței,
Judecătorul **NEGRU Nicolae**