Dosarul nr.4-128/2026; 4-26009702-51-4-28012026

HOTĂRÂRE
în numele legii

02 aprilie 2026
mun.Ungheni
Judecătoria Ungheni
În componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Anatolie RUSU
Grefier Maria VOVC
Cu participarea:
Contravenientului Andrei BOBEICĂ
În lipsa:
Reprezentantului agentului constatator Sergiu MARIAN
Victimei Ivan VLEJU

examinând în şedinţa de judecată publică cauza contravenţională privind învinuirea lui **Andrei BOBEICĂ,** a.n.*****, IDNP: *****, domiciliat în *****, în comiterea contravenţiei prevăzute de art.243 alin.(1) Cod contravenţional, instanța de judecată

constată:

1. **Andrei BOBEICĂ** la data de 13.01.2026, orele 12.54, conducând m/t de model Ford Transit cu n/î *****, a tamponat pietonul, Ion Vleju, cauzându-i leziuni corporale neînsemnate. Ulterior, acesta a părăsit locul accidentului rutier și nu a anunțat despre accident poliția.
2. În privința lui **Andrei BOBEICĂ** a fost întocmit procesul-verbal contravențional pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art.243 alin.(1) Cod contravenţional.
3. Procesul-verbal cu privire la contravenție intentat în privința lui **Andrei BOBEICĂ** în temeiul art.243 alin.(1) Cod contravenţional a parvenit prin intermediul Secției Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Ungheni, pentru a fi examinat conform competenței în baza art.395 alin.(1) Cod contravențional.
4. Contravenientul**, Andrei BOBEICĂ**, în ședința de judecată a recunoscut vina și este de acord să-i fie aplicată pedeapsa sub formă de amendă. Victima nu are pretenții față de el.
5. În ședința de judecată agentul constatator, Sergiu Marian, nu s-a prezentat, însă la materialele cauzei este anexată cererea în care solicită examinarea cauzei în lipsă.
6. Victima, Ivan Vleju, în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a fost citat legal, însă la materialele cauzei este anexată cererea în care solicită examinarea cauzei în lipsă. Totodată, menționează că nu are pretenții față de contravenient.
7. În acest sens, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, este obligatorie pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs. Instanțele trebuie așadar să facă tot posibilul în modul rezonabil pentru a cita părțile și urmează să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă. Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile

prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă agentul constatator și victima nu s-au prezentat în instanța de judecată. Astfel, ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, considerând că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile art.455 alin (2) și (3) Cod contravențional, instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa ultimilor. Mai mult ca atât, părțile, au obligația de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia pentru a-și proteja drepturile sale.

8. Audiind contravenientul, studiind în cumul totalitatea probelor și cercetând materialele cauzei, instanța de judecată constată vinovăția lui **Andrei BOBEICĂ** în comiterea contravenţiei prevăzute de art.243 alin.(1) Cod contravenţional, din următoarele considerente:
9. Conform art.458 Cod contravențional, *examinând cauza contravenţională instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional existenţa circumstanţelor atenuante sau agravante, necesitatea sancţionării şi după caz caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 al. (2) şi art. 460 Cod Contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărîre) aupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.*
10. În ceea ce privește starea de fapt constatată și în corespundere cu art.425 Cod contravențional, se reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional precum:
    - Datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 979430 din 26.01.2026, întocmit de către agentul constatator, Sergiu Marian, în privința lui **Andrei BOBEICĂ**, pentru faptul că la data de 13.01.2026, orele 12.54, conducând m/t de model Ford Transit cu n/î *****, a tamponat pietonul, Ion Vleju, cauzându-i leziuni corporale neînsemnate. Ulterior, acesta a părăsit locul accidentului rutier și nu a anunțat despre accident poliția (f.d.5);
    - Datele de fapt constatate prin examinarea schiței accidentului rutier (f.d.7);
    - Datele de fapt constatate prin examinarea procesului verbal din 13.01.2026 de cercetare a locului accidentului rutier (f.d.8-11);
    - Datele de fapt constatate prin examinarea procesului verbal din 02.03.2025 de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic (f.d.12);
    - Datele de fapt constatate prin examinarea procesului verbal din 13.01.2026 de consemnare a declarațiilor Ludmilei Vleju. Astfel, ultima a declarat că la data de 13.01.2026 se afla la domiciliu. A fost telefonată de vărul, Vleju Efim, care i-a comunicat să se deplaseze la punctul medical din localitate. S-a deplasat și acolo se afla tatăl ei, Vleju Ion, care este surdo-mut. Ultimul prin semne i-a comunicat că a fost lovit de un automobil. Acesta avea o plagă la picior, din care motiv s-au deplasat la spitalul raional Nisporeni (f.d.13);
    - Datele de fapt constatate prin examinarea procesului verbal din 15.01.2026 de consemnare a declarațiilor lui **Andrei BOBEICĂ**. Ultimul a declarat că la data de 13.01.2026 se deplasa cu m/t de model Ford Transit cu n/î ***** din direcția Ungheni spre s.Grozești cu viteza de 40 km/h. Pe partea dreaptă pe acostament se deplasa o persoană de gen masculin în vârstă, care brusc pe neașteptate a ieșit pe partea carosabilă.

A încercat să îl evite pe banda stângă. Apoi persoana a început să alerge în partea dreaptă a automobilului. Imediat a oprit m/t, ajungând cu roata stângă în bordură. Persoana dată s-a sprijinit cu brațele în automobil și a căzut în fund. Împreună cu pasagerul au coborât, au ajutat persoana să se ridice. La fața locului au oprit 4 automobile. Persoana dată era speriată, nu vorbea. Un trecător i-a zis că acesta are probleme de sănătate. I-a propus prin gesturi să cheme ambulanța, însă ultimul tot prin gesturi i-a comunicat că nu dorește și că pleacă la spital pentru a face o injecție. I-a propus să-l ducă la spital. Persoana a urcat în automobil și la punctul medical i-a făcut semn să oprească. Ultimul a coborât și mergea fără șchiopături, iar dânsul și-a continuat deplasarea (f.d.14);

- Datele de fapt constatate prin examinarea procesului verbal din 13.01.2026 de examinare a obiectului și anume a m/t de model Ford Transit cu n/î ***** (f.d.15-16);
- Datele de fapt constatate prin examinarea raportului de constatare nr.202633D0029 din 22.01.2026, potrivit căruia la examinarea medico-legală a lui Ion Vleju s-a constatat plagă scalpată a regiunii dorsale a piciorului drept (f.d.18-19).

11. În ședința de judecată s-a constatat că **Andrei BOBEICĂ** la data de 13.01.2026, orele 12.54, conducând m/t de model Ford Transit cu n/î *****, a tamponat pietonul, Ion Vleju, cauzându-i leziuni corporale neînsemnate. Ulterior, acesta a părăsit locul accidentului rutier și nu a anunțat despre accident poliția. Astfel, a încălcat prevederile art.243 alin.(1) Cod contravenţional.
12. În conformitate cu prevederile pct.12 din Regulamentul Circulației Rutiere, *conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat:*

a) să oprească imediat vehiculul semnalizîndu-l în conformitate cu punctul 37 subpunctul 1) litera a) sau subpunctul 2) din prezentul Regulament;

b) să nu schimbe poziţia vehiculului şi a obiectelor de pe partea carosabilă provenite ca urmare a accidentului în traficul rutier, cu excepţia cazurilor prevăzute în subpunctul 1) literele c) şi d) din prezentul punct;

c) să acorde primul ajutor, să cheme ambulanţa în cazul în care în accident au fost cauzate traumatisme persoanelor, iar dacă aceasta nu este posibil sau în cazurile de urgenţă – să asigure transportarea persoanei traumatizate la cea mai apropiată unitate medicală cu un vehicul de ocazie ori cu propriul vehicul, să declare la unitatea medicală identitatea sa, prezentînd permisul de conducere sau alt act, precum şi certificatul de înmatriculare a vehiculului, ulterior să revină la locul accidentului;

d) să elibereze partea carosabilă deplasînd vehiculul pe acostament ori cît mai aproape de bordura trotuarului, atunci cînd în urma accidentului nu sînt persoane decedate şi/sau traumatizate, iar prezenţa pe partea carosabilă a vehiculului implicat în accident face dificil sau blochează traficul rutier;

e) să marcheze locul iniţial al vehiculului, obiectelor ce ţin de accident şi a persoanei traumatizate, dacă se impune schimbarea poziţiei acestora pentru acordarea primului ajutor, transportarea persoanei traumatizate cu propriul vehicul la unitatea medicală sau pentru eliberarea parţii carosabile;

f) să asigure, pe cît posibil, păstrarea urmelor, precum şi ocolirea locului accidentului;

g) să anunţe despre accident poliţia şi să rămînă pe loc pînă la sosirea poliţiştilor;

h) să nu consume băuturi alcoolice sau droguri, precum şi să nu administreze medicamente preparate în baza acestora pînă nu va fi supus testării alcoolscopice şi/sau testării antidrog, sau, după caz, examinării medicale şi prelevării probelor biologice.

13. Pe lângă aceasta, instanța apreciază că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 979430 din 26.01.2026 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea lui probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult ca atât, la examinarea cauzei, instanța nu a stabilit că datele inserate de către agentul constatator au fost obținute prin acțiuni ilegale enumerate expres în art.425 alin.(6) Cod contravențional.
14. Astfel, instanța de judecată, coroborând probele cercetate cu prevederile legale citate, concluzionează că **Andrei BOBEICĂ** este culpabil de comiterea contravenţiei prevăzute de art.243 alin.(1) Cod contravenţional.
15. Complementar la cele relatate, instanța apreciază că agentul constatator a stabilit faptele incriminate făptuitorului în prezența acestuia, care la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție nu a formulat obiecții față de cele constatate de agentul constatator, în special față de faptele comise. Aceasta rezultă în mod evident din rubrica ,,obiecțiile persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional,, care este parte integrantă a procesului contravențional, prin ce i-au fost respectate drepturile consacrate în art.378 și 384 alin.(2) Cod contravenţional și i-au fost create condițiile necesare de a combate învinuirea adusă la momentul constatării faptei. Prin urmare, făptuitorul nu a formulat obiecții, iar instanța de judecată va lua în considerație această împrejurare în susținerea veridicității celor stabilite de agentul constatator. De altfel, careva impedimente în acest sens nu au fost relatate sau descrise de către contravenient, prin urmare, ultimul a înțeles esența acuzațiilor aduse.
16. În contextul circumstanțelor arătate, instanța reține că prezumția de legalitate și temeinicie de care se bucură procesele verbale contravenționale, ca și acte autentice, nu a fost răsturnată de către făptuitor, deși i s-a creat cadrul necesar și suficient în acest sens.
17. În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, care reține că încheierea proceselor verbale contravenționale este temeinică.
18. Sub aspectul legalității procesului verbal, instanța de judecată denotă că motivele de nulitate absolută a actului pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art.5 și 7 Cod contravențional.
19. Astfel, Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art.445 al codului respectiv.
20. În ceea ce privește legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, cuprinde mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute, nefiind afectate de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.
21. Totodată, la aprecierea procesului verbal cu privire la contravenţie în calitate de probă, instanţa a luat în consideraţie că în conformitate cu art. 6, pct. 3) al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale din 04.11.1950 în vigoare pentru RM din 12.09.1997, prin care este garantat dreptul la un proces echitabil, orice acuzat are, în special, dreptul să fie informat în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa, deoarece

Curtea Europeană a Drepturilor Omului de la Strasbourg în cauză *Ziliberberg c. Moldovei (nr. 61821/100, 01.02.2005) şi Russu c. Moldovei (nr.7413/05 din 13.11.2008, difinitivă la 13.02.2009)* a decis că, contravenţia comportă un caracter "Penal" pentru scopurile art. 6 din Convenţie.

22. Sub aspectul individualizării sancțiunii, instanța de judecată precizează că aceasta va fi administrată în limitele impuse de art.30 alin.(2) Cod contravențional și în limitele stabilite de art.243 alin.(1) Cod contravenţional.
23. Instanța reține că potrivit art.243 alin.(1) Cod contravențional, *părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecinţele prevăzute la art.242 alin.(1), dacă fapta nu constituie infracţiune, cu excepţia accidentului rutier documentat prin procedura de constatare amiabilă a accidentului, prevăzută de Legea nr.414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de vehicule, se sancţionează cu amendă de la 40 la 50 de unităţi convenţionale sau cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an, sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravenţional pe un termen de la 7 la 10 zile.*
24. Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate. Mai mult, sancțiunea nu constituie un mijloc de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.
25. În ceea ce priveşte modalitatea de executare a pedepsei, instanța de judecată se va călăuzi de gradul prejudiciabil al contravenției, de necesitatea de apărare împotriva comiterii a astfel de contravenții, reținând că aplicarea sancțiunii trebuie să contribuie la corectarea contravenientului, să-l rețină de la comiterea unei noi contravenții, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea.
26. De asemenea, instanța la stabilirea sancțiunii va lua în considerație amploarea fenomenului de conducere a mijlocului de transport cu încălcarea regulilor de circulație şi eforturile depuse de autorităţile statului în vederea contracarării acestuia. Instanţa manifestă încrederea că contravenientul, **Andrei BOBEICĂ,** va face concluziile necesare şi nu va mai comite noi contravenții.
27. Instanţa apreciază că, reieşind din caracterul şi gradul prejudiciabil al faptei comise de contravenient, de personalitatea acestuia, pedeapsa sub formă de amendă va constitui un mijloc eficient şi suficient de corectare şi reeducare a contravenientului precum şi de prevenire a săvârșirii altor contravențiii, cauzându-i în acelaşi timp unele lipsuri şi restricţii ale drepturilor în limite rezonabile şi proporţionale, pentru atingerea scopului pedepsei contravenționale.
28. Conducându-se de art.art.460, 462, 468 Cod contravențional, instanţa de judecată

hotărăște:

Andrei BOBEICĂ se recunoaşte vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.243 alin.(1) Cod contravenţional şi i se aplică o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 40 (patruzeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 2 000 (două mii) lei.

Se explică contravenientului, **Andrei BOBEICĂ**, că potrivit prevederilor art.34 alin.(3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3

zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

În temeiul art.34 alin.(4) Cod contravențional, în cazul în care contravenientul nu va achita amenda în decurs de 30 zile de la data stabilirii ei, instanța o poate înlocui cu amendă dublă sau cu o altă sacțiune mai gravă.

Hotărârea cu drept de atac la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Anatolie RUSU**