Dosarul contravenţional nr.4-33/2023
4-23024975-26-4-17022023

HOTĂRÂRE
în numele Legii

15 mai 2023 or.Glodeni

Judecătoria Drochia, sediul Glodeni

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Rîmari
Grefier Alla Ghelici, Nadejda Lungu
Cu participarea
Agentului constatator Petru Garbuz
Făptuitorului NicolaeGurău

examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională şi procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05755540 din 15 februarie 2023, încheiat de către agentul constatator, OSS al SP-2 Sturzovca al Inspectoratului de Poliţie Glodeni, Garbuz Petru în privinţa lui Gurău Nicolae, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în sat.*****, r-l Glodeni, celibatar, fără dezabilităţi, care se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.342 din Cod Contravenţional,

constată:

1. La data de 15 februarie 2023 în privinţa lui Gurău Nicolae de către agentul constatator, OSS al SP-2 Sturzovca al Inspectoratului de Poliţie Glodeni, Garbuz Petru a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05755540, acţiunile lui Gurău Nicolae fiind calificate în baza art.342 Cod contravenţional pentru faptul că Gurău Nicolae la data de 13 februarie 2023 ora 00:01, aflându-se în sat.***** r.Glodeni, a efectuat chemarea intenţionat falsă a poliţiei la serviciu ”112”, şi anume, AMU-Salvarea medicală unde a sesizat despre faptul că are o zgârietură la faţă în partea stângă.
2. În temeiul art.395 Cod contravenţional, agentul constatator a trimis procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05755540 din 15.02.2023 în Judecătoria Drochia sediul Glodeni pentru examinare conform competenţei.
3. Agentul constatator, OSS nr.2 Sturzovca al IP Glodeni, Garbuz Petru, fiind prezent în şedinţa de judecată a declarat că la data de 13.02.2023, ora 00:50 a fost efectuat apel telefonic de la numărul de telefon 061186613 către serviciul AMU or.Glodeni prin care persoana care s-a prezentat Gurău Nicolae locuitorul sat.***** şi a solicitat un ajutor medical. Serviciul AMU ajungând în sat.*****pentru a acorda ajutorul medical a apelat la nr.061186613 pentru a stabili locul aflării persoanei care necesită ajutorul medical, însă li s-a spus că este doar o joacă pentru a constata cât de repede vine ambulanţa. Persoana refuzând de a comunica domiciliul său. La data de 13.02.2023 ora 00:44, chemarea a fost făcută la serviciul AMU. Pe cauză au

fost audiaţi medicul serviciului AMU, Gherega Larisa, persoana Carp Ion şi contravenientul Gurău Nicolae. Gherega Larisa l-a recunoscut pe Gurău Nicolae după voce. Fişa de solicitare a fost acumulată în baza materialelor procesului contravenţional.

4. Contravenientul Gurău Nicolae în şedinţa de judecată vina nu a recunoscut-o. A indicat că nu susţine declaraţiile din 15.02.2023 la capitolul că a telefonat de pe numărul de telefon 61186613 şi că a recunoscut că a făcut un apel fals, deoarece acestea au fost scrise de către agentul constatator, dar susţine că nu a apelat la serviciul ”112” şi nu a solicitat ajutor medical.

5. Astfel în faţa instanţei a declarat, că la data de 13.02.2023 la orele 00:50, se afla la un cunoscut al său din satul *****pe numele Cazacu Ion. Mai era cu ei Dumitru Postolache şi Carp Ivan. A servit băuturi alcoolice o sticlă de rachiu la patru persoane. S-a început o ceartă între el şi Cazacu Ion şi în cadrul acestei cerţi Cazacu Ion l-a înfipt cu cuţitul în obrazul stâng, de la care a rămas cicatrice. Cearta a avut loc în casă. După aceasta Dumitru Postolache l-a scos pe el afară pe prag. A înţeles că Carp Ivan şi Dumitru Postolache au intervenit în apărarea lui. A stat pe prag aproximativ 5-10 minute apoi s-a dus acasă la Carp Ivan. L-a rugat pe Carp Ivan să telefoneze la poliţie şi să spună că Cazacu Ion l-a înfipt cu cuţitul în faţă. Carp Ivan locuieşte peste o casă de la Cazacu Ion. Colaboratorii au venit repede la casa lui Carp Ivan. Colaboratorii de poliţie au cercetat cazul, l-au audiat pe el, l-au întrebat dacă are nevoie de asistenţa medicală unde el a refuzat. Concretizează că de la plaga care i-a fost făcută cu cuţitul sângele nu curge în afară dar înăuntru cavităţii bucale. După asta a intrat în casă la Carp Ivan şi totul s-a finisat. **El personal la serviciul de urgenţă medicală (salvare) nu a telefonat deoarece la acel moment nu avea telefonul mobil, mai mult ca atât el faţă de colaboratorii de poliţie a refuzat de la ajutor medical**. El deţine două numere de telefon: 076783496 şi 06783807. Nu cunoaşte cui îi aparţine numărul de telefon 061186613 şi acesta nu se regăseşte în cartea de numerele de contact din telefonul său mobil. Nu a spus nimănui că s-a jucat cu cuţitul, nu a telefonat la urgenţă şi nu a vorbit cu medicul Gherega Larisa. În acea seara nu a văzut urgenţa şi nu a fost verificat de medic. Pentru tratament la medic nu s-a adresat şi nici la medic expert nu a fost. Nu a apelat nicăieri de pe telefonul lui Carp Ivan. Cu Cazacu Ion locuieşte şi tatăl vitreg al acestuia – Nimerenco Mihail.

6. Fiind audiată în şedinţa de judecată martorul Gherega Larisa, ultima a declarat că activează în calitate de medic de urgenţă la IMSP Glodeni. **Nu îl cunoaşte pe contravenientul Gurău Nicolae, nu l-a văzut anterior, nu l-a văzut în ziua incidentului, nici ulterior.** Pe data de 13 februarie 2023, aproximativ la orele 00:22 a primit un apel prin intermediul serviciului ”112” pentru faptul că este o solicitare în sat.Hâjdieni, r-nul Glodeni precum că este o plagă tăiată cu un cuţit la Gurău Ion. Apelul respectiv a fost efectuat de pe numărul de telefon 61186613**.** Aflându-se în sat.*****, la râpă, ajungând acolo nu a depistat nici o persoană, **telefonând pe numărul indicat nimeni nu a răspuns la telefon**. In fişa de solicitare a indicat cu titlu

de martor pe **Carp Ion deoarece d-lui era un trecător**. **Dar cine anume a telefonat nu cunoaşte**.

7. Fiind investită cu examinarea cauzei contravenţionale, instanţa este obligată potrivit **art.458 Cod contravenţional** să determină caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţiei persoanei, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

8. În conformitate cu **art.425 alin.(1) Cod contravenţional**, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

9. Potrivit **art.425 alin.(3) Cod contravenţional**, aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în coraport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

10. Aşa, în conformitate cu **art.425 alin.(5) Cod contravenţional**, sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

11. Agentul constatator în susţinirea învinuirii aduse lui Gurău Nicolae prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05755540 din 15.02.2023 (f.d.16) a anexat la acesta următoarele probe:

– Copia raportului cu privire la înştiinţarea telefonică serviciul 112, înregistrată sub nr.322 din 13.02.2023 ora 00 :50, conform cărei, Gurău Nicolae a solicitat intervenirea poliţiei în legătură cu faptul că are o zgârietură la faţă în partea stângă. (f.d.6)

– Proces-verbal de consemnare a declaraţiilor lui Gherega Larisa din data de 13.02.2023 (f.d.7)

– Fişa de solicitare nr.13653649 din 13.02.2023, potrivit cărei numărul de telefon solicitant este indicat: 61186613, **în punctul 3 al Fişei solicitarea ”efectuată de” la subpunctul 3.4 este indicat – Carp Ion**. (f.d.8-9)

– Proces-verbal de testare alcoolscopică şi tichet drager din 13.02.2023 în copie, efectuat de către agentul constatator Sergiu Costaş, potrivit căruia în aer expirat de către Gurău Nicolae, la data de 13.02.2023 ora 02:19 s-a depistat concentraţia de alcool etilic de 1,04 mg/l. (f.d.10)

– Raport privind înregistrarea contravenţiei RAP01527589 din 15.02.2023, potrivit căruia a fost înregistrată fapta contravenţională prevăzută de art.342 Cod contravenţional în acţiunile lui Gurău Nicolae – apelul intenţionat fals la serviciul medical la data de 13.02.2023 (f.d.11)

– Adeverinţă eliberată de primăria sat.*****, r-l Glodeni, înregistrată sub nr.15 din 15.02.2023 prin care Gurău Nicolae este caracterizat ca persoana conflictuală care uneori abuzează de băuturi alcoolice (f.d.13)

– Proces-verbal de audiere a contravenientului Gurău Nicolae din 15.02.2023 (f.d.15)

12. Totodată, agentul constatator în şedinţa de judecată a solicitat audierea martorului Gherega Larisa. Prin urmare, instanţa, la adoptarea soluţiei în cauza, în vederea respectării principiului contradictorialităţii procesului, va lua în consideraţie declaraţiile martorului Gherega Larisa, care a făcut declaraţii în faţa instanţei.

13. Fiind acordată posibilitatea părţilor de a prezenta probe suplimentare, în faţa instanţei alte probe nu au fost aduse.

14. Audiind participanţii la proces şi examinând materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră că procesul contravenţional urmează a fi încetat din următoarele considerente:

15. **Conform art.10 al Codului contravenţional**, contravenţie constituie acţiunea sau inacţiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi pasibilă sancţiunii contravenţionale.

16. Potrivit **art.342 al Codului contravenţional** este pasibilă sancţionării chemarea intenţionat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate.

17. Prin urmare, este pasibilă răspunderii contravenţionale conformart.342 Cod contravenţional persoana, care a acţionat cu vinovăţie şi cu intenţie directă.

18. În corespundere cu **art.8 alin.(1) şi art.14 alin.(2) Cod contravenţional**, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări.

19. Astfel, din explicaţiile participanţilor la proces şi probele cercetate se constată, că în noaptea de pe 12.02.2023 spre 13.02.2023 Gurău Nicolae se afla în sat.***** r-l Glodeni, unde, în cadrul unui conflict cu persoana terţă a primit o plagă tăiată în obrazul stâng, de la care vizibil se observă un cicatrice.

20. În vederea documentării faptului respectiv, la solicitarea lui Gurău Nicolae, de către Carp Ion a fost sesizat la serviciul ”112” Inspectoratul de Poliţie Glodeni, care s-au deplasat la faţa locului şi au documentat cazul respectiv, inclusiv efectuând testarea alcoolscopică a lui Gurău Nicolae, fapt confirmat de către părţile în proces şi prin copia procesul-verbal de testare alcoolscopică şi tichet ”Drager” din 13.02.2023, efectuat de către agentul constatator Sergiu Costaș, potrivit căruia în aer expirat de către Gurău Nicolae, la data de 13.02.2023 ora 02:19 s-a depistat concentraţia de alcool etilic de 1,04 mg/l.

21. La fel, în şedinţa de judecată s-a constatat că în carte de contacte a telefonului mobil deţinut de Gurău Nicolae lipseşte contactul cu n umărul de telefon 061186613.
22. La fel, s-a constatat că Gurău Nicolae se foloseşte de numerele de telefon 076783496 şi 06783807 şi o probă contrară nu a fost prezentată instanţei.
23. Din declaraţiile lui Gheraga Larisa făcute în faţa instanţei de judecată se constată, că ultima nu îl cunoaşte pe Gurău Nicolae, nu l-a văzut nici până în ziua faptei, nici în acel moment şi nici ulterior.
24. Se reţine că ultima fiind preîntâmpinată de răspundere penală pentru declaraţii false, în faţa instanţei a susţinut că chemarea a fost înregistrată de serviciul ”112”, fiindu-i transmisă chemare. Nu a discutat cu posesorul numărului de telefon 061186613, nici când a fost efectuată chemare şi nici când au ajuns la locul solicitării, deoarece nimeni nu a răspuns. Nu cunoaşte cine a făcut apelul la serviciul ”112” la data de 13.02.2023 ora 00:50. Cunoaşte de la serviciul ”112” că chemarea a fost efectuată pentru Gurău Nicolae.
25. Instanţa de judecată apreciază declaraţiile martorului făcute în faţa instanţei ca unele veridice, or de către agentul constatator în procesul contravenţional Gherega Larisei nu i-a fost atribuită careva calitate, iar declaraţiile ultimei au fost consemnate în procesul-verbal fără ca să fie preîntâmpinată de răspundere penală pentru declaraţi false.
26. La fel, explicaţiile lui Gurău Nicolae făcute în faţa agentului constatator nu pot fi puse în baza unei hotărâri de sancţionare acestuia, or, învinuirea nu poate fi bazată doar în baza recunoaşterii contravenientului a vinovăţiei în lipsa altor probe pertinente şi concludente, obligaţia de a dovedi vinovăţia persoanei fiindu-i atribuită agentului constatator. Mai mult ca atât contravenientul în faţa instaneţi a făcut alte declaraţii care se coroborează cu declaraţiile martorului Gherega Larisa şi alte înscrisuri anexate la dosar.
27. Instanţa a constatat că de către agentul constatator s-a făcut dovada faptului că de pe numărul de telefon 061186613 la data de 13.02.2023 s-a efectuat chemarea serviciului de asistenţa medicală urgentă în sat.***** r-l Glodeni. La fel, s-a confirmat că într-adevăt Gurău Nicolae a fost înfipt cu cuţitul în obrazul stâng, însă faptul respectiv a fost documentat de către colaboratorii de poliţie care au venit la chemarea lui Gurău Nicolae prin intermediul lui Carp Ion.
28. Întrucât, de către agentul constatator poziţia contravenientului nu a fost răsturnată prin contraprobe, cât şi nu a fost demonstrat faptul că Gurău Nicolae a efectuat un apel fals către serviciul ”112” solicitând ajutor medical, nu s-a dovedit faptul că numărul de telefon 061186613 aparţine lui Gurău Nicole, de către agentul constatator nu a fost prezentată informaţia cui aparţine numărul de telefon respectiv, cât şi nu s-a exclus posibilitatea comiterii faptei contravenţionale de către o altă persoană care cunoştea despre circumstanţele conflictului apărut în noaptea ceea între Gurău Nicolae şi altă persoană.

29. La fel instanţei nu a fost prezentată nici o probă despre data şi ora efectuării apelului telefonic la serviciul ”112” efectuată nemijlocit de pe numărul 061186613, ci doar a fost prezentată informaţia înregistrată de către Inspectoratul de Poliţie Glodeni efectuată de către Gherega Larisa la data de 13.02.2023 ora 00:50.
30. La materialele cauzei instanţa nu a regăsit declaraţiile martorului Carp Ion şi persoana respectivă nu a fost solicitată de a fi audiată în şedinţa de judecată.
31. Potrivit **art.440 alin.(1) Codul contravenţional**, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate a agentului constatator de colectare şi administrare a probelor privind existenţa sau lipsa contravenţiei, de încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere a dosarului, după caz, pentru examinarea conform competenţei de către instanţa de judecată sau alt organ competent.
32. In conformitate cu prevederile **art.442 alin.(1) Cod contravenţional**, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
33. Or, o probă ce ar răsturna declaraţia lui Gurău Nicolae precum că la data de 13 februarie 2023 ora 00:01 în s.***** r-l Glodeni, nu a telefonat la serviciul ”112” şi nu a solicitat ajutor medical, instanţei nu a fost prezentată.
34. Întrucât, în faţa instanţei nu a fost demonstrat că Gurău Nicolae la data de 13 februarie 2023 ora 00:01, aflându-se în sat.***** r-l Glodeni a acţionat cu vinovăţie şi cu intenţie directă de efectua un apel fals, şi că acesta a apelat serviciul ”112” şi a solicitat ajutor medical şi că acesta nu a avut temei pentru ajutorul medical.
35. Ca urmare, de către agentul constatator în şedinţă de judecată nu a fost dovedită prin probe pertinente, concludente şi utile că persoana vinovată de efectuarea apelului fals se face anume Gurău Nicolae şi că acesta a comis contravenţia prevăzută de art.342 Cod contravenţional, adusă prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05755540 din 15 februarie 202.
36. Astfel, cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina petentului, instanţa a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute în procesul-verbal cu privire la contravenţie prezentat, prin probe certe şi de netăgăduit, astfel, încât în favoarea petentului acţionează principiul in *dubio pro reo*.
37. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorul să nu se întemeieze, în hotărîrile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobîndite pe baza de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit **art.375 alin.(3)din Codul contravenţional** şi, special, principiului în *dubio pro reo*, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condiţiile legii trebuie apreciate în favoare persoanei învinuite.
38. În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului

prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor prezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil:...în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără ai oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(Ruiz Torija v. Spania, 9 decembrie 1994, 29 Papon v. Franţa (nr.2), dec.,15 noiembrie 2001, Boldea v. Rominia, 15 februarie 2007, 30*).

39. Reieşind din cele expuse supra, instanţa conchide, că nu există fapta contravenţiei prevăzute de art.342 Cod contravenţional în acţiunile lui Gurău Nicolae.

40. Conform **art.441 alin(1) lit.a) Cod contravenţional**, procesul contravenţional pornit încetează, dacă nu există fapta contravenţională.

41. Conform **art.461 din Codul contravenţional**, în cazul în care se constată, pe parcursul judecării cauzei, existenţa unui temei din cele prevăzute la articolele 441 şi 445 instanţa încetează procesul contravenţional.

42. Conform **art.462 lit.a) Cod contravenţional**, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din următoarele soluţii: a) încetarea procesului contravenţional.

43. Prin urmare procesul contravenţional, intentat de către agentul constatator din cadrul MAI, OSS nr.2 Sturzovca al IP Glodeni, Garbuz Petru în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05755540 din 15.02.2023 de constatare a faptei contravenţionale prevăzute şi sancţionate de art.342 din Codul Contravenţional, în privinţa lui Gurău Nicolae, urmează a fi încetat din motivul că nu există faptul contravenţiei.

44. În baza celor prezentate şi având în vedere prevederile articolelor 462 şi 441 alin.(1) lit.a) din Codul Contravenţional, instanţa de judecată

Hotărăşte:

Se încetează procesul contravenţional intentat de către agentul constatator, OSS al SP-2 Sturzovca al Inspectoratului de Poliţie Glodeni, Garbuz Petru, în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05755540 din 15 februarie 2023 de constatare a faptei contravenţionale prevăzute şi sancţionate de art.342 din Cod Contravenţional în privinţa lui Gurău Nicolae, din motivul că nu există faptul contravenţiei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Bălţi, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni.

Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Rîmari