Dosar nr. 4r-2990/24
4-23151512-02-4r-08072024
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecător Vitalie Budeci

D E C I Z I E
În numele Legii

29 ianuarie 2026 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru, în componență:
Președintele completului, judecător Ion Bulhac
Judecătorii Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul declarat de către administratorul „Margo Gater" S.R.L., Cernalevschi Iurie, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 aprilie 2024, prin care a fost respinsă contestația depusă de reprezentantul Cernalevschi Iurie în interesele "Margo Gater" S.R.L., împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. ANTA 01014859 și deciziei de sancționare contravențională din 25.09.2023, întocmite în baza art. 197 alin. (23) Cod contravențional.

Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

A C O N S T A T A T:

La 25.09.2023, prin procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria/nr.ANTA01014859, întocmite de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Gutium Victor, S.R.L. „Margo-Gater" a fost sancționată contravențional în temeiul art.197 alin.(23) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 270 (două sute șaptezeci) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 13 500 (treisprezece mii cinci sute) lei, pe motiv că la 07.03.2023, ora 17:30, operatorul de transport menționat a admis ieșirea în cursă a conducătorului auto Țurcan Sergiu, care a efectuat transportul rutier de marfă (lemn de gater) pe cont propriu în trafic național cu unitatea de transport de marca *****cu numărul de înmatriculare *****, depășind masa maximă admisibilă cu 20% conform procesului verbal nr.112426-M din 07.03.2023 privind controlul sarcinii pe osie.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, administrator „Margo Gater" S.R.L., Cernalevschi Iurie le-a contesta în ordinea art. 448 Cod contravențional în instanța de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 aprilie 2024, a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de către reprezentantul S.R.L. „MargoGater", administrator Cernalevschii Iurie, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare seria/nr.ANTA01014859 din 25.09.2023, întocmit în temeiul

art.197 alin.(23) Cod Contravențional, de către agentul constatator din cadrul ANTA, Gutium Victor.

Nefiind de acord cu hotărârea judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 aprilie 2024, administrator „Margo Gater" S.R.L., Cernalevschi Iurie a declarat recurs împotriva hotărârii date, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii, cu pronunțarea unei noi decizii, prin care să fie încetat procesul contravențional.

În susținerea recursului, recurenta a indicat următoarele motive:

-- în textul hotărârii şi în procesul verbal nr. 112426-M din 7.03.2023 privind controlul sarcinii pe osie nu este indicat numărul de axe ale unității de transport supuse verificării şi cu atît mai mult dacă mijlocul de transport este pe pneuri dublate şi suspensie pneumatică sau este pe arcuri. Norma legală stabileşte că în funcție de caracteristicile tehnice ale mijlocului de transport se calculează și sarcina pe osie şi se determină greutatea total admisă pe fiecare categorie de drum. În anexa nr. 1 a procesului verbal urma să fie indicat numărul axelor/osiilor mijlocului de transport; urma să fie indicate rezultatele cîntăririi cu repartizarea sarcinii stabilite pe fiecare osie/axă; urma să fie indicat parametrii admişi de norma legală şi parametrii constataţi în urma procedurii de cîtărire. Or, verificarea masei totale şi sarcinii masice pe osie a vehiculelor se efectuează de către reprezentanţii organului împuternicit al administraţiei publice centrale la posturile staţionare aflate Moldova, la punctele de trecere a frontierei de stat, precum şi la cele mobile pe teritoriul Republicii Controlul respectării limitelor masice se efectuează folosind cântarele care trebuie să corespundă standardelor şi normelor metrologice şi să fie în stare bună de funcţionare. În aplică situaţiile în care instalațiile de cîntărire nu funcţionează sau în lipsa acestora, calculul masei lemnoase conform formulei botanice. HG 1073 din 2007;

--agentul constatator a aplicat sancţiunea pecuniară reieşind din calculul făcut conform anexei nr. 2. În anexa nr. 2 la procesul verbal este indicat eronat categoria de drum şi distanţa parcursă pe fiecare categorie de drum. Anexa nr. 2 conţine calculul mărimii taxei pentru folosirea drumurilor de către autovehiculele înmatriculate în Republica Moldova a căror masă totală, sarcină masică pe osie depăşesc limitele admise. Conform anexei nr. 2 mijlocul de transport supus verificării a parcurs 200 de km dintre care 100 km pe drum public categoria M şi 100 km pe drum public categoria R cu itinerarul deplasării s. Cotiujeni, r-nul Briceni - s. Şestaci, r-nul Şoldăneşti. În realitate unitatea de transporta parcurs 202 km;

--în textul hotărîrii nu menţionează denumirea mijlocului tehnic care a stat la baza dovedirii pretinsei contravenții. Califică că judecătorul cu rea credinţă omite aceste detalii importante pentru soluţionarea justă a cauzei din motiv că procesul verbal nr. 112426 -M se referă la controlul sarcinii pe osie pe cînd în realitate la procesul verbal în loc de anexa nr. 1 este anexat un tichet de cîntar care nu întruneşte rigorile legii /fără semne autentice de certificare şi verificare metrologică/, dar care serveşte temei pentru judecător să-l califice mijloc tehnic legal.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data*

examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat de administratorul „Margo Gater" S.R.L., Cernalevschi Iurie, împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 aprilie 2024, este nefondat, fiind pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

În conformitate cu art.458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În corespundere cu art. 462 alin. (1) Cod contravențional, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată și motivată.

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărâri asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și, argumentelor invocate de către părți întru admiterea sau respingerea acestora (cauza *Garcia Ruiz vs. Spania, hotărârea din 21 ianuarie 1999*). În cazul în care instanța de judecată se abține de a da un răspuns special și explicit în cele mai importante întrebări, fără a acorda părții care a formulat-o posibilitatea de a ști dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera o încălcare a art. 6§1 din CEDO (cauza *Hiro Balani vs. Spania, 1994*).

Conform prevederilor art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În temeiul prevederilor art. 10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

Normele consacrate la alin.(2)- (3) ale art. 374 Cod contravențional stabilesc că procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției. Procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenției. Procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art. 375 alin. (1), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu prevederile art.440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanță de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform prevederilor art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede și o sancționează și determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

În accepțiunea art. 425 Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei în calitate de

probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Colegiul Penal prin prisma prevederilor ce guvernează speța dedusă judecății remarcă că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

În fapt, Colegiul penal constată că, la 25.09.2023, prin procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria/nr.ANTA01014859, întocmite de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Gutium Victor, S.R.L. „Margo-Gater" a fost sancționată contravențional în temeiul art.197 alin.(23) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 270 (două sute șaptezeci) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 13 500 (treisprezece mii cinci sute) lei, pe motiv că la 07.03.2023, ora 17:30, operatorul de transport menționat a admis ieșirea în cursă a conducătorului auto Țurcan Sergiu, care a efectuat transportul rutier de marfă (lemn de gater) pe cont propriu în trafic național cu unitatea de transport de marca *****cu numărul de înmatriculare *****, depășind masa maximă admisibilă cu 20% conform procesului verbal nr.112426-M din 07.03.2023 privind controlul sarcinii pe osie.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, administrator „Margo Gater" SRL, Cernalevschi Iurie le-a contesta în ordinea art. 448 Cod contravențional în instanța de judecată.

Prin hotărârea judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 aprilie 2024, a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de către reprezentantul S.R.L. „MargoGater", administrator Cernalevschii Iurie, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare seria/nr.ANTA01014859 din 25.09.2023, întocmit în temeiul art.197 alin.(23) Cod Contravențional, de către agentul constatator din cadrul ANTA, Gutium Victor.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și a ținut cont de cerințele art. 457-458 Cod Contravențional care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele,

complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Instanța de fond corect a conchis că actele contravenționale întocmite în privința "Margo Gater" SRL sunt legale și învinuirea adusă este întemeiată, fiind confirmată prin probe, pertinente, concludente, admisibile și utile procesului de stabilire a adevărului.

Or, potrivit procesul-verbal privind controlul sarcinii pe osie nr.112426-M din 07.03.2023, se atestă că în urma controlului s-a constat că la efectuarea transportului de către transportatorul S.R.L. „Margo-Gater" au fost încălcate prevederile Regulamentului cu privire la autorizare, controlul și efectuarea pe drumurile publice a transporturilor cu greutăți și/sau gabarite ce depășesc limitele admise, prin depășirea masei totale cu 8,360 tone.

Reiterînd probatoriul administrat, instanța de recurs reține că aferent procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, nr. ANTA 01014859 din 15 decembrie 2023, acesta a administrat și alte probe, care demonstrează clar și fără echivoc vinovăția "Margo Gater" SRL de comiterea faptei imputate.

În conformitate cu prevederile art. 442 alin. (1) Cod Contravențional al RM, „procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui".

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale intră în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravențională sunt valabile unele garanții procedurale specifice materiei penale în sens european autonom, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § (2) din Convenție.

Astfel, pentru respectarea garanțiilor menționate, instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA 01014859 din 25.09.2023.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 Cod Contravențional al RM, îi este impusă agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 Cod Contravențional al RM, or, condițiile de valabilitate a actelor administrative sunt respectarea competenței, a formei și procedurii de emitere a actului, a conformității conținutului actului cu actele juridice cu forță superioară (obiect licit), precum și a scopului legii (cauză licită).

Examinând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, s-a constatat că acesta a fost întocmit cu respectarea dispozițiilor art. 443 Cod Contravențional al RM, neexistând cazuri de nulitate absolută care ar putea fi invocate din oficiu. Instanța apreciază că fapta este suficient descrisă.

Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat la sediul agentului constatator, în prezența reprezentantului persoanei juridice, fiindu-i aduse la cunoștință acestuia, drepturile și obligațiile contravenientului prevăzute la art.34, 378, 384, 448 Cod contravențional al RM.

În această ordine de idei, din punctul de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța constată că aceasta îndeplinește toate condițiile prevăzute de art. 443 Cod Contravențional al RM.

Așa fiind, instanța reține că, sub aspectul calității de contravenient, raportul juridic este unul de natură contravențională, iar această calitate se naște prin lege, odată cu săvârșirea faptei incriminate de legea aplicabilă.

De referință la temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție, la caz starea de fapt a fost reținută pe baza constatărilor agentului constatator. Sub acest aspect, instanța reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție face dovada situației de fapt până la proba contrară, în cazul în care este încheiat în baza constatărilor personale ale agentului constatator aflat în exercițiul funcției, beneficiind de prezumția de veridicitate.

În aceste condiții, procesul-verbal de contravenție are valoare probatorie sub aspectul stării de fapt. În acest sens, este de remarcat că în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt contrare, de principiu, Convenției Europene a Drepturilor Omului. Astfel, în cauza *Salabiaku v. Franța*, 07.10.1998, § 27, Curtea a reținut că prezumțiile sunt permise de Convenție, dar nu trebuie să depășească limitele rezonabile, având în vedere gravitatea mizei si salvgardând drepturile apărării (*Radio France şi alţii v. Franța*, 30.03.2004, § 24).

Pe de altă parte, contravenientul se bucură de o prezumție de nevinovăție în baza căreia are dreptul de a-și propune probe în apărare și de a combate situația de fapt reținută de către agentul constatator. Astfel, cele două prezumții nu au un caracter absolut, ci unul relativ, prezumția de veridicitate atribuită de lege procesului-verbal de contravenție încheiat în baza constatărilor personale ale agentului constatator neputând opera, dacă, prin aplicarea ei, ar pune persoana în privința căreia este pornit procesul contravențional în imposibilitatea de a face dovada contrarie. În orice sistem de drept există prezumții de fapt și de drept, însă în materie penală Convenția obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. Astfel, aceste prezumții trebuie încadrate între limite rezonabile, ținându-se cont de gravitatea faptelor și protejând dreptul la apărare. Prin urmare, admisibilitatea dovezilor reprezintă, în principal, o chestiune reglementată de legislația națională și, în general, instanțele interne sunt obligate să evalueze dovezile care le sunt prezentate.

Astfel, rezumînd totalitatea temeiurilor de fapt și de drept specificat mai sus, instanța de judecată consideră nu au fost identificate careva temeiuri justificative pentru nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, și cu atît mai mult pentru încetarea procesului contravențional, considerente din care instanța de judecată justificat a respins contestația înaintată de către administratorul „Margo Gater” SRL, Cernalevschi Iurie, ca fiind neîntemeiată.

Or, din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra contestației făptuitorului pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 197 alin. (23) Cod Contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma

contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

În consecință, Colegiul denotă că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de administratorul „Margo Gater" S.R.L., Cernalevschi Iurie, și a menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 aprilie 2024, fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1), lit. c), art.474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat, recursul declarat de către administratorul „Margo Gater" S.R.L., Cernalevschi Iurie, și menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 aprilie 2024, prin care a fost respinsă contestația depusă de reprezentantul Cernalevschi Iurie în interesele "Margo Gater" S.R.L., împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. ANTA 01014859 și deciziei de sancționare contravențională din 25.09.2023, întocmite în baza art. 197 alin. (23) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele Colegiului, judecător Ion Bulhac

Judecătorii Natalia Mămăligă

Vitalie Pîslariuc