dosarul nr. 1-296/2025 /2025270335/
/1-25140216-38-1-02102025/

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

06 octombrie 2025 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței,
Judecătorului Veronica Cupcea
Grefierului Daniela Filip
cu participarea:
acuzatorului de stat –Svetlana Savin;
reprezentantul părții vătămate „Golimp-Art" SRL – Slutu Irina;
inculpatului – Sîrbu Valentin;
apărătorului inculpatului Sîrbu Valentin - avocatului Buzu Ana;
a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor acumulate la urmărirea penală, cauza penală de învinuire a lui **Sîrbu Valentin**, născut la *****, IDNP *****, cetățenia Republicii Moldova, moldovean, originar și domiciliat în mun. Orhei, str. *****, studii medii incomplete, nesupus militar, celibatar, nu are persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, antecedentele penale stinse,
în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(1) din Codul penal, jaf, individualizată pe semnele, sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane;

termenul de examinare a cauzei: 02 octombrie 2025 – 06 octombrie 2025;
cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată

a constatat

1.1. La 08 august 2025, aproximativ la ora 11:40, **Sîrbu Valentin**, acționând în scopul sustragerii în mod deschis a bunurilor altei persoane, în timp ce se afla în magazinul „AZART" de pe str. Mihai Eminescu, nr.7A din or. Orhei, având acces liber, în mod deschis a sustras două perechi de ghete, cu valoarea unei perechi în suma de 1084 lei, cauzându-i părții vătămate „Golimp-Art" SRL un prejudiciu material în sumă de 2168 lei.

Procedura de examinare a cauzei

2.1. În ședința de judecată, inculpatul Sîrbu Valentin a declarat că-i sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunilor care-i sunt imputate și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364^1 din Codul de procedură penală, a depus cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

2.2. Din probele administrate rezultă că, faptele inculpatului Sîrbu Valentin erau stabilite şi erau suficiente date cu privire la persoana lui pentru a-i permite stabilirea unei

pedepse. Totodată, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din CPP, actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută.

2.3. Astfel, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că, în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de CEDO, deoarece faptele imputate inculpatului au fost just încadrate, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364[1] alin.(4) din CPP.

Argumentele inculpatului

3.1. Fiind audiat potrivit prevederilor art.105-110, 370 Cod de procedură penală, asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul Sîrbu Valentin, sub jurământ, și-a recunoscut vina integral în comiterea infracțiunii incriminate, și a declarat că, la 08 august 2025, pe la ora 11.30, a intrat în magazinul „AZART” din centrul or. Orhei, a sustras două perechi de ghete, pe care le-a pus într-o pungă și în mod deschis a încercat să fugă din magazin, dar a lucrat alarma, o vânzătoare a sctrigat la el să se oprească, dar el a fugit și peste cîteva zile l-a luat poliția din oraș. Îi pare rău pentru cele comise, se căiește sincer și pe viitor nu va mai comite fapte prejudiciabile.

Analiza probelor

4.1. Conform art.101 alin.(1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Probele acuzării administrate la faza de urmărire penală

5.1. Cu toate că, inculpatul Sîrbu Valentin, a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente şi concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează.

-Declarațiile reprezentantului părții vătămate Slutu Irina, care fiind audiată în cadrul urmăririi penale, a declarat că activează în calitate de șef de tură la magazinul de articole vestimentare „AZART” din mun. Orhei str. Mihai Eminescu 7/A. La 08.08.2025, în timp ce se afla la serviciu în depozitul magazinului, aproximativ la ora 11:50, au intrat fetele care i-au comunicat că în magazin a avut loc un furt și că casierul Caruța Catalina împreună cu managerul zonal Ostrovschi Ludmila, au alergat din urma persoanei suspectată de furt, însă nu au reușit să-1 prindă. Persoana suspectă e un tânăr, fapt constat în urma analizei camerelor de înregistrat amplasate prin magazin și că acesta a sustras doua perechi de încălțăminte, ghete casual la prețul de 1084 lei fiecare, o pereche de ghete de culoare albastră și cea de a doua de culoare albă. La locul unde s-au aflat ghetele, a fost depistat o parte din tacul deteriorat. Pe tânărul care a sustras încălțămintea, 1-a dat de gol alarma sonoră de la ușa de intrare/ieșire a magazinului. Alarma sonoră funcționează numai în cazurile în care clientul magazinului „AZART” iese cu produsul care nu este trecut prin aparatul de casă, adică, fără să achite sau întâmplător uită cheia de

la dulăpior care este înzestrată cu tacul sonor la sine. Conform înregistrărilor video, tânărul suspectat de furt era de statură medie, îmbrăcat într-o pereche de șorti de culoare întunecată, o vestă cu manecile lungi de culoare albă, încălțat în șlapi și avea o torbă de culoare neagră pe umăr. Ziua de 08.08.2025 la ei la serviciu era zi de inventariere și în incinta magazinului se aflau toți angajații care efectuau inventarierea. După inventariere s-a constat lipsa a doua perechi de încălțăminte ghete casual la pretul de 1084 lei fiecare: o pereche de culoare albastră cea de a doua de culoare alba. Suplimentar, a comunicat că referitor la demersul înaintat la data de 08.08.2025, ce ține de bunurile sustrase din incinta magazinului Azart de pe adresa mun. Orhei str. M. Eminescu 7/A, declară că produsul ghete casual codul- 235001989742, la pret de 1084 lei în ziua de 08.08.2025, cand a avut loc sustragerea deja fusese scanat, ei deja făcuse inventarierea la etajul doi, zona bărbați, din care motiv figurează în lista de inventariere. Anume la 05.09.2025, au depistat documental lipsa produsului menționat. În ziua de 08.08.2025, produsul sustras fusese deja scanat, însa l-a indicat drept lipsă în demers, deoarece împreună cu cele trei taguri deteriorate de pe raft, a depistat eticheta cu codul produsului, pe care de obicei o atașează sub tag cu ajutorul acului. Din motiv că a găsit trei taguri, a presupus ca au fost sustrase 2 perechi de încălțămine, la o pereche se fixeaza 2 taguri, respectiv, au fost găsite trei. Al patrulea tag presupune ca a rămas atașat la cea de-a doua pereche sustrasă, din care motiv au reacționat porțile de alarmă la ieșirea din magazin a persoanei cu produsul. Cea de a doua pereche de ghete indicată în demers, la fel la preț de 1084 lei, cod-2340003031099, figurează drept lipsă în inventarierea din data de 08.08.2025, deoarece posibil în timpul inventarierii s-ar fi omis scanarea acestui produs, ambele perechi sustrase, se aflau alături pe același raft. Prejudiciul material cauzat SRL Golimp Art este în suma de 2168 lei. (f.d.42, 48)

- Declarațiile martorului Căruță Cătălina, care, fiind audiată în cadrul urmăririi penale, a declarat că activează în calitate de casier la magazinul de articole vestimentare „AZART” din mun. Orhei str. Mihai Eminescu 7/A. La 08.08.2025, în timp ce se afla la serviciu și deservea clienții care au făcut cumpărăturile, s-a auzit alarma sonoră de la ușa de intrare/ieșire a magazinului, care funcționează numai în cazurile în care clientul magazinului „AZART” iese cu produsul care nu este trecut prin aparatul de casă adică, fără să achite sau întâmplător uită cheia de la dulăpior care este înzestrată cu tacul sonor la sine. Astfel, auzind alarma sonoră, imediat a ridicat privirea la monitorul care este amplasat deasupra locului ei de lucru care redă imaginile video a camerelor de înregistrat amplasate prin magazin și a observat cum din magazin iese un bărbat. A lăsat postul de muncă și s-a îndreptat în grabă spre ușa magazinului, unde a văzut un tânăr de statură medie, îmbrăcat într-o pereche de șorți de culoare întunecată, o vestă cu mânecile lungi de culoare albă, încălțat în șlapi și avea o torbă de culoare neagră pe umăr. A strigat în urma tânărului dacă nu cumva a uitat cheia de la dulăpior la el. Acesta nici nu a reacționat cuvintelor adresate să se întoarcă sau să se oprească însă, a început să fugă spre marketul „Family”. Atunci a înțeles că tânărul are la el bunuri sustrase din magazin. În spatele ei Ostrovschi Larisa, văzând că acesta a început a alerga, a strigat „ținețil că a furat”. La cuvintele lui Ostrovschi Larisa, tânărul a început să alerge și mai tare. Ea împreună cu doamna Larisa au început să alerge din urma tânărului. Au alergat până la trecerea pentru

pietoni din fața marketul „Family” acesta traversând strada alergând spre farmacia „Elody” spre strada Negruzzi. Ele au alergat din urma lui. Tânărul alergând s-a îndreptat prin spatele marketului „BOMBA” a iești prin fața „MED EXPERT” și a alergat spre sediul „Casa de Cultură”. De aici printr-o hudiță s-a îndreptat spre gara auto Orhei. Deja ne mai având puteri împreună cu doamna Larisa s-au oprit de alergat din urma acestuia. Tot acest timp, tânărul alerga cu torba pe umăr în interiorul cărei se vedea că există ceva. Ziua de 08.08.2025, la ei la serviciu era zi de inventariere și în incinta magazinului de aflau toți angajații care efectuau inventarierea. După efectuarea inventarierii s-a constatat faptul lipsei a două perechi de încălțăminte ghete casual la prețul de 1084 lei fiecare: o pereche de culoare albastră, cea de a doua de culoare albă. La locul unde s-au aflat ghetele, a fost depistat o parte din tacul deteriorat (f.d.44)

- Declarațiile martorului Ostrovschi Larisa, care, fiind audiată în cadrul urmăririi penale, a declarat că activează în calitate de manager zonal la SRL „Golimp-Art” cu adresa juridică *****, str. Mihail Sadoveanu 42/6. Magazinul de articole vestimentare „AZART” din mun. Orhei str. Mihai Eminescu 7/A, care se găsește sub jurisdicția atribuțiilor sale funcționale face parte din seria magazinelor deținute de către SRL „Golimp-Art”. La 08.08.2025, în timp ce se afla la magazinul de articole vestimentare „AZART” din mun. Orhei str. Mihai Eminescu 7/A și efectua inventarierea produselor, aproximativ pe la ora 11:40, aflându-se la primul nivel, s-a auzit alarma sonoră de la ușa de intrare/ieșire a magazinului. Alarma sonoră despre care a făcut mențiunea, funcționează numai în cazurile în care clientul magazinului „AZART” iese cu produsul care nu este trecut prin aparatul de casă, adică, fără să achite sau întâmplător cumpărătorul uită cheia de la dulăpior care este înzestrată cu tacul sonor la sine. Auzind alarma sonoră, imediat a întors privirea către ușă și a văzut o persoană de gen masculin care ieșea în exterior. Era un tânăr de statură medie, îmbrăcat într-o pereche de șorți de culoare întunecată, o vestă cu mânecile lungi de culoare albă, încălțat în șlapi și avea o torbă de culoare neagră pe umăr. Atunci a strigat către el „domnule opriți”. Acesta însă nu a reacționat și a ieșit pe ușă afară. A înțeles că acesta ceva a sustras din produsele magazinului. S-a îndreptat în grabă spre ușa de intrare/ieșire a magazinului și a ieșit pe scările magazinului. L-a văzut pe tânăr că alerga printre oameni pe stradă. Atunci a strigat „ajutor, țineți-l că a furat”. Acesta nici nu a reacționat cuvintelor adresate să se întoarcă sau să se oprească însă, a început să fugă spre marketul „Family”. Odată cu el, din incinta magazinului la sunetul alarmei sonore, a ieșit și casiera Căruță Cătălina care, văzând că tânărul nu se oprește, împreună cu Cătălina au început să alerge din urma acestuia. Au alergat până la trecerea pentru pietoni din fața marketul „Family”, acesta traversând strada alergând spre farmacia „ Elody” spre strada Negruzzi. Ele au alergat din urma lui. Tânărul alergând s-a îndreptat prin spatele marketului „BOMBA”, a iești prin fața „MED EXPERT” și a alergat spre sediul „Casa de Cultură”. De aici printr-o hudiță s-a îndreptat spre gara auto Orhei. Deja ne mai având puteri, s-au oprit de alergat din urma acestuia. Tot acest timp, tânărul alerga cu torba pe umăr în interiorul cărei vizual se vedea că există ceva. Ziua de 08.08.2025, la magazinul de articole vestimentare „AZART” din mun. Orhei str. Mihai Eminescu 7/A era zi de inventariere și în ziua menționată în incinta magazinului se aflau toți angajații care efectuau inventarierea. După ce s-a efectuat

inventarierea s-a constatat lipsa a două perechi de încălțăminte ghete casual la prețul de 1084 lei fiecare: o pereche de culoare albastră, cea de a doua de culoare albă. Totodată, la locul unde s-au aflat ghetele, a fost depistat o parte din tacul deteriorat. (f.d.46)

- Conținutul procesului-verbal de cercetare la faţa locului, cu planșă fotografică, acțiune procesuală efectuată la 12.08.2025*,* în cadrul căruia a fost cercetat locul comiterii infracțiunii care constituie interiorul magazinului „AZART" situat mun. Orhei, str. Mihai Eminescu 7/A, în rezultatul căruia au fost ridicate 3 taguri (unități antifurt. (f.d.10-14)
- Conținutul procesului-verbal de examinare, acțiune procesuală efectuată la 03.09.2025*,* conform căruia au fost examinate 3 taguri (unități antifurt), ridicate în cadrul cercetării la faţa locului din 12.08.2025, în rezultatul cărui constatându-se faptul că tagurile au fost deteriorate. (f.d.15-16)
- Conținutul procesului-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 12.08.2025*,* conform căruia de la Slutu Irina, șefă de tură în cadrul magazinului „AZART" situat mun. Orhei, str. Mihai Eminescu 7/A, au fost ridicate patru fișiere video stocate pe un suport informațional DVD-R, din data de 08.08.2025. (f.d.20-22)
- Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 03.09.2025*,* conform căruia au fost examinate patru fișiere video stocate pe un suport informațional DVD-R, ridicate de la Slutu Irina, care redau detalii referitor la sustragerea în mod deschis a bunurilor din magazinul „AZART" situat mun. Orhei, str. Mihai Eminescu 7/A, de către cet. Sîrbu Valentin. (f.d.24-28)
- Conținutul procesului-verbal *de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 24.09.2025,* conform căruia de la Slutu Irina, șefă de tură în cadrul magazinului „AZART" situat mun. Orhei, str. Mihai Eminescu 7/A, au fost ridicate actele de inventariere de la magazinului „AZART" situat mun. Orhei, str. Mihai Eminescu 7/A referitoare la sustragerea bunurilor din data de 08.08.2025. (f.d.50-60)
- Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 24.09.2025, prin care au fost examinate actele de inventariere de la magazinului „AZART" situat mun. Orhei, str. Mihai Eminescu 7/A referitoare la sustragerea bunurilor din data de 08.08.2025, constatându-se că prețul unei perechi de ghete casual constituie suma 1084 lei, în total 2168 lei. O pereche de ghete casual a fost depistată lipsă la inventarierea din data de 08.08.2025, iar a doua pereche identică la data de 05.09.2025. (f.d.24)

5.2. Astfel, reieșind din însăși declarațiile inculpatului Sîrbu Valentin, date sub jurământ coroborate cu probele administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată reține că, faptele incriminate inculpatului și reținute la pct.1.1. din prezenta sentință, sunt demonstrate pe deplin, dincolo de orice dubiu rezonabil.

Încadrarea juridică a faptelor inculpatului

6.1. Conform ordonanței de punere sub învinuire din 15.08.2025 (f.d.113), dar şi potrivit rechizitoriului, inculpatul Sîrbu Valentin a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (1) din Codul penal.

6.2. Reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că fapta constatată la pct.1.1. a prezentei sentințe, întrunește toate elementele componenței de infracțiune prevăzute la art. 187 alin. (1) Cod penal, iar vinovăția lui Sîrbu Valentin, a fost demonstrată dincolo de oricare dubii rezonabile.

6.3. Prin urmare, inculpatul Sîrbu Valentin urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(1) Cod penal, jaf individualizată pe semnele, sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane.

6.4. Temeiuri de liberare de răspundere penală a inculpatului Sîrbu Valentin nu au fost stabilite.

Individualizarea pedepsei inculpatului

7.1. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care conform legii penale face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, motivul acesteia, de personalitatea inculpaților, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestora.

7.2. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea special.

7.3. În conformitate cu art.76 din Codul penal, în calitate de circumstanțe atenuante în privința inculpatului Sîrbu Valentin, instanța de judecată a reținut căința sinceră.

7.4. Cu referire la personalitatea inculpatului, instanța reține că la locul de trai se caracterizează satisfăcător (f.d65), anterior a fost sancționat pentru comiterea de contravenții ce atentează la drepturile reale (f.d.66-67), nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru (f.d.71,73).

7.5. Circumstanțe agravante, în conformitate cu prevederile 77 din Codul penal, în privința inculpatului Sîrbu Valentin instanța a constatat că acesta anterior a comis infracțiuni intenționate, inclusiv infracțiuni similare.

7.6. Conform cazierului judiciar (forma 246) în privința lui Sîrbu Valentin, anexat la materialele cauzei penale (f.d.74-74), Sîrbu Valentin este predispus la comiterea infracțiunilor. Acesta anterior a fost tras la răspundere penală de mai multe ori, și anume: prin sentința Judecătoriei Orhei din 24.04.2008,

condamnat în baza art.187 alin.(2) lit.f) Cod penal și stabilită pedeapsa de 4 ani închisoare, care, conform art.90 CP, suspendat condiționat pe un termen de 2 ani (f.d.79-80); prin sentința Judecătoriei Orhei din 18.12.2008, condamnat în baza art.186 alin.(2) lit. d) Cod penal și stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 300 unități convenționale, ce constituie 6000 lei, (amendă achitată) (f.d.81-82); prin sentința Judecătoriei Orhei din 29.04.2015, condamnat în baza art.187 alin.(1) Cod penal și stabilită pedeapsa de 2 ani închisoare, care, conform art.90 CP, suspendat condiționat pe termen de 1 an (potrivit informației de la Penitenciarul nr.18 Brănești, din 17.10.2017, dispozițiile sentinței Judecătoriei Orhei din 29.04.2015 modificate prin încheierea din 13.05.2016 – și la 10.10.2017 Sîrbu Valentin eliberat după executarea pedepsei) (f.d.83-85); prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 29.11.2018, condamnat în baza art.361 alin.(2) lit. b) Cod penal și stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 450 unități convenționale, ce constituie 9000 lei (f.d.98-99); prin sentința Judecătoriei Orhei din 10.10.2022, procesul penal în baza art.186 alin.(2) lit.d) CP a fost încetat pe motivul împăcării părților (f.d.93-95); prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 29.04.2024, condamnat în baza art.217 alin.(2) Cod penal și stabilită pedeapsa de 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, (potrivit informației de la Penitenciarul nr.18 Brănești la 25.06.2024 Sîrbu Valentin eliberat după executarea pedepsei) (f.d.86-92).

7.7. Conform dispozițiilor art.187 alin.(1) din Codul penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, infracțiunea se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 850 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

7.8. Infracțiunea comisă de inculpatul Sîrbu Valentin, raportată la art.16 alin.(3) Cod penal, se clasifică ca mai puțin gravă.

7.9. În conformitate cu prevederile art. 80^1 alin.(1) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

7.10. În condițiile art. 80^1 alin.(1) din Codul penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă minime și maxime, se stabilește noua limită minimă şi maximă de pedeapsă stabilită la art. 187 alin. (1) din Codul penal, care va constitui, amendă până la 637,5 unități convențional sau muncă neremunerată în folosul comunității de la 135 până la 180 ore, sau închisoare de la 1 an și 6 luni până la 3 ani și 9 luni.

7.11. Conform art.75 alin.(2) din Codul penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

7.12. Instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei, pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acestuia.

7.13. Inculpatul Sîrbu Valentin, în ședința de judecată a solicitat stabilirea unei pedepse sub formă de amendă, însă instanța de judecată consideră că aplicarea unei pedepse neprivative de libertate ar avea un caracter iluzoriu, iar pedeapsa penală nu și-ar realiza scopul de restabilire a echității sociale, corectare a condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane, întrucât, reieșind din informația din cazierul judiciar (forma 246) și sentințelor judecătorești, Sîrbu Valentin anterior a fost condamnat, pentru infracțiuni similare contra patrimoniului, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de închisoare cu suspendarea executării pe un termen de probă, dar și cu executare, nefăcând concluziile necesare despre necesitatea corectării, nu a mers pe calea corectării comportamentului său, dar a continuat de a duce un mod parazitar de viață și a continuat activitatea infracțională. Astfel, instanța concluzionează faptul că inculpatul nu a conștientizat pericolul social al faptelor imputate, reieșind din caracterul infracțiunii imputate, de atitudinea inculpatului față de actul de justiție, instanța consideră că în privința lui Sîrbu Valentin este echitabilă aplicarea pedepsei sub formă de închisoare cu executare, în limitele stabilite și prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită, considerând că, doar prin aplicarea acestei pedepsei se va atinge scopul pedepsei

penale și ar putea determina inculpatul să conștientizeze fapta comisă și în general necesitatea respectării ordinii de drept.

7.14. Conducându-se de scopurile pedepsei penale, consfințite de art.61 alin.(2) din Codul penal, reieșind din personalitatea inculpatului și din caracterul infracțiunii comise, instanța consideră că, pentru comiterea de către Sîrbu Valentin a infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(1) din Codul penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de 2 (doi) ani închisoare.

7.15. Conform art.72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Chestiunea măsurii preventive

8.1. În conformitate cu prevederile art. 385 alin.(1) pct.15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

8.2. În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

8.3. Conform procesului-verbal din 14.08.2025, Sîrbu Valentin a fost reținut de facto la 14.08.2025, ora 20.40, în temeiul art.166-167 CPP. (f.d.108).

8.4. Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 16.08.2025, în privința lui Sîrbu Valentin a fost aplicată măsura preventivă arestarea preventivă, pe o durată de 30 de zile, cu calcularea termenului deținerii din momentul reținerii acestuia, până la 13 septembrie 2025, ora 20.40, cu eliberarea mandatului de arest. (f.d.122-131)

8.5. Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Orhei din 11.09.2025, s-a dispus prelungirea duratei măsurii preventive, arestarea preventivă, până la 13 octombrie 2025, orele 20.40, cu eliberarea mandatului de arest.(f.d.140-144)

8.6. În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) din Codul de procedură penală, măsurile preventive … *pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.*

8.7. Reieșind din faptul că instanța de judecată a adoptat soluția aplicării față de inculpat a pedepsei sub formă de închisoare cu executare, consideră necesar de a menține măsura preventivă, arestarea preventivă, în privința inculpatului Sîrbu Valentin, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe, și includerea termenului de arest preventiv în termenul de pedeapsă stabilit inculpatului.

Soarta corpurilor delicte

9.1. Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13, art.397 alin.(3) din CPP, la adoptarea hotărârii, instanța trebuie să hotărască chestiunea cu privire la corpurile delicte.

9.2. Prin ordonanța privind recunoașterea și anexarea corpurilor delicte la cauza penală, din 03.09.2025, au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte: 3 (trei) taguri – sisteme antifurt pentru articolele vestimentare. (f.d.17)

9.3. Prin ordonanța din 03.09.2025, s-a dispus a transmite corpurile delicte: 3 (trei) taguri – sisteme antifurt pentru articolele vestimentare, spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte al IP Orhei, conform chitanței nr.109. (f.d.18-19)

9.4. Instanța de judecată, în condițiile art. 162 alin.(1) pct.3) din Codul de procedură penală, consideră necesar ca corpurile delicte, din momentul devenirii definitive a sentinței, să fie restituite părții vătămate SRL „Golimp-Art".

Acțiunea civilă și cheltuielile judiciare

10.1. Conform materialelor cauzei penale și anexei la rechizitoriu, în cauza penală examinată, nu s-a înaintat acțiune civilă și nu a fost solicitată compensarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu prevederile art.72 alin.(3), art.80[1], art.187 alin.(1) Cod penal, art. 341, 364[1], 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată

hotărăște

Sîrbu Valentin se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(1) din Codul penal și, cu aplicarea prevederilor art.80[1] alin.(1) Cod penal, i se stabilește pedeapsa de 2 (doi) ani închisoare, care urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Măsura preventivă, arestarea preventivă, aplicată lui Sîrbu Valentin, se menține până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Termenul de executare a pedepsei aplicată lui Sîrbu Valentin, urmează a fi calculat din momentul pronunțării sentinței, cu includerea în termenul pedepsei a termenului deținerii în stare de arest preventiv de la 14 august 2025 până la 06 octombrie 2025.

Corpurile delicte, 3 (trei) taguri – sisteme antifurt pentru articolele vestimentare, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte al Inspectoratului de Poliție Orhei, din momentul devenirii definitive a sentinței, de restituit părții vătămate SRL „Golimp-Art".

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura/ Veronica Cupcea

Copia corespunde originalului Veronica Cupcea