Dosarul nr.3-3704/2024

HOTĂRÎRE
În numele legii

06 martie 2026

mun.Chişinău

Judecătoria Chișinău (Sediul Rîșcani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Veronica Jomiru-Niculiță
Grefier Victorița Colesnic

Cu participarea:
Reclamantului Nicoara Vasile
Avocatului reclamantului în baza mandatului din 29.01.2025, Ipatii Denis,
Reprezentantului pârâtului în baza procurii din 02.01.2026, Fluieraru Octavian,

a judecat în ședință publică acțiunea de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Nicoara Vasile către Inspectoratul General al Poliției privind anularea actului administrativ individual defavorabil cu restabilirea în funcție,

c o n s t a t ă :

Aspecte de procedură.

La 01.08.2024, *reclamantul* Nicoara Vasile a depus cerere de chemare în judecată împotriva *pârâtului* Inspectoratul General al Poliției privind anularea actului administrativ individual defavorabil (f.d.6-17).

Potrivit fișei de repartizare, la 02.08.2024 acțiunea a fost repartizată judecătorului, Roman Pascari (f.d.1), iar prin încheierea din 12.08.2024 s-a dispus pregătirea cauzei pentru dezbateri judiciare (f.d.9).

Prin încheierea vicepreședintelui interimar din 08.10.2024 s-a dispus redistribuirea cauzei de contencios administrativ prin intermediul PIGD-lui unui alt judecător specializat în materie de contencios administrativ (f.d.38).

Potrivit fișei de repartizare din 08.10.2024, acțiunea a fost repartizată judecătorului, Veronica Jomiru-Niculiță (f.d.39).

Prin încheierea protocolară din 05.11.2024 prin prisma art. 205 Cod administativ a fost atras în proces în calitate de terț Grinco Ivan (f.d.46).

Pretenţiile şi argumentele reclamantului:

Prin cererea de chemare în judecată, reclamantul a solicitat: anularea ordinului Inspectoratului General al Poliției (IGP) nr.***** ef. din 24.07.2024 privind sancționarea disciplinară a şefului Sectorului de poliție nr.7 (Bujor) al Inspectoratului de Poliție Hînceşti, comisar principal Nicoara Vasile Eugeniu, cu restabilirea acestuia în funcția de şef al Sectorului de poliție nr.7 (Bujor) al Inspectoratului de Poliție Hînceşti.

În motivarea pretenției s-a indicat la 24.07.2024 i s-a adus la cunoștință ordinul IGP nr.***** ef. din 24.07.2024 prin care a fost sancționat disciplinar cu retrogradarea în funcție.

Consideră că ordinul IGP nr.***** din 24.07.2024 este unul ilegal, deoarece a fost emis în baza unei anchete de serviciu efectuate unilateral, fără apriecierea obiectivă a tuturor probelor prezentate, de către o persoană interesată și care a atras concluzii arbitrare, contrar procedurii stabilite şi a prevederilor legale, iar invocarea unor abateri disciplinare formaliste, în esență lipsite de substanță, fac ca sancțiunea aplicată să fie lipsită de temei de drept, or, toate cele invocate ca circumstanțe faptice nu corespund realității.

Și-a argumentat poziția invocând faptul că pentru încălcarea art.26 alin.(1) lit.o) din legea nr.320/2012 cu privire la activitatea poliției și statutului polițistului, art.50 lit.k), art.52 alin.(1) lit.a) din legea 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul MAI, pct.7 subpct.16) din Statutul Disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul MAI, aprobat prin HG nr.409/2017, pct.11 subpct.5) din Regulamentul privind exploatarea mijloacelor de transport din cadrul subdiviziunilor aparatului central al MAI, autorităților administrative și instituțiilor din subordinea acestuia, aprobat prin Ordinul ministrului agfacerilor interne cu nr.613/2023, faptă manifestată prin completarea eronată a foilor de parcurs pentru lunile februarie -aprilie 2024 şi utilizarea în afara orelor de program a automobilului de serviciu de model Dacia Logan cu n/î MAI 7019 şi parcarea acestuia în perioadele 1, 2, 5-16, 19-22, 29 februarie 2024, 4, 5, 12-14, și 28-30 martie 2024, în afara sediului Inspectoratului de Poliție Hîncești contrar prevederilor pct.2 şi 3 din Dispoziția şefului IGP nr.22/2022 „cu privire la modul de păstrare a autovehiculelor de serviciu de către subdiviziunile IGP” fară a dispune în acest sens de un raport acceptat de către conducerea IGP.

Invocă netemeinicia absolută a ordinului de sancționare disciplinară, or, toate abaterile disciplinare invocate ca fiind comise, pe lîngă faptul neconfirmării sub nici o formă prin careva probe pertinente, toate acțiuni incriminate de fapt fiind efectuate în scop şi interes de serviciu și cu acordul express al conducerii nemijlocite, fapt ce atestă din plin ilegalitate acestui ordin.

<u>Argumentele pârâtului</u>

Reprezentantul Inspectoratului General al Poliției a depus referință, prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată (f.d.14-22).

Indică că prin ordinul nr.*****ef. din 24 iulie 2024 cu privire la sancționarea disciplinară a șefului Sectorului de poliție nr.7 (Bujor) al Inspectoratului de poliție Hîncești,

comisar principal Nicoara Vasile Eugeniu”, reclamantului i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară „retrogradare în funcție”, care a fost adus la cunoștință contra semnătură acestuia la 24 iulie 2024.

La fel, ordinul de sancționare contestat a fost emis ca urmare a desfășurării unei anchete de serviciu, temei a servit pct.50 al Statutului, ca temei fiind raportul șefului Inspectoratului de poliție Hîncești, comisar-șef Vitalie Țurcan.

În cadrul anchetei de serviciu s-a constatat că în temeiul ordinului șefului Inspectoratului de poliție Hîncești nr. 10/2024, comisarul principal Nicoara Vasile a fost întărit după automobilul de serviciu de model „Dacia Logan” cu n/î MAI 7019, de rând cu alți angajați ai Poliției din cadrul Sectorului de poliție nr.7 (Bujor) al Inspectoratului de poliție Hîncești.

Totodată, automobilul de serviciu de model Dacia Logan cu n/î MAI 7019 a fost exploatat doar de comisarul principal Nicoara Vasile, fără ca ceilalți angajați din subordine să utilizeze automobilul menționat, în interes de serviciu.

Acest fapt a rezultat din explicațiile comisarului Gîrneț Marin, care a confirmat că, prin Ordinul șefului Inspectoratului de poliție Hîncești nr.10/2024, acestuia de asemenea i-a fost acordat dreptul de exploatare a automobilului de serviciu, însă automobilul în majoritatea cazurilor a fost utilizat doar de către comisarul principal Nicoara Vasile. A fost comunicat faptul că angajații din cadrul Sectorului de poliție nr.7 (Bujor) erau nevoiți să utilizeze automobilele personale pentru deplasările în interes de serviciu.

Subsidiar, faptele expuse supra au fost confirmate și prin declarațiile subofițerilor superiori de sector ai Sectorului de poliție nr.7 (Bujor) al Inspectoratului de poliție Hîncești, agentul principal Doboș Mihail și agentul principal Mocanu Vladimir.

La fel, în cadrul anchetei de serviciu s-a constatat că comisarul principal Nicoara Vasile, la completarea foilor de parcurs pentru lunile februarie-aprilie 2024, a ignorat prevederile pct.ll subpct.5) din Regulamentul privind exploatarea mijloacelor de transport din cadrul subdiviziunilor aparatului central al Ministerului Afacerilor Interne, autorităților administrative și instituțiilor din subordinea acestuia, aprobat prin Ordinul ministrului afacerilor interne cu nr.613/2023.

Astfel, foile de parcurs pentru lunile februarie-aprilie 2024 au fost completate doar de către comisarul principal Nicoara Vasile, indicând intenționat în diferite zile numele subalternilor săi la compartimentul „semnătura beneficiarului”, fapt confirmat prin declarațiile acestora.

La fel au fost examinate informațiile din sistemul de monitorizare GPS instalat la automobilul de serviciu de model Dacia Logan cu n/î MAI 7019, prin care s-a constatat că, în perioada februarie - mai 2024 au avut loc multiple deplasări pe teritoriul raionului Hîncești în afara orelor de program, fiind parcat de mai multe ori în afara teritoriului Inspectoratului de poliție Hîncești.

Încălcările au fost înregistrate în perioada zilelor 1, 2, 5-16, 19-22, 29 februarie 2024, 4, 5, 12-14, 28-30 martie 2024, informații ce își găsesc confirmarea prin lipsa însemnărilor din Registrul privind evidența ieșirilor și intrărilor automobilelor de serviciu al Inspectoratului de poliție Hîncești, nefiind înregistrată intrarea și parcarea pe teritoriul subdiviziunii la sfârșitul zilei de muncă a automobilului de serviciu indicat supra.

În susținerea poziției sale a invocat pct.2 din dispoziția șefului Inspectoratului General al Poliției nr.22/2022 „Cu privire la modul de păstrare a autovehiculelor de serviciu de către subdiviziunile Inspectoratului General al Poliției", prin care s-a dispus asigurarea păstrării obligatorii a automobilelor de serviciu în afara orelor de program pe teritoriul subdiviziunilor Inspectoratului General al Poliției din dotarea cărora acestea fac parte.

Subsecvent, potrivit pct.3 din aceeași dispoziție, păstrarea în afara orelor de program a automobilelor de serviciu specificate la pct.2, în alte locații decât teritoriul subdiviziunilor din dotarea cărora fac parte, se permite doar în cazuri de excepție, în perioada zilelor de luni până vineri, cu condiția că distanța parcursă în ambele sensuri (dintre sediul subdiviziunii și locul păstrării acestuia în afara orelor de program) nu va depăși cumulativ 40 km, iar permisiunea respectivă se va obține prin depunerea unui raport motivat care să cuprindă cerințele stipulate în anexa la prezenta dispoziție, acceptat de șeful Inspectoratului General al Poliției, sau, în absența acestuia, de către unul din șefii adjuncți, în conformitate cu prevederile ordinului șefului Inspectoratului General al Poliției privind modul de înlocuire a acestuia și a șefilor adjuncți.

Remarcă că în baza suportului probatoriu acumulat în cadrul anchetei de serviciu, s-a constatat că comisarul principal Nicoara Vasile a utilizat abuziv automobilul de serviciu „Dacia Logan" cu n/î MAI 7019, având în vedere lipsa unui raport argumentat prin care primului să-i fie atribuit dreptul stipulat în pct.2 și 3 din dispoziția nominalizată.

Astfel, s-a constatat că comisarul principal Nicoara Vasile a comis o abatere disciplinară gravă, faptă manifestată prin utilizarea în continuu a automobilului de serviciu, contrar destinației, în afara orelor de muncă și parcarea acestuia în afara sediului Inspectoratului de poliție Hîncești, fără a dispune în acest sens de un raport acceptat de către conducerea Inspectoratului General al Poliției.

În cadrul anchetei de serviciu, Nicoara Vasile nu a recunoscut vinovăția aferent faptelor imputate, argumentându-și poziția prin oferirea unor răspunsuri lipsite de un suport probatoriu care puteau confirma veridicitatea acestora.

Pentru încălcarea prevederilor legale, reclamantul Nicoara Vasile a fost sancționat disciplinar cu retrogradare în funcție.

Consideră pârâta că actul administrativ contestat este unul legal și întemeiat, iar lipsa argumentelor în cererea de chemare în judecată care să infirme faptele imputate indică asupra netemeiniciei acțiunii în contencios administrativ. Or, actul administrativ a fost emis cu respectarea rigorilor Codului administrativ, fiind motivat în fond, având la bază o procedură

administrativă sub formă de anchetă de serviciu legal desfășurată și cu administrarea probelor concludente ce demonstrează cu certitudine culpa reclamantului.

Argumentele participanților în ședința de judecată

Reclamantul și avocatul său au susținut cererea de chemare în judecată și au solicitat admiterea acesteia.

Reprezentantul pârâtului a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată, poziția a menținut-o potrivit referinței depuse.

Terțul Grinco Ivan cunoscând despre data și ora examinării cauzei, nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivul absenței (f.d.47).

MOTIVAREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ

Înainte de a ajunge la concluziile de mai jos, judecătorul a reflectat în mod egal în privința tuturor probelor din dosar. În special, s-a ținut cont de legătură reciprocă și capacitatea lor de a răspunde specific și explicit la chestiunile principale ridicate de participanți (art.130 alin.(3), (4) CPC). Astfel, instanța de judecată s-a concentrat pe acelea argumente, dovezi și afirmații, care au importanță și sunt decisive pentru soluționarea corectă a cauzei civile (art.118 alin.(3) CPC).

Instanța de judecată și-a întemeiat hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit și pe probele cercetate în ședința de judecată.

Admisibilitatea acțiunii

Conform art.20 Cod Administrativ, *dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.*

Conform art.39 alin.(2) Cod administrativ, *orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.*

Prevederile art.207 din Codul Administrativ enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ.

În privința primei condiții de admisibilitate se constată că ordinul nr.***** ef din 24.07.2024, adoptat de Inspectoratul General al Poliției MAI *privind sancționarea comisarului principal Nicoara Vasile, șef Sectorului de poliție nr.7(Bujor) al IP Hîncești cu sancțiunea discipinară–retrogradare în funcție*, în sensul prevederilor art.10 și 11 ale Codului administrativ, reprezintă act administrativ individual, emanând de la o autoritate publică ca măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual, având caracter defavorabil.

Acțiunea înaintată de către reclamant reprezintă o acțiune în contestare, în conformitate cu prevederile art.206 alin.(1) lit.a) din Codul administrativ. Or, obiectul acțiunii în contestare constă în anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual.

La caz, actul contestat este un act administrativ individual defavorabil emis pentru a fi reglementat un caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce efecte în exterior.

De asemenea, instanța reține că reclamantul revendică apărarea pe calea controlului judecătoresc a dreptului de a munci, în sensul art.17 Cod administrativ. Corespunzător, condiția revendicării unui drept legitim este întrunită.

Ținând cont de obiectul acțiunii și având în vedere prevederile art.191 alin.(1) Cod administrativ, examinarea prezentei cauze ține de competența Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, or obiectul acesteia nu se regăsește în excepțiile de la alin.(2) și (3) a art.191 Cod administrativ. Astfel, acțiunea în contencios administrativ a fost înaintată de reclamant cu respectarea competenței jurisdicționale și teritoriale.

Referitor la condiția de respectare a remediului extrajudiciar cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil până la înaintarea acțiunii în contenciosul administrativ, instanța de judecată reține că potrivit art.60 alin.(3) al legii nr.158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, *actul administrativ de sancţionare disciplinară poate fi atacat de către funcţionarul public în instanța de judecată, în conformitate cu prevederile Codului administrativ, fără respectarea procedurii prealabile.*

În acest sens, instanța de judecată constată că procedura prealabilă nu urma a fi efectuată, iar reclamantul a contestat ordinul direct în instanța de judecată.

Totodată, instanța reține că ordinul nr.***** ef adoptat de IGP *„sancționarea lui Nicoara Vasile, șef Sectorului de poliție nr. 7(Bujor) al IP Hînceşti cu sancțiunea discipinară – retrogradare în funcție* a fost emis la 24.07.2024 și adus la cunoștință reclamantului în aceiași zi.

Ținând cont de prevederile art.209 alin.(1) lit.a) și (2) Cod Administrativ, raportate la circumstanțele constatate, instanța de judecată concluzionează asupra respectării de către reclamant a termenului de depunere a acțiunii. Or, actele cauzei atestă că ordinul nr.***** ef a fost emis la 24.07.2024, adus la cunoștință reclamantului la 24.07.2024, iar cererea de chemare în judecată a fost depusă la 01.08.2024.

Așadar, acțiunea este admisibilă.

Legislația aplicabilă

<u>Legea nr.288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne</u>

Articolul 50. Obligaţiile funcţionarului public cu statut special

Funcţionarul public cu statut special are următoarele obligaţii:

b) să acţioneze cu competenţă, responsabilitate şi devotament pentru îndeplinirea atribuţiilor de serviciu, pentru protejarea şi promovarea valorilor şi intereselor naţionale ale Republicii Moldova, inclusiv în condiţiile în care viaţa, sănătatea şi bunurile sale sînt ameninţate;

c) să respecte jurămîntul depus şi normele deontologice;

d) să fie disciplinat şi vigilent, să manifeste iniţiativă şi perseverenţă, să-şi consacre activitatea profesională îndeplinirii competente, integre, corecte şi conştiincioase a atribuţiilor de serviciu;

e) să respecte principiile, normele şi regulile activităţii profesionale;

k) să cunoască şi să întreţină în stare regulamentară tehnica şi mijloacele din dotare, să păstreze şi să administreze eficient patrimoniul ce i-a fost încredinţat pentru uz în activitatea de serviciu;

Articolul 52. Interdicţii

(1) Funcţionarului public cu statut special îi este interzis:

a) să utilizeze în interes personal sau în alte scopuri decît cele de serviciu mijloace financiare, tehnico-materiale, echipamente speciale informaţionale şi alte bunuri ale statului, precum şi informaţiile de serviciu, puse la dispoziţia sa pentru exercitarea atribuţiilor ori la care are acces în virtutea îndeplinirii acestora;

Articolul 55. Reglementarea disciplinei muncii

Disciplina muncii este reglementată prin prevederile prezentei legi şi ale altor acte normative.

Articolul 57. Abaterile disciplinare

Se consideră abateri disciplinare acţiunile sau inacţiunile funcţionarului public cu statut special, săvîrşite cu vinovăţie, care încalcă prevederile legilor, ale altor acte normative, restrîngerile, regimul de interdicţii şi incompatibilităţi din prezenta lege, cerinţele din fişa postului.

Articolul 58. Sancţiuni disciplinare

(1) În funcţie de gravitatea faptelor comise şi gradul de vinovăţie, funcţionarului public cu statut special i se pot aplica următoarele sancţiuni disciplinare:

a) avertisment;

b) mustrare;

c) mustrare aspră;

d) retrogradare cu un grad special;

e) retrogradare în funcţie;

f) concediere din funcţia publică cu statut special.

(2) Sancţiunile aplicate se iau în vedere la evaluarea performanţelor profesionale, acordarea gradelor speciale, promovare şi recompensare, cu excepţia situaţiei în care efectele lor au fost stinse ori acestea au fost ridicate ca recompensă în condiţiile prezentei legi.

Articolul 59. Condiţiile de aplicare a sancţiunilor disciplinare

(1) Sancţiunile disciplinare se aplică prin ordinul angajatorului sau al persoanei împuternicite de către acesta.

(2) Înainte de aplicarea sancţiunii disciplinare, angajatorul sau persoana împuternicită de către acesta este obligată să-i ceară funcţionarului public cu statut special o explicaţie scrisă privind fapta comisă. Refuzul de a prezenta explicaţia se consemnează într-un proces-verbal semnat de un reprezentant al angajatorului sau al persoanei împuternicite de către acesta şi, după caz, de un reprezentant al salariaţilor.

(4) Funcţionarul public cu statut special vizat de ancheta de serviciu are dreptul să cunoască integral materialele anchetei, cu respectarea regimului juridic al datelor cu caracter personal şi al informaţiilor atribuite la secretul de stat, de asemenea să solicite şi/sau să prezinte probe în apărarea sa.

(5) La individualizarea sancţiunii disciplinare se ţine seama de activitatea anterioară a funcţionarului public cu statut special, de împrejurările în care a fost săvîrşită abaterea disciplinară, de cauzele, gravitatea şi consecinţele acesteia, de gradul de vinovăţie, precum şi de preocuparea pentru înlăturarea consecinţelor faptei comise.

(6) Pentru aceeaşi abatere disciplinară nu se poate aplica mai mult de o sancţiune disciplinară.

(7) Cadrul general de desfăşurare a anchetei de serviciu, de aplicare, atenuare, agravare şi ridicare a sancţiunilor disciplinare se stabileşte de către Guvern.

(9) Sancţiunea disciplinară se aplică în maximum 30 de zile din momentul constatării abaterii disciplinare.

(10) Abaterea disciplinară se consideră constatată în momentul aprobării concluziei privind abaterea comisă.

(11) Ancheta de serviciu se desfăşoară o perioadă de 30 de zile din momentul iniţierii acesteia de către persoana abilitată, cu posibilitatea de a fi suspendată în cazul în care vinovăţia urmează a fi constatată de către alte organe de ocrotire a normelor de drept sau în cazul în care angajatul se află în concediu anual de odihnă, în concediu de studii ori în concediu medical, precum şi în alte împrejurări ce denotă imposibilitatea adoptării unei concluzii definitive în cadrul anchetei de serviciu.

(12) Pe perioada anchetei de serviciu se interzice promovarea angajatului în funcţie, acordarea acestuia de grade speciale, categorii de calificare şi concedii de odihnă.

Legea nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului,
Articolul 26. Obligaţiile poliţistului

(1) Poliţistul îşi desfăşoară activitatea profesională în interesul şi în sprijinul persoanei, comunităţii şi al instituţiilor statului, exclusiv pe baza şi în executarea legii, fiind obligat:

b) să se conducă, în exercitarea atribuţiilor de serviciu, de legislaţie, asigurînd îndeplinirea sarcinilor ce stau în faţa Poliţiei;

c) să execute la timp şi întocmai atribuţiile conform funcţiei deţinute;

o) să aibă o atitudine responsabilă faţă de legitimaţia de serviciu, arma, mijloacele speciale din dotare şi față de alte bunuri transmise în scopul exercitării atribuţiilor;

Hotărârea Guvernului Nr.409 din 07.06.2017 cu privire la aprobarea Statutului disciplinar al funcţionarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne

Pct.1. *Statutul disciplinar al funcţionarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne (în continuare – Statutul disciplinar) reglementează totalitatea regulilor de conduită, obligatorii pentru funcţionarii publici cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne (în continuare – funcţionari), care alcătuiesc disciplina de serviciu.*

Pct.7. *Funcţionarul este obligat:*

16) să cunoască şi să întreţină în stare regulamentară tehnica şi mijloacele din dotare, să păstreze şi să administreze eficient patrimoniul ce i-a fost încredinţat pentru uz în activitatea de serviciu;

Pct.51. *Desfăşurarea anchetei de serviciu se dispune printr-o rezoluţie a conducătorului subdiviziunii care a fost sesizat în condiţiile prevăzute la punctele enunţate, iar în absenţa acestuia, a persoanei care îl înlocuieşte.*

Pct.53*. Printr-o rezoluţie, conducătorul dispune efectuarea anchetei de serviciu de către o persoană responsabilă din cadrul subdiviziunii sau de către conducătorul nemijlocit al funcţionarului care a comis abaterea disciplinară.*

Pct.71. *Funcţionarul care urmează a fi audiat în cadrul anchetei de serviciu este obligat:*

1) să se prezinte, la solicitarea persoanei care efectuează ancheta de serviciu, în ziua şi la ora cînd este invitată. În caz de absenţă din motive întemeiate, să prezinte o explicaţie şi documentele care îi justifică neprezentarea, cu indicarea expresă a datei şi orei cînd este disponibil de a se prezenta;

2) să manifeste un comportament corespunzător, să nu împiedice examinarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor abaterii disciplinare;

3) să dea dovadă de sinceritate şi să contribuie activ la stabilirea adevărului obiectiv;

4) să comunice date veridice despre domiciliu şi alte date solicitate în procesul audierii;

5) să informeze imediat persoana care efectuează ancheta de serviciu despre orice circumstanţe ce ar crea impedimente bunei desfăşurări a anchetei (hotărîri adoptate de către alte organe de drept pe marginea obiectului anchetei; concedii anuale de odihnă, de studii sau medicale; existenţa altor împrejurări ce denotă imposibilitatea adoptării unei concluzii definitive în cadrul anchetei de serviciu), cu prezentarea actelor confirmative.

Regulamentul privind exploatarea mijloacelor de transport din cadrul subdiviziunilor aparatului central al MAI, autorităților administrative și instituțiilor din subordinea acestuia, aprobat prin ordinul ministrului afacerilor interne nr. 613 din 12.12.2023,

Pct. 4 *În scopul asigurării evidenței și exploatării corespunzătoare a mijloacelor de transport, în cadrul subdiviziunilor aparatului central al Ministerului Afacerilor Interne,*

autorităţilor administrative şi instituţiilor din subordinea acestuia (în continuare subdiviziune MAI) se desemnează, prin act administrativ, o subdiviziune/persoană responsabilă de evidența, primirea/predarea, supravegherea stării tehnice, organizarea inspecţiilor tehnice periodice a mijloacelor de transport, evidenţa şi eliberarea foilor de parcurs, organizarea, după caz, a parcării, precum şi alte acţiuni specifice.

Pct. 6. *Mijloacele de transport se exploatează în cadrul zonei de responsabilitate/ competenţă a subdiviziunii MAI, conform misiunilor specifice ce îi revin, cu utilizarea raţională a acestora şi optimizarea consumului de carburanţi, prin prevenirea rutelor ocolitoare şi evitarea curselor efectuate în interes personal.*

Pct.7. *Pentru asigurarea utilizării corespunzătoare a mijloacelor de transport şi a carburanţilor, conducătorii subdiviziunilor MAI stabilesc măsurile necesare de responsabilizare a personalului din subordine, precum şi a şefilor nemijlociți ai acestora.*

Pct.8*. Deplasările cu mijloacele de transport pe teritoriul Republicii Moldova, în afara zonei de responsabilitate/competenţă a subdiviziunii MAI, se efectuează prin coordonare prealabilă cu conducătorul subdiviziunii, iar deplasările peste hotarele ţării se efectuează în temeiul actului administrativ al autorităţii/instituţiei.*

Pct.9. *Decontarea consumului de carburanţi şi evidența modului de exploatare a mijlocului de transport sunt asigurate prin completarea foii de parcurs, care reprezintă un formular tipizat de document primar cu regim special.*

Pct.10. *Foaia de parcurs este completată în conformitate cu Instrucțiunile privind completarea şi prelucrarea foii de parcurs pentru autoturisme, autocamioane şi autobuze, aprobate prin Ordinul Departamentului Analize Statistice şi Sociologice nr. 108/1998.*

Pct.11. *La efectuarea deplasărilor, foaia de parcurs se completează cu următoarele date şi informații:*

1) modelul, numărul de înmatriculare a mijlocului de transport;

2) totalul distanțelor parcurse în ziua/perioada respectivă;

3) starea tehnică a mijlocului de transport;

4) cantitatea de combustibil alimentată/rămasă în rezervor;

5) punctele de plecare şi destinație, timpul de plecare/sosire, distanța parcursă, semnătura, precum şi alte date ce țin de competența persoanei desemnate cu dreptul de a conduce şi exploata mijlocul de transport.

Pct.12*. În privința persoanelor desemnate cu dreptul de a conduce şi exploata mijloacele de transport pot fi inițiate anchete de serviciu, în următoarele situații:*

1) diferențe nejustificate dintre rulajul înregistrat la bordul mijlocului de transport şi cel înscris în foaia de parcurs;

2) curse neconfirmate documental;

3) utilizarea cardului de carburanţi pentru alimentarea altor mijloace de transport sau retragerea carburanţilor din rezervoarele mijloacelor de transport din dotare şi folosirea în scop personal;

4)deteriorarea mijloacelor de transport;

5) exploatarea mijloacelor de transport în lipsa actelor administrative;

6)producerea unui accident în traficul rutier;

7)exploatarea mijloacelor de transport în interes personal sau în alte scopuri decât cele de serviciu;

Pct.18. *Persoanele desemnate cu dreptul de a utiliza şi exploata mijloacele de transport se stabilesc nominal, prin emiterea în acest sens a actului administrativ al autorității/instituției.*

Pct.21. *Persoanele desemnate cu dreptul de a utiliza şi exploata mijloacele de transport au următoarele responsabilități:*

4) să cunoască şi să respecte modul de utilizare şi completare a foii de parcurs, purtând răspundere asupra exactității şi veridicității datelor înscrise*;*

5) să completeze şi să menționeze în foaia de parcurs rulajul efectuat sau orele de funcționare pentru fiecare deplasare, astfel încât să asigure concordanță între datele consemnate în foaie cu indicația de la bordul mijlocului de transport. Defecțiunea tabloului de bord, care nu mai permite înregistrarea rulajului efectuat, se aduce imediat la cunoştinţa conducătorului, care dispune efectuarea măsurilor necesare pentru remedierea situaţiei;

11) să nu admită efectuarea deplasărilor în lipsa documentelor justificative;

12) să nu efectueze deplasări în interes personal;

14) să nu utilizeze cardul de combustibil pentru alimentarea cu carburanţi a altor mijloace de transport sau retragerea carburanţilor din rezervoarele mijloacelor de transport din dotare şi folosirea în scop personal.

Dispoziția nr.22 din 28.01.2022 emisă de Inspectoratul General al Poliției din cadrul MAI cu privire la modul de păstrare a autovehiculelorde serviciu de către subdiviziunile Inspectoratului General al Poliției,

pct.2*. Asigurarea păstrării obligatorie a automobilelor de serviciu care nu nimeresc sub incidența pct.1 din prezenta dispoziție, în afara orelor de program, pe teritoriul subdiviziunilor Inspectoratului General al Poliţiei din dotarea cărora acestea fac parte.*

pct.3. *Păstrarea în afara orelor de program a automobilelor de serviciu specificate la pct.2 din prezenta dispoziție, în alte locații decât teritoriul subdiviziunilor din dotarea cărora acestea fac, parte, se permite doar în cazuri de excepţie, în perioada zilelor de luni până vineri, cu condiția că distanţa parcursă în ambele sensuri (dintre sediul subdiviziunii şi locul păstrării acestuia în afara orelor de program) nu va depăşi cumulativ 40 km, iar permisiunea respectivă se va obține prin depunerea unui raport motivat care să cuprindă cerințele stipulate în anexa la prezenta dispoziție, acceptat de către şeful Inspectoratului General al Poliţiei, sau, după caz, în absenţa acestuia, precum şi în cazul imposibilității exercitării atribuțiilor de serviciu, de către unul din şefii adjuncți, în conformitate cu prevederile ordinului şefului Inspectoratului General al Poliţiei privind modul de înlocuire a acestuia şi a şefilor adjuncți.*

<u>Aprecierea instanței de judecată în privința argumentelor şi probelor prezentate de părți.</u>

Obiect al examinării în speță îl constituie verificarea ordinul nr.***** ef din 24.07.2024, adoptat de Inspectoratul General al Poliției MAI *privind sancționarea comisarului principal Nicoara Vasile, șef Sectorului de poliție nr. 7(Bujor) al IP Hîncești cu sancțiunea discipinară – retrogradare în funcție",* precum și a actelor emise în cadrul anchetei de serviciu nr.8217 din 05 iunie 2024.

Materialele cauzei atestă că potrivit extrasului din ordinul nr.647ef. din 01.12.2023 „cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului General al Poliției și subdiviziunilor subordonate acestuia" emis de Șeful adjunct al IGP a MAI, comisarul principal *Nicoara Vasile* a fost promovat în serviciu- șef al sectorului de poliție nr.7 (Bujor) al IP Hîncești al IGP al MAI, eliberându-l din funcția de ofițer superior al serviciului detenție și escortă al IP Hîncești al IGP a MAI (fila 37-38 dosar administrativ).

La 05.06.2024 de comisarul șef al IP Hâncești a fost întocmit raportul, prin care s-a indicat că în cadrul IP Hînceşti, se află ancheta de serviciu nr.34, inițiată la 27 mai 2024, în privinţa faptului că în ultimele 3 luni ale anului 2024, se constată o diferență majoră de consum al combustibilului, comparativ cu alte mijloace de transport, la autospeciala de model „Dacia Logan" cu n/î MAI 7019, care este în gestiunea Sectorului de poliție nr.7 (Bujor) al Inspectoratului de poliţie Hînceşti (fila 2-4 dosar administrativ).

La fel, prin Ordinul şefului Inspectoratului de poliție Hînceşti nr.10 din 18 ianuarie 2024, comisarul principal Nicoara Vasile a fost desemnat cu dreptul de a utiliza şi exploata mijlocul de transport de model „Dacia Logan" cu n/î MAI 7019 împreună cu angajații Gîrneţ Marin-comisar, inspector superior Luchian Dumitrița, agent principal Mocanu Vladimir şi agent superior Otel Victor, toți angajați ai Sectorului de poliţie nr.7 (Bujor) al Inspectoratului de poliție Hînceşti. Însă automobilul de serviciu de model „Dacia Logan" cu n/î MAI 7019, care este în gestiunea Sectorului de poliție nr.7 (Bujor) al Inspectoratului de poliție Hînceşti, îl foloseşte doar reclamantul, ceilalți angajați ai Sectorului de poliție nr.7 (Bujor), nu folosesc automobilul de serviciu. S-a indicat că comisarul principal Nicoară Vasile îndeplineşte obligațiunile de serviciu contrar obligațiunilor indicate în fișa postului.

În același raport s-a indicat că la 01-02, 07-16, 19-22, 26-27, 29 februarie 2024, comisarul principal Nicoară Vasile a considerat oportun să nu parcheze în afara orelor de serviciu, pe timp de noapte autospeciala de model „Dacia Logan", cu n/î MAI 7019, în curtea Inspectoratului de poliție Hînceşti, dar a staționat în localitatea Bujor, r-nul Hînceşti, neavînd permisiunea atît a conducerii instituției, cît şi a Inspectoratului General al Poliţiei.

La 05 februarie 2024, comisarul principal Nicoară Vasile a considerat oportun să nu parcheze autospeciala de model„Dacia Logan" cu n/î MAI 7019, în curtea Inspectoratului de poliție Hînceşti, dar a staționat în mun.Hînceşti, str.Toma Ciorbă nr.14, staționând începînd cu orele 19:22, pînă la 06 februarie 2024, orele 07:24, neavând permisiunea atât a conducerii instituției, cât și a IGP-ului.

La 06 februarie 2024, orele 18:02, în afara orelor de serviciu, comisarul principal Nicoară Vasile, cu automobilul de serviciu de model,,Dacia Logan" cu n/i MAI 7019, s-a deplasat în localitatea Anini, r-nul Hînceşti, localitate care nu este deservită de dumnealui.

La 07 februarie 2024, comisarul principal Nicoară Vasile nu a fost la serviciu, s-a deplasat în sectorul administrativ deservit la orele 16:38, ajungînd în sectorul administrativ la orele 16:58, viteza maximă de deplasare cu autospeciala de model,,Dacia Logan" cu n/î MAI 7019, fiind de 141 km/h.

Conform foii de parcurs Seria DDA nr.53233683 pentru luna februarie 2024, distanța parcursă de mijlocul de transport de model ,,Dacia Logan" cu n/1 MAI 7019, este de 2366 km, însă în conformitate cu datele extrase din sitemul GPS al MAI, distanța parcursă pentru luna februarie 2024, este de 2134 km, fiind atestată diferență de 232 km.

La 04-05, 12-14, 28-30 martie 2024, comisarul principal Nicoară Vasile a considerat oportun să nu parcheze în afara orelor de serviciu, pe timp de noapte autospeciala de model,,Dacia Logan" cu n/î MAI 7019, în curtea Inspectoratului de poliție Hînceşti, dar a staționat în localitatea Bujor, r-nul Hînceşti, neavînd permisiunea atît a conducerii instituției, cît şi a Inspectoratului General al Poliţiei.

Așadar, în cadrul anchetei de serviciu nr.34 din 27 mai 2024, inițiată pentru fapta de diferență majoră de consum al combustibilului, comparativ cu alte mijloace de transport s-au stabilit alte fapte, care prin rezoluția conducătorului IGP din 05.06.2024 urmau a fi examinate în procedură administrativă (fila 2 dosar administrativ).

La 03.07.2024 de către ofițerul principal al SII a DIE a fost emisă încheierea privind rezultatele examinării anchetei de serviciu în privința șefului Sectorului de poliție nr.7 (Bujor) al IP Hîncești, comisar principal Nicoara Vasile, prin care s-a propus:

1.Pentru încălcarea prevederilor art.26 alin.(1) lit.d) şi e) din legea nr.320/2012 cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului, art.50 lit.k), art.52 alin.(1) lit.a) din legea nr.288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, pct.7 subpct.16) şi 19) din Statutul disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.409/2017, pct.36, lit.c), e), f) şi i), pct.42 lit.a) din Instrucțiunile privind comportamentul angajaților cu statut special din Inspectoratul General al Poliţiei al MAI, aprobat prin Ordinul şefului Inspectoratului General al Poliţiei nr.42/2014, faptă manifestată prin utilizarea în afara orelor de program a automobilului de serviciu de model ,,Dacia Logan" cu n/î MAI 7019 şi parcarea acestuia în perioadele 01-02, 05-16, 19-22, 29.02.2024, 04-05, 12-14 şi 28-30 martie 2024, contrar cerințelor pct.3 din Dispoziția şefului Inspectoratului General al Poliţiei nr.22 din 28 ianuarie 2022 ,,Cu privire la modul de păstrare a autovehiculelor de serviciu de către subdiviziunile Inspectoratului General al Poliţiei”, lipsă de respect în timpul exercitării atribuţiilor de serviciu faţă de cetățeni şi subalterni, ignorând în acest sens regulile generale acceptate în societate, şeful Sectorului de poliție nr.7 (Bujor) al Inspectoratului de

poliţie Hînceşti, comisarul principal Nicoara Vasile de sancţionat disciplinar cu retrogradare în funcţie.

2. De atenționat șeful Inspectoratului de poliţie Hînceşti (comisar-şef Vitalie Ţurcan), asupra bunei gestionări a resurselor financiare destinate achiziţionării şi utilizării carburanţilor destinați alimentării automobilelor de serviciu aflate la balanța subdiviziunii, respectării necondiționate a prevederilor Dispoziției șefului Inspectoratului General al Poliţiei nr.22 din 28 ianuarie 2022 ,,Cu privire la modul de păstrare a autovehiculelor de serviciu de către subdiviziunile Inspectoratului General al Poliţiei", întru evitarea admiterii pe viitor a cazurilor analogice.

3. De emis un ordin disciplinar cu referire la abaterile disciplinare admise de către şeful Sectorului de poliție nr.7 (Bujor) al Inspectoratului de poliţie Hînceşti, comisarul principal Nicoara Vasile, cu stabilirea sancțiunii disciplinare la ordinea angajatorului potrivit art.13 din Legea nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției şi statutul polițistului.

4. Ancheta de serviciu nr.8217 din 5 iunie 2024, de considerat ca fiind finalizată (fila 171-174 dosar administrativ).

Ulterior, la 24.07.2024 IGP a emis ordinul nr.***** ef cu privire la sancționarea comisarului principal Nicoara Vasile, șeful Sectorului de poliție nr.7 (Bujor) al IP Hîncești, prin aplicarea sancțiunii disciplinare-retrogradarea în funcție, adus la cunoștință în aceeași zi (f.d.175-178). Ordinul conține temeiurile de fapt și de drept indicate în încheierea privind rezultatele examinării anchetei de serviciu.

Se atrage atenția că argumentele din acțiunea depusă se referă la dezacordul cu ordinul de sancționare disciplinară cu retrogradare în funcție a reclamantului.

Astfel, poliția este o instituție publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, (art.2 al legii nr.320 din 27.12.2012).

Se consideră abatere disciplinară fapta (acțiune sau inacțiune) a funcționarului săvârșită cu vinovăție prin care au fost încălcate prevederile Statut Disciplinar, ale actelor normative în vigoare, restrângerile, interdicțiile și incompatibilitățile statuate de legislația în vigoare, ordinele și dispozițiile superiorilor, regulamentul intern sub a căror incidență se înscrie specificul funcției, precum și cerințele fișei postului deținut, potrivit pct.39 al Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.409 din 07.06.2017.

Din materialele dosarului se reţin extrasele din ordinul IP Hîncești ,,cu privire la întărirea mijloacelor de transport de serviciu" nr.10 din 18.01.2024, ordinul nr.19 din 19.02.2024, ordinul nr.34 din 17.05.2024,potrivit cărora mijlocul de transport-automobilul Dacia Logan cu n/î MAI 7019 a fost întărit după Nicoară Vasile, Gîrneț Marin, Mocanu

Vladimir, Oțel Victor și Luchian Dumitra cu amplasarea locului de parcare Sectorul de poliție nr.7, *str.Mihai Moraru nr.93* (fila 12-14 dosar administrativ).

Urmare a solicitării de către IP Hîncești a IGP a MAI din 29.05.2024, Serviciul Tehnologii Informaționale a MAI a expediat informația din Sistemul Informațional de Localizare Automatizată al Parcului Auto al MAI privind deplasarea automobilului cu n/î MAI 7019 pentru perioada 01.02.-31.05.2024 (fila 64-103 dosar administrativ).

La 17 iunie 2024 de către inspector superior, ofițer principal al SII a DIE a IGP a fost întocmit procesul-verbal privind examinarea informației din sistemul de monitorizare GPS instalat la automobilul de serviciu de model Dacia cu n/î 7019, emis în cadrul anchetei de serviciu nr.8217 din 05.06.2024, prin care s-a constatat că în perioada lunilor februarie-mai anul 2024, au fost efectuate multiple deplasări pe teritoriul r-nului Hîncești cu automobilul de serviciu de model Dacia cu n/î MAI 70119, prin care s-a constatat faptul că mijlocul de transport a staționat de mai multe ori contrar prevederilor dispoziției șefului IGP nr.22 cu privire la modul de păstrare a autovehiculelor de serviciu de către subdiviziunile IGP, anume:

-01.02.24, loc.Bujor, raionul Hînceşti, de la 22:09:11 pînă la 06:59:36, durata 08 h:50 min.;

-02.02.24, loc.Bujor, raionul Hînceşti, de la 07:03:54 pînă la 09:04:29, durata 02 h:00 min.;

-05.02.24, str.Toma Ciorbă, loc.Hînceşti, r-nul Hînceşti, de la 19:21:52 pînă la 07:12:50, durata 11 h:50 min;

-07.02.24, loc.Bujor, r-nul Hînceşti, de la 18:57:51 pînă la 06:43:27, durata 11 h:45 min.;

-08.02.24, loc.Bujor, r-nul Hînceşti, de la 06:45:37 pînă la 08:42:27, durata 01 h:56 min.;

-08.02.24, loc.Bujor, r-nul Hînceşti, de la 21:16:37 pînă la 06:21:15, durata 09 h:04 min;

-09.02.24, loc.Bujor, r-nul Hînceşti, de la 22:07:34 pînă la 06:31:30, durata 08 h:23 min;

-10.02.24, loc.Bujor, r-nul Hînceşti, de la 21:26:25 pînă la 07:17:23, durata 09 h:50 min;

-11.02.24, loc.Bujor, r-nul Hînceşti, de la 18:05:09 pînă la 06:49:40, durata 12 h:44 min;

-12.02.24, loc.Bujor, r-nul Hînceşti, de la 23:45:00 pînă la 07:43:39, durata 07 h:58 min;

-13.02.24, loc.Bujor, r-nul Hînceşti, de la 19:41:08 pînă la 06:55:55, durata 11 h:14 min;

-14.02.24, loc.Bujor, r-nul Hînceşti, de la 22:41:58 pînă la 07:17:11, durata 08 h:35 min;

-14.02.24, loc.Bujor, r-nul Hînceşti, de la 22:41:58 pînă la 07:17:11, durata 08 h:35 min;

-15.02.24, loc.Crasnoarmeiscoe, str.Țentralinaia, r-nul Hîncesti, de la 22:01:46 pînă la 02:34:33, durata 04 h:32 min;

-16.02.24, loc.Bujor, r-nul Hînceşti, de la 18:33:21 pînă la 23:33:22, durata 05 h:00 min;

-19.02.24, loc.Bujor, r-nul Hînceşti, de la 19:14:02 pînă la 05:59:49, durata 10 h:45 min;

-20.02.24, loc.Bujor, r-nul Hînceşti, de la 19:01:56 pînă la 02:59:42, durata 07 h:57 min;

-21.02.24, loc.Bujor, r-nul Hînceşti, de la 19:26:05 pînă la 06:05:43, durata 10 h:39 min;

-22.02.24, loc.Bujor, r-nul Hînceşti, de la 19:46:22 pînă la 23:47:22, durata 04 h:01 min;

-26.02.24, loc.Bujor, r-nul Hînceşti, de la 18:02:09 pînă la 06:33:04, durata 12 h:30 min;

-29.02.24, loc.Bujor, r-nul Hînceşti, de la 19:19:43 pînă la 04:51:55, durata 09 h:32 min;

-01.03.24, loc.Bujor, r-nul Hînceşti, de la 04:53:24 pînă la 07:41:20, durata 02 h:47 min;

-04.03.24, loc.Bujor, r-nul Hînceşti, de la 18:44:55 pînă la 05:31:42, durata 10 h:46 min;

-05.03.24, loc.Bujor, r-nul Hînceşti, de la 19:19:50 pînă la 23:19:51, durata 04 h:00 min;

-12.03.24, loc.Bujor, r-nul Hînceşti, de la 18:22:10 pînă la 05:44:30, durata 11 h:22 min;

-13.03.24, loc.Bujor, r-nul Hînceşti, de la 18:19:44 pînă la 05:18:06, durata 10 h:58 min;

-14.03.24, loc.Bujor, r-nul Hînceşti, de la 19:23:23 pînă la 23:23:24, durata 04 h:00 min;

-28.03.24, loc.Bujor, r-nul Hînceşti, de la 18:50:07 pînă la 05:52:56, durata 11 h:02 min (fila 104-105 dosar administrativ).

Suplimentar, instanța reține că potrivit foii de parcurs seria DDA nr.53233683 pentru luna februarie 2024 distanța parcursă de mijlocul de transport de model Dacia cu n/î MAI 7019 este de 2366 km, iar în conformitate cu datele estrase din sistemul GPS al MAI, distanța parcursă pentru luna februarie este de 2134 km, atestându-se o diferență de 232 km (fila 8, 66, dosar administrativ).

Totodată, potrivit extrasului detaliat pentru perioada 01-02, 07-16, 19-22, 26-27, 29 februarie 2024, automobilul cu n/î MAI 7019 a staționat în afara sediului Inspectoratului de

poliție Hîncești, contrar prevederilor pct.2 și 3 din Dispoziția șefului Inspectoratului General al Poliției nr.22/2022 „Cu privire la modul de păstrare a autovehiculelor de serviciu de către subdiviziunile Inspectoratului General al Poliției”, iar potrivit registrului privind evidența ieșirilor/intrărilor a transportului de serviciu, reclamantul a beneficiat de acesta în perioada dată (fila 70-94 dosar administrativ).

La fel potrivit foii de parcurs Seria DDA nr.53233712 pentru luna martie a anului 2024, este indicată parcurgerea a 2001 km, iar potrivit sistemul GPS al MAI se indică parcurgerea a 2149 km. Suplimentar, potrivit extrasului detaliat pentru perioada 04-05, 12-14, 28-30 martie 2024 automobilul cu n/î MAI 7019 a staționat în afara sediului Inspectoratului de poliție Hîncești, contrar prevederilor pct.2 și 3 din aceeași dispoziție, iar registrul privind evidența ieșirilor/intrărilor transportului de serviciu indică că a beneficiat de mijlocul de transport în perioada dată reclamantul (fila 9, 67, 94-103 dosar administrativ).

Potrivit foii de parcurs Seria DDA nr.53233738 pentru luna aprilie 2024 este indicată parcurgerea a 2804 km, iar potrivit sistemul GPS al MAI se indică parcurgerea a 2799 km (fila 10, 68 dosar administrativ).

Potrivit foii de parcurs cu Seria DDA nr.53233764 pentru luna mai 2024, se indică parcurgerea a 2272 km, iar potrivit sistemului GPS al MAI se indică parcurgerea a 2269 km (fila 11, 69 dosar administrativ).

Mai mult, foile de parcurs au fost întocmite de reclamant, deși urmau a fi completate de fiecare conducător în ziua în care folosea automobilul, iar ulterior acele foi de parcurs urmau a fi prezentate chiar dacă conțineau multe greșeli.

Astfel, instanța constată că pârâta corect a stabilit că contrar prevederilor legale enunțate mai sus, Nicoara Vasile a ignorat obligațiile legale, prin utilizarea în afara orelor de program a automobilului de serviciu de model „Dacia Logan” cu n/î MAI 7019 și parcarea acestuia, în afara sediului Inspectoratului de poliție Hîncești, fără a dispune în acest sens de un raport acceptat de către conducerea Inspectoratului General al Poliției. Mai mult, din explicațiile date în cadrul anchetei de serviciu de către Țurcan Vasile, șef al IP Hîncești, care a relatat că în perioada lunilor februarie-aprilie 2024 nu a dat indicații referitor la îndeplinirea cărorva activități de către comisarul principal Nicoară Vasile pe timp de noapte sau în afara orelor de serviciu (fila 154 dosar administrativ).

Totodată, pentru realizarea misiunii Poliției per ansamblu este necesară respectarea disciplinei de către angajații Poliției, pct.6 al Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.409/2017.

Astfel, reclamantul a încălcat disciplina de serviciu prin acțiunile constatate în urma desfășurării anchetei de serviciu, iar argumentele reclamantului indicate în cererea de chemare în judecată precum că ancheta de serviciu a fost efectuată unilateral, de o persoană interesată și fără administrarea unor probe pertinente, urmează a fi apreciate critic, or, în

rezultatul desfășurării anchetei de serviciu au fost acumulate probe pertinente și concludente, care în rezultatul coroborării lor, au demonstrat cu certitudine culpa reclamantului.

Subsidiar, se va reține că, atât în cadrul anchetei de serviciu, cât și la cererea de chemare în judecată, reclamantul nu a indicat nici o probă, înscris sau argumentare care să justifice completarea eronată a foilor de parcurs pentru lunile februarie-aprilie 2024 și utilizarea în afara orelor de program a automobilului de serviciu de model „Dacia Logan” cu n/î MAI 7019 cu parcarea acestuia în perioadele 1, 2, 5-16, 19-22, 29 februarie 2024, 4, 5, 12-14 și 28-30 martie 2024, în afara sediului Inspectoratului de poliție Hîncești, fără a dispune în acest sens de un raport acceptat de către conducerea Inspectoratului General al Poliției, or nerecunoașterea acțiunilor prin explicația oferită în cadrul anchetei de serviciu, nu exclude aplicarea sancțiunii disciplinare.

Prin urmare, reclamantul Nicoara Vasile a avut posibilitatea, atât în cadrul procedurii administrative, cât și în cadrul examinării cauzei să prezinte explicații, mijloace de probe, înscrisuri care să demonstreze necesitatea parcării automobilului în alte locuri, decât cele admisibile. Referitor la argumentele precum că au fost necesare efectuarea anumitor acțiuni în calitatea sa de polițist sau adresarea la spitalul raional pentru asistență medicală, instanța le apreciază critic pentru că nu au fost confirmate prin înscrisuri, dar și datorită faptului că aceste acțiuni nu pot fi efectuate decât în interval de timp cuprins între orele 6.00 şi 22.00.

La fel instanța reține și prevederile art.93 Codul administrativ, potrivit cărora, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția.

Astfel, pârâta corect a constatat că comisarul principal Nicoara Vasile a comis o abatere disciplinară gravă, faptă manifestată prin utilizarea în continuu a automobilului de serviciu de model „Dacia Logan” cu n/î MAI 7019, contrar destinației, în afara orelor de muncă și parcarea acestuia în afara sediului Inspectoratului de poliție Hîncești, fără a dispune în acest sens de un raport acceptat de către conducerea Inspectoratului General al Poliției.

Pe parcursul examinării cauzei, reclamantul a invocat că pârâtul a avut un tratament diferit față de el în comparație cu colegul său, pentru care s-a stabilit aceeași încălcare disciplinară, însă verificând ordinul de sancționare a ultimului, instanța de judecată atrage atenția că față de reclamant și colegul său, pârâtul nu urma să aibă un tratament egal, deoarece se atestă o diferență și anume colegul de la IP ***** a fost sancționat doar pentru fapta de păstrare a atomobilului în afara sediului Inspectoratului de Poliție, pe când în cazul reclamantului suplimentar a mai fost constatată și fapta utilizării în continuu a automobilului de serviciu fără a confirma prin probe această necesitate a utilizării în afara orelor de muncă.

Astfel, ținând cont de cele menționate supra, instanța consideră argumentele invocate de către reclamant în cererea de chemare în judecată ca fiind lipsite de suport factologic și juridic și, respectiv, nu pot sta la baza admiterii solicitării de anulare a unui act administrativ legal.

Conform prevederilor art.206 alin.(l) lit.a) Cod administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare).

Potrivit prevederilor art.225 alin.(l) și (2) Cod administrativ instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Astfel, în lumina celor expuse, se constată că pârâtul Inspectoratul General al Poliției a respectat toate prevederile legale începând cu inițierea, desfășurarea anchetei de serviciu și respectiv emiterea actului administrativ de aplicare a sancțiunii disciplinare, iar afirmațiile din cererea de chemare în judecată nu pot sta ca temei pentru anularea actului administrativ, fiind combătute pe deplin de probele acumulate în cadrul anchetei de serviciu.

În conformitate cu prevederile art.art.224-225, 229, 232 Cod Administrativ, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge ca neîntemeiată acțiunea de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Nicoara Vasile către Inspectoratul General al Poliției privind anularea ordinului nr.***** ef din 24.07.2024 cu privire la sancționarea disciplinară cu restabilirea în funcție de șef al Sectorului de poliție nr.7 (Bujor) al Inspectoratului de Poliție Hîncești.

Hotărârea cu drept de atac la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunţarea hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (Sediul Rîșcani).

Președintele ședinței,
judecător **V. Jomiru-Niculiță**