Dosarul nr. 4-26033309-12-4-17032026 (4–662/2026)

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

15 septembrie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)

în componenţa:

Preşedintelui şedinţei, judecătorul – Veaceslav Cernalev

grefierului – Cristina Macovei;

cu participare: agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de poliție mun. Chișinău, Mitrofan Cezara;

în lipsa: făptuitorului Grăjdeam Maria, în privința căreia s-au întreprins măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală.

Procedura de citare legală a părților fiind executată.

Examinând în şedinţă publică cauza contravenţională pornită în privinţa cet. *****Maria, *născută la *****, IDNP *****,* care se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional, –

C O N S T A T Ă :

1. Cet. *****Maria nu și-a îndeplinit obligațiunile de întreținere, educare și instruire a fiicei **********care la 07.02.2026, orele 01:09 min., se afla în mun. Chișinău, str. Sălcuța 16, fără supraveghere, încercând să sustragă bunuri.

2. Făptuitorul *****Maria, față de care s-au întreprins măsurile legale privind citarea legală, nu s-a prezentat în judecată și nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale. Prin urmare, cu trimitere la prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, potrivit căruia neprezentarea în şedinţă a făptuitorului, legal citat, fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale, s-a dispus posibil ca examinarea cauzei să aibă loc în absenţa făptuitorului şi remiterea copiei de pe hotărâre.

3. În cadrul ședinței de judecată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Mitrofan Cezara, a menționat despre necesitatea sancționării contravenientei pentru neîndeplinirea obligațiunilor părintești față de copilul minor care se află la evidența organelor de poliție ca copil delicvent.

4. Audiind opinia agentului constatator, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată fixează că, vinovăţia cet. Morar Olga este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acţiunilor conform de art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional, și anume „*Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului*” reieşind din următoarele considerente.

5. În şedinţa de judecată s-a constatat că, cet. *****Maria nu și-a îndeplinit obligațiunile de întreținere, educare și instruire a fiicei **********care la 07.02.2026, orele 01:09 min., se afla în mun. Chișinău, str. Sălcuța 16, fără supraveghere, încercând să sustragă bunuri.

6. Vinovăţia făptuitorului *****Maria este confirmată în totalitate prin:

- procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 539080, întocmit în privința făptuitorului *****Maria la 07 martie 2026, în baza art. 63 alin. (1) din Codul contravențional (*f.d. 3*);
- informația „112” din 07.02.2026, ora 01:09 min., înregistrată cu nr. 2008 cu solicitarea unui echipaj pe adresa str. Sălcuța 16, ap. 48 (*f.d. 5*);
- raportul OS al SP-2 a IP Buiucani Talpă V., pe marginea celor constatate pe str. Sălcuța 16, mun. Chișinău, fiind depistați trei copii minori fără însoțirea părinților și care nu au putut comunica motivul aflării lor pe strada respectivă la ora respectivă, minorii fiind transmiși către Centrul de Dezvoltare pentru Copii „Excellence” din mun. Chișinău, str. Miron Costin 7 (*f.d. 5*);
- copia procesului verbal de primire predare din 07.02.2026, ora 03:25 min., a 3 copii minori inclusiv a copilului **********(*f.d. 7, 10*);
- răspunsul DPDC sectorul Buiucani referitor la sesizarea IP Buiucani, a DP mun. Chișinău în vederea excluderii riscurilor pentru copii aflați în situație de stradă (*f.d. 11, 12-13*);
- procesul verbal de audiere a cet. *****Maria din 07.03.2026 (*f.d. 14*).

7. Potrivit prevederilor art. 458 din Codul contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

8. Aşadar, cu întâietate, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute și relative, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

9. În privința faptei contravenționale, studiind materialele cauzei, instanța de judecată atestă că, cet. *****Maria nu a întreprins acțiunile necesare de educare și instruire a copilului său minor Stognîi Anastasia, astfel, în acțiunile făptuitorului se reține lipsa de supraveghere care expune minorul la riscuri pentru integritatea sa fizică și psihică, constituind o formă de neglijență parentală.

10. Totodată, urmează de evidențiat că, obligația de întreținere, instruire și educare a copiilor minori este o obligație primordială a părinților. Aceasta se

datorează faptului că copiii minori sunt temporar incapabili de a se adapta la normele de conduită din societate. Această incapacitate este datorată unor cauze de ordin bio-psiho-social, iar nerezolvarea lor conducând la consecințe ireversibile pentru conduita copiilor și tinerilor.

11. Instanţa de judecată apreciază că, procesul-verbal cu privire la contravenție cu Seria/Nr. MAI06 538080 din 07 martie 2026, întocmit în privința cet. *****Maria, este legal și la întocmirea acestuia au fost respectate atât condițiile legale de fond cât și de formă, împrejurări ce dovedesc vinovăţia ultimei în săvârşirea contravenţiei imputate, la fel, a fost dovedită pe deplin vinovăția făptuitorului prin materialul probator administrat de agentul constatator, mai ales că cet. *****Maria, a acceptat constatările agentului constatator consemnate în actul de învinuire, fapt confirmat prin semnătura făptuitorului aplicată la pct. 18 al procesului-verbal cu privire la contravenție, dar și faptul că, la pct. 12 lipsesc careva obiecții a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.

12. Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată fixează că, cet. *****Maria corect şi întemeiat a fost identificată ca o persoană care fiind vinovată, și-a îndeplinit necorespunzător obligația de educare a copilului minor, în legătură cu ce a comis contravenţia prevăzută de art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional, din care cauză procesul-verbal cu privire la contravenţie nu poate fi pus în discuţie.

13. Instanţa de judecată reţine că, supravegherea minorului constituie o obligație primordială a părinților, fundamentată atât pe dispozițiile legale, cât și pe imperativele morale și sociale. Această obligație nu se reduce la simpla protecție fizică, ci se extinde asupra proceselor complexe de formare și afirmare a personalității copilului. Prin supraveghere, părinții influențează mentalitatea și conduita minorului, modul său de gândire, percepere și afirmare a sinelui, contribuind la integrarea armonioasă în societate. În doctrină, supravegherea este privită ca un act de responsabilitate continuă, care îmbină dimensiunea juridică cu cea educațională, având ca finalitate dezvoltarea integrală a copilului.

14. Totodată, instanța de judecată atestă că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

15. În această privință, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, potrivit căruia „*Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata şi de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de*

legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu.".

16. În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, făptuitorul recunoscând la etapa prejudiciară vina în comiterea faptei contravenționale, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea acțiunilor ilicite prevăzute la art. 63 alin. (1) din Codul contravențional de către cet. *****Maria, de către instanță nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

17. Potrivit prevederilor art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional, neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului se sancţionează cu amendă de la 6 la 15 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 15 la 25 de ore.

18. Deci, la stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 32 din Codul contravenţional, precum și, de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, la fel, de caracteristica persoanei, constatând că, careva circumstanţe atenuante și agravante în cadrul examinării cauzei contravenționale instanța de judecată nu a stabilit.

19. Referire la cele enunţate supra și având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia cet. *****Maria în săvârșirea contravenţiei specificate în procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 538080 din 07 martie 2026, instanţa de judecată consideră raţional ca acesteia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale și potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârșite, astfel încât sancţiunea care urmează să i se aplice cet. *****Maria, să fie sub formă de amendă în mărime de 10 (*zece*) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 500 (*cinci sute*) lei.

20. Pedeapsa contravenţională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravenţiilor, și impune lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane.

21. În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința cet. *****Maria, a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă, se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 din Codul contravențional, și anume, apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor

valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

22. Ce ține de pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității prevăzută la fel în sancțiunea art. 63 alin. (1) Cod contravenţional, în acest sens, cu referire la dispoziția art. 37 alin. (3) din același cod, instanţa de judecată este în imposibilitate să analizeze posibilitatea aplicării acestei sancțiuni atâta timp cât făptuitorul nu şi-a exprimat consimțământul la executarea unei astfel de pedepse, or, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancțiune, cu excepția contravenţiei prevăzute la art. 78^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.

23. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395, art. 460 şi, respectiv, art. 462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaşte cet. *****Maria, *născută la *****, IDNP *****, vinovată de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional, aplicându-i-se astfel o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 10 (*zece*) unităţi convenţionale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul contravenţional, constituie 500 (*cinci sute*) lei.

Se aduce la cunoştinţa cet. *****Maria că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Veaceslav CERNALEV