Dosarul nr. 2-2122/2023

HOTĂRÎRE
În numele Legii

23 iulie 2025 mun. Hînceşti

Judecătoria Hînceşti, sediul Central, în componenţă:
preşedintele şedinţei, judecător Roic-Botezatu Lilia
grefier Simionel Ion

a examinat în şedinţa de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de AP ”Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule” către Tulbu Dionisie privind încasarea despăgubirii de asigurare și cheltuielilor judicare.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Dispozitivul Hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 23.07.2025

La data de 28.07.2025 avocatul Mihail Eșanu în interesele pîrîtului Dionisie Tulbu a înregistrat cerere de apel nemotivat împotriva hotărârii judecătorești.

În conformitate cu art.236 alin.(5) lit.b) CPC, hotărârea integrală a fost întocmită la data de 22.09.2025.

Examinând cauza, în baza probelor administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, instanţa,

A C O N S T A T A T:

Pretențiile și argumentele reclamantului.

La data de 11 decembrie 2023, în Judecătoria Hîncești, sediul Central a parvenit spre examinare conform competenței, cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Ileana Popescu în interesele AP ” Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule ” către Dionisie Tulbu cu privire la încasarea în oridne de regres a despăgubirii de asigurare, dobînzii de întîrziere și a cheltuielilor de judecată, cererea fiind repartizată prin PIGD în mod automat aleatoriu, la acceiași dată în procedura judecătorului în Judecătoria Hîncești, sediul Central Maria Ganganu.

Prin Încheierea Preşedintelui interimar al Judecătoriei Hînceşti, Corina Albu din 17 septembrie 2024 s-a dispus redistribuirea aleatoriu din procedura judecătorului Maria Ganganu toate dosarele penale, civile și contravenționale, fiind deblocat sediul Central al Judecătoriei Hînceşti.

Astfel, la data de 02 octombrie 2024 pricina civilă a fost repartizată prin PIGD în mod automat-aleatoriu judecătorului Emil Bulat.

Prin Încheierea Preşedintelui interimar al Judecătoriei Hînceşti, Lilia Roic-Botezatu din 12 mai 2025 s-a dispus redistribuirea aleatoriu din procedura judecătorului Emil Bulat, dosarele civile, fiind deblocat sediul Central al Judecătoriei Hînceşti.

Astfel, la data de 20 mai 2025 pricina civilă a fost repartizată prin PIGD în mod automat-aleatoriu judecătorului Lilia Roic-Botezatu.

În motivarea cererii, reprezentantul reclamantului a indicat, că la data de 30.05.2021 în Hînceşti s-a produs un accident rutier în rezultatul căruia automobilul de model ***** cu n/î

***** condus de cet. Petrov Constantin, a fost tamponat de autovehiculul de model ***** cu n/î ***** condus de cet. Tulbu Dionisie. Potrivit Deciziei Colegiului penal al Curţii de Apel Chişinău din 24.05.2022, pârâtul Tulbu Dionisie a fost învinuit de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) Cod penal "încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudenţă o vătămare medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii".

Precizează, că la data producerii accidentului rutier, pentru autovehiculul de model ***** cu n/î ***** condus de cet. Tulbu Dionisie, în Registrul de asigurări interne nu figura ca fiind valabilă o poliţă de asigurare RCA. La data de 16.06.2021, păgubita Taucci Iana, proprietara autovehiculului de model ***** cu n/î *****, s-a adresat cu o cerere către BNAA, solicitând acordarea despăgubirilor ce i se cuvin conform prevederilor legale în vigoare, ca urmare a prejudiciului suferit în accidentul de circulaţie produs, avînd în vedere că pârâtul nu deţinea poliţă RCA. La fel, la data de 16.06.2021 Taucci Iana a solicitat prezenţa reprezentanţilor AP BNAA pentru participarea la evaluarea deteriorărilor autovehiculului ***** cu n/î ***** din data de 18.06.2021. Tot, la 16.06.2021 pârâtul Tulbu Dionisie a recunoscut în scris vina în comiterea accidentului rutier şi despre faptul că nu deţinea o poliţă de asigurare RCA la data producerii accidentului.

Notează, că pârâtul s-a prezentat la data de 18.06.2021 la examinarea autovehiculului sus menţionat, astfel, procesul verbal de constatare a pagubelor din 18.06.2021 a fost întocmit şi semnat de către ultimul. La 24.09.2021, în adresa pârâtului Tulbu Dionisie a fost expediată scrisoarea de informare nr.02-2289/21, restituită cu menţiunea "plecat" prin care a fost înştiinţat despre necesitatea prezentării acestuia la adresa BNAA, pentru a face cunoştinţă cu procesul-verbal de constatare a pagubelor, dar şi despre necesitatea perfectării tuturor formalităţilor necesare în cazul în care este de acord să achite suma despăgubirii de asigurare pentru prejudiciul cauzat prin avarierea autovehiculului de model ***** cu n/î *****, dar şi despre posibilitatea înaintării eventualelor obiecţii.

Mai indică, că la data de 18.10.2021 AP BNAA a informat păgubita Taucci Iana despre suspendarea instrumentării dosarului de daună în contextul pornirii cauzei penale pe numele pârâtului Tulbu Dionisie. La 25.07.2022 cet. Taucci Vasile, în bază de procură, a comunicat AP BNAA despre emiterea Deciziei în cauza penală pornită pe numele pârâtului Tulbu Dionisie şi a solicitat reluarea instrumentării dosarului de daună.

Urmare a nerespectării de către pârât a dispoziţiilor art. 4 alin. 1 din Legea nr. 414-XVI din 22.12.2006 „Cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule", la data de 28.07.2022, BNAA în temeiul art. 33 alin. 3 din Legea menţionată şi în baza Ordinului nr. 436 a aprobat despăgubirea de asigurare în mărime de 264 215,00 lei pentru deteriorările cauzate autovehiculului de model ***** cu n/î ***** urmare a accidentului de circulaţie din 30.05.2021. La 28.07.2022 BNAA a efectuat transferul bănesc, în mărime de 264 215,00 lei din mijloacele Fondului de Protecţie a Victimilor străzii, la contul bancar al păgubitei Baucci Iana. Evidenţiază, că cuantumul despăgubirii de asigurare a fost stabilit în baza Actului de evaluare nr. 0361/2021/BNAA din 24.09.2021 întocmit de către Eurotaxglass SRL şi a Acordului nr. FVS/21/138.

La 05.10.2022 în adresa pîrîtului Tulbu Dionisie a fost expediată pretenţia 02-2553/22, recepţionată la 11.10.2022, prin care BNAA a solicitat recuperarea despăgubirilor acordate păgubitei în sumă de 264 215,00 lei precum şi a cheltuielilor pentru evaluarea pagubelor, suportate de BNAA, în mărime de 400,00 lei. Însă, pînă în prezent pârâtul Tulbu Dionisie nu a contactat BNAA în vederea stingerii datoriei.

În speță, pârâtul Tulbu Dionisie, nu a respectat obligaţia stabilită de art. 4 alin. (1) al Legii nr. 414 din 22.12.2006 nu şi-a asigurat corespunzător riscul de utilizare a mijlocului de transport de model ***** cu n/î *****, iar prejudiciul material cauzat cet. Taucci Iana prin utilizarea de către pârât a mijlocului de transport neasigurat, a fost reparat de BNAA, dreptul de regres faţă de pârât în limita sumei achitate a revenit BNAA. Or, contrar obligaţiilor legale de la art. 4 alin. (1) din Legea nr. 414 din 22.12.2006 „Cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule", acesta nu deţinea poliţa de asigurare valabilă pentru automobilul de model ***** cu n/î ***** al cărui utilizator era la momentul comiterii accidentului rutier, fapt ce se confirmă prin extrasul din registrul general asigurări interne, potrivit căruia la data comiterii accidentului rutier autovehiculul condus de pîrît nu era asigurat.

Cu referire la întinderea prejudiciului, evidenţiază prezenţa la dosar a procesului verbal de constatare a pagubelor din 18.06.2021 întocmit de staţia de reparaţii SRL Eurotaxglass în temeiul art. 21 alin. (3) lit. d), e) şi f) alin. (4) şi alin. (8) al Legii nr. 414 din 22.12.2006 şi Raportul de evaluare nr. 0361/2021/BNAA pentru reparaţia autovehiculului ***** cu n/î *****, întocmit în temeiul art. 23 din Legea nr. 414 din 22.12.2006 în cadrul cărora sa evaluat prejudiciu material în mărime de 264 215,00 lei. Raportînd normele citate la circumstanţele speţei, constată existenţa obligaţiei pîrîtului (în calitatea sa de persoană răspunzătoare de producerea prejudiciului în sensul Legii 414 din 22.12.2016, Legii nr. 106 din 21.04.2022 şi al Regulamentului privind Fondul de protecţie a victimelor străzii aprobat prin Hotărîrea Comisiei Naţionale a Pieţei Financiare nr. 19/11 din 9 aprilie 2009) de a restitui suma în mărime de 264 615,00 lei, alcătuită din 264 215,00 lei - despăgubirea de asigurare achitată pentru prejudiciul cauzat prin avarierea a/v ***** cu n/î ***** şi 400,00 lei pentru evaluarea deteriorărilor autovehiculului sus menţionat, care au fost achitate de BNAA din Fondul de protecţie a victimelor străzii.

Solicitarea BNAA privind încasarea cheltuielilor legate de instrumentarea şi lichidarea pretenţiilor de despăgubire se întemeiază pe Factura Fiscală IY 3419227 din 11.10.2021 şi Anexa nr. 1 pentru perioada 01.09.2021- 30.09.2021 încheiat între Eurotaxglas SRL şi BNAA, din care rezultă că reclamanta a achitat suma de 400,00 lei pentru efectuarea constatărilor tehnico-ştiinţifice pe dosarul de daune nr. FVS/21/138. Mai mult, cheltuielile în mărime de 400,00 lei pentru evaluarea autovehiculului avariat au fost suportate în legătură cu prejudiciul de survenirea căruia este culpabil pârâtul, motiv din care consideră că cheltuielile date urmează a fi restituite, inclusiv în conformitate cu art. 14 Cod Civil.

Mai indică, reprezentantul reclamantului, că prin avizul de recepţie anexat la materialele cauzei civile, la data de 18.10.2022, pârâtul a fost pus în întârziere de către BNAA, fiind informat despre interesul legitim al reclamantului de a-i fi restituită, în termen de 7 zile calendaristice din momentul recepţionării pretenţiei, suma despăgubirii de asigurare achitată. Drept consecinţă, pentru neexecutarea în termen a obligaţiei de plată ca urmare a somaţiei expediate în adresa pîrîtului în corespundere cu prevederile art. 942 din Codul civil, acesta este ţinut să plătească părţii reclamante dobîndă de întîrziere, calculată în mărime de 59 748,62 lei începînd cu data de 18.10.2022 (data scadentă) pînă la data de 31.08.2023, conform calculului anexat la cerere. De asemenea, conform ordinului de plată nr. 961 din 17.07.2023, reclamanta a suportat cheltuieli de asistenţă juridică în mărime de 3 500 lei, precum şi la înaintarea acţiunii reclamanta a plătit taxă de stat de mărime de 9 730,90 lei conform ordinului de plată nr. 971 din 17.07.2023, sume care de asemenea se solicită a fi încasată din contul pîrîtului.

Pornind de la prevederile art. 4 alin. (1), art. 20 alin. (5), 33 alin. (3), art. 33 alin. (8) din Legea nr. 414 din 22.12.2006, art. 35 lit. a), art. 36 din Regulamentul privind Fondul de protecţie a victimelor străzii, art. 774 alin. (1), 776, art. 942 alin. (1) şi (2), art. 2013 alin. (1), 2024 alin.

(1) şi (2) din Codul Civil, art. art. 5, 7,26,39 alin. (13), 75,80-82,90,94 alin. (1), 96 alin. (1), 166, art.167 din Codul de Procedură Civilă şi Legea nr. 106 din 21.02.2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, avocatul Ileana Popescu în interesele AP ” Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule ” solicită : încasarea din contul pârâtului Tulbu Dionisie în beneficiul A.P. „Biroul Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule" a despăgubirii de asigurare în mărime de 264 215,00 lei; încasarea din contul pârâtului Tulbu Dionisie în beneficiul A.P. „Biroul Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule" a cheltuielilor de instrumentare a dosarului de daune în mărime de 400,00 lei; încasarea din contul pârâtului Tulbu Dionisie în beneficiul A.P. „Biroul Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule" a dobînzii de întîrziere în mărime de 59 748,62 lei; încasarea din contul pârâtului Tulbu Dionisie în beneficiul A.P. „Biroul Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule" a cheltuielilor de judecată compuse în mărimea taxei de stat plătită la depunerea acţiunii în sumă de 9 730,90 lei şi a cheltuielilor de judecare a pricinii sub forma cheltuielilor de asistenţă juridică în mărime de 3 500,00 lei, precum şi în lipsa cererii de amînare din partea Asociaţiei Profesionale „Biroul Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule" examinarea acţiunii în lipsa reprezentantului reclamantului.

Prin încheierea judecătorului în cadrul Judecătoriei Hînceşti, sediul Central Maria Ganganu din 04 martie 2024 s-a admis cererea înaintată de către avocatul Eşanu Mihail în interesele lui Tulbu Dionisie privind dispunerea efectuării expertizei judiciare (f.d. 110-113).

Astfel, la 16 mai 2024, în adresa instanței a parvenit Raportul de expertiză judiciară nr. 08/1472 din 30.04.2024 efectuat de către expertul judiciar Ursu Maxim (f.d. 136-143).

***Argumentele participanţilor la proces**:*

Reprezentantul reclamantului AP ”Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule”*, avocat Ileana Popescu (* în baza de mandat nr. 1902189 din 05.12.2023, nr. licenţei 3431 din 28.06.2019 f.d. 2) în şedinţa de judecată a susținut integral cererea de chemare în judecată conform temeiurilor de fapt și de drept expuse și a solicitat admiterea acesteia. Precizează, că expertiza efectuată a arătat o diferenţă neesenţială între cheltuieli şi suma solicitată prin cererea înaintată.

Pîrîtul Dionisie Tulbu, fiind citat legal, cu aviz de recepție, nu s-a prezentat, fiind admisă reprezentarea intereselor acestuia de către avocatul Mihail Eşanu, în baza de mandat (f.d. 76).

Reprezentantul pîrîtului Dionisie Tulbu, avocat Mihail Eşanu (mandat nr. 1933540 din 15.01.2023, nr. licenţei 2612 din 24.12.2013 f.d. 76) a comunicat, că clientul său, în principiu, recunoaşte că este vinovat şi este obligat la plata prejudiciului însă nu este de acord cu suma prejudiciului pe care o consideră mare. Susţine, că clientul său recunoaşte parţial acţiunea înaintată şi nu este de acord doar cu dobînda de întîrziere, motiv din care solicită respingerea acesteia. Referitor la dosarul de daune, este dreptul dumnealor, iar privind cheltuielile de asistență juridică, instanța urmează să le aprecieze.

Constatările și concluziile instanței de judecată, legislația pertinentă:

Analizând cererea și actele doveditoare depuse de reclamant, apreciind pretențiile formulate în acțiune în raport cu probele prezentate, administrându-le pertinența și temeinicia prin prisma legislației ce guvernează raportul juridic litigios instanţa concluzionează, că cererea urmează a fi admisă integral din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 5 alin.(1) Cod de procedură civilă al RM, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime, pe când potrivit prevederilor art. 166 alin. (1) Cod de Procedură Civilă al RM, oricine pretinde un drept împotriva

unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.

Potrivit art. 6 Cod de procedură civilă al RM, instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.

În acest sens, instanţa reţine, că conform art. 10 alin.(1) Cod civil , persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna –credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Potrivit art. 11 alin.(1) Cod civil ,buna-credinţă este un standart de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine,onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic.

Conform art. 117 alin. (1) CPC, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Conform art. 118 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă al RM, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu prevederile art. 121 Cod de procedură civilă al RM, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar art. 122 din Codul de procedură civilă al RM prevede că, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

În conformitate cu art. 130 alin. (1-3) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii.

În conformitate cu art. 131 alin. (1) din Codul de procedură civilă, explicaţiile date de părţi asupra circumstanţelor care le sunt cunoscute şi care au importanţă în proces urmează a fi verificate şi evaluate deopotrivă cu celelalte probe.

În conformitate cu art. 240 alin. (1,3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele,determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

Acceleaşi concluzii se statutează şi în Principiul nr. 6 al Recomandării nr. R (84)5 privind principiile de procedură civilă menite pentru ameliorarea funcţionării justiţiei, adoptate de Comitetul Miniştrilor al Consiliului Europei la 28.02.1984.

În cadrul cercetării judecătoreşti au fost cercetate următoarele probe/înscrisuri prezentate atît de partea reclamantă, cît şi de partea pîrîtă , prin reprezentanţii acestora, în susţinerea pretenţiilor înaintate:

La data de 30.05.2021 în Hînceşti s-a produs un accident rutier în rezultatul căruia automobilul de model ***** cu n/î ***** condus de cet. Petrov Constantin, a fost tamponat de autovehiculul de model ***** cu n/î ***** condus de cet. Tulbu Dionisie.

Potrivit Deciziei Colegiului penal al Curţii de Apel Chişinău din 24.05.2022, pârâtul Tulbu Dionisie a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) Cod penal "încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudenţă o vătămare medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii" (f.d. 17- 19).

Prin Extrasul din Registrul general asigurări interne, se reţine, că la data producerii accidentului rutier, pentru autovehiculul de model ***** cu n/î ***** condus de cet. Tulbu Dionisie, nu figura ca fiind valabilă o poliţă de asigurare RCA (f.d. 20).

Conform cererii de despăgubire din 16.06.2021, rezultă că persoana păgubită Taucci Iana, proprietara autovehiculului de model ***** cu n/î ***** s-a adresat Biroului Naţional al Asigurărilor de Autovehicule şi a solicitat despăgubire a prejudiciului cauzat autovehiculului, ca urmare a accidentului rutier sus menţionat (f.d. 21).

La data de 16.06.2021 Taucci Iana , prin cerere a solicitat prezenţa reprezentanţilor AP BNAA pentru participarea la evaluarea deteriorărilor autovehiculului ***** cu n/î ***** din data de 18.06.2021 (f.d. 22).

Prin cererea scrisă de Tulbu Dionisie la 16.06.2021, ultimul a recunoscut în scris vina în comiterea accidentului rutier şi despre faptul că nu deţinea o poliţă de asigurare RCA la data producerii accidentului, cît şi se obligă să se prezinte la constatarea pagubelor care se va desfăşura la 18.06.2021 ora 14:00 (f.d. 23).

Potrivit procesului-verbal de constatare a pagubelor nr. FVS/21/138 din 16.06.2021 au fost constatate părți componente sau piese avariate la autovehiculul de model ***** cu n/î *****, proces ce a fost semnat atît de păgubita Taucci Iana, cît şi de persoana vinovată, la caz pîrîtul Tulbu Dionisie (f.d. 24).

Potrivit Raportului de evaluare nr. 0361/2021/BNAA din 24.09.2021, dosar de daune nr. FVS/21/138 întocmit de către SRL “ Eurotaxglas ”, cu Anexa nr. 1 valoarea prejudiciului cauzat proprietarului autovehiculului de model ***** cu n/î ***** constituie suma de 264 215,00 lei (f.d. 26-40).

Prin scrisoarea nr. 02-2289/21 din 24.09.2021, Tulbu Dionisie a fost informat despre faptul, că Biroul Naţional al Asiguratorilor de Autovehicule, în calitate de administrator al FPVS urmează să achite suma de 264 215,00 lei, ce reprezintă despăgubirea de asigurare pentru prejudiciul cauzat pentru avarierea a/v *****cu n/î *****, ca urmare a accidentului rutier din 30.05.2021, precum şi i s-a comunicat că urmează să achite sumele achitate cu titlu de despăgubire, toate cheltuielile aferente instrumentării şi lichidării daunei şi dobînda calculată de la data efectuării plăţii (f.d. 43). Scrisoarea indicată supra nu a fost recepţionată de către Tulbu Dionisie, fiind restituită cu menţiunea factorului poştal “ plecat “ (f.d. 44).

Prin Ordinul Directorului executiv al Biroului Naţional al Asiguratorilor de Autovehicule, Alina Osoianu nr. 603 din 01.10.2021 s-a ordonat suspendarea instrumentării Dosarului de daune

nr. FVS/21/138 din 16.06.2021 pînă la primirea de către BNAA a unei hotărîri/sentinţe definitive şi irevocabile a instanţţei de judecată de condamnare a cet. Tulbu Dionisie (f.d. 45).

Potrivit Acordului nr. FVS/21/138 s-a considerat accidentul rutier din 30.05.2021 caz neasigurat, iar părţile au convenit că mărimea despăgubirii de asigurare pentru compensarea prejudiciului persoanei păgubite constituie 264 215,00 lei (f.d. 51).

Prin Ordinul directorului executiv al Biroului Naţional al Asiguratorilor de Autovehicule, Osoianu Alina nr. 436 din 28.07.2022 cu privire la regularizarea dosarului de daune nr. FVS/21/138 a fost aprobată despăgubirea de asigurare în sumă de 264 215 lei pentru deteriorările cauzate autovehiculului de model *****cu n/î *****, urmare a producerii accidentului de circulaţie din 30.05.2021 din vina cet. Tulbu Dionisie (f.d. 52).

Prin Actul de stabilire a despăgubirii din Fondul de Protecţie a Victimelor Străzii aferent dosarului de daune nr. FVS/21/138 a fost stabilită suma despăgubirii spre achitare în mărime de 264 215,00 lei (f.d. 53).

Potrivit Ordinului de plată nr.561 din 28.07.2022 , Asociaţia profesională Biroul Naţional al Asiguratorilor de Autovehicule a transferat beneficiarului Taucci Iana suma de 264 215,00 lei (f.d.54).

În vederea soluţionării litigiului pe cale amiabilă, reprezentantul AP “Biroul Naţional al Asiguratorilor de Autovehicule “ a expediat la 05.10.2022 în adresa lui Tulbu Dionisie o pretenţie prin care a solicitat să achite despăgubirea de asigurare achitată în beneficiul lui Taucci Iana , pentru prejudiciul cauzat în urma accidentului rutier din 30.05.2021 (f.d. 55-56).

Deşi, Tulbu Dionisie a recepţionat, contra semnătură, pretenţia indicată supra, ultimul nu a întreprins nici o măsură întru achitarea sumei (f.d. 57).

În conformitate cu art. 1 din Legea nr. 414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube de autovehicule(în vigoare la data comiterii accidentului rutier), prezenta lege reglementează raporturile juridice dintre asiguratori, asiguraţi şi persoane terţe ce derivă din contractual de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, precum şi modul de realizare a acestui tip de asigurare.

Potrivit art. 2 din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414-XVI din 22.12.2006, *asigurat* – proprietarul sau utilizatorul unui autovehicul a cărui răspundere civilă este preluată contractual de un asigurător, în baza contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto, valabil pentru prejudiciile produse terţelor persoane din accidente de autovehicule; *utilizator* – persoana care posedă/foloseşte autovehiculul, inclusiv în temeiul unui contract de locaţiune, contract de leasing sau al unor alte titluri prevăzute de legislaţie, alte persoane care conduc autovehiculul cu sau fără consimţământul proprietarului; în cadrul instruirii la cursurile de şofer, se consideră utilizator persoana care efectuează instruirea în conducerea autovehiculului.

Potrivit art. 4 alin. (1) din Legea precitată, persoanele fizice şi persoanele juridice care au în proprietate sau utilizare autovehicule supuse înmatriculării pe teritoriul Republicii Moldova sînt obligate să se asigure pentru cazuri de răspundere civilă auto ca urmare a prejudiciilor cauzate prin accident de autovehicul produs în limitele teritoriale de acoperire ale asigurării.

Așa dar, în temeiul prevederilor legale citate *supra*, Tulbu Dionisie, în calitate de posesor legal al mijlocului de transport de model ***** cu n/î ***** avea obligația pozitivă de a încheia contract de asigurare, în conformitate cu prevederile Legii nr. 414 din 22.12.2006, obligație care nu a fost respectată.

Potrivit art. 20 alin. (5) din Legea nr. 414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube de autovehicule (în vigoare la data comiterii

accidentului rutier), drepturile persoanei păgubite prin accident de autovehicul în care autorul şi/sau autovehiculul au rămas neidentificaţi sau persoana vinovată nu are o asigurare obligatorie de răspundere civilă auto valabilă se exercită faţă de Biroul Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule, iar despăgubirile se achită în conformitate cu art.14. În acest caz, drepturile şi obligaţiile privind dosarul de daune, constatarea pagubelor, stabilirea şi plata despăgubirilor, prevăzute de prezenta lege pentru asigurător, se vor atribui şi Biroului Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule.

Potrivit art. 31 alin. (1) lit. b) din Lege (în vigoare la data comiterii accidentului rutier), atribuţiile principale ale Biroului Naţional sînt să administreze şi să utilizeze mijloacele Fondului de protecţie a victimelor străzii şi cele ale Fondului de compensare, constituite conform prezentei legi.

Conform art. 33 alin. (1) din aceeași Lege (în vigoare la data comiterii accidentului rutier), fondul de protecţie a victimelor străzii se instituie în vederea protejării persoanelor păgubite prin accidente produse de autovehicule ai căror proprietari au utilizatori nu au respectat obligaţia de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto, de autovehicule neidentificate şi/sau obţinute pe cale ilicită.

Potrivit art. 776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art.1822 alin.(1) din Codul civil, prin contract de asigurare, o parte (contractantul asigurării) se obligă să plătească celeilalte părţi (asigurător) prima de asigurare, iar asigurătorul se obligă să plătească asiguratului, beneficiarului asigurării sau, după caz, terţului păgubit o prestaţie bănească (indemnizaţie ori despăgubire de asigurare) la producerea cazului asigurat în interiorul perioadei de asigurare.

În conformitate cu prevederile art.1856 alin.(1) din Codul civil, Asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare, precum şi eventualele cheltuieli de diminuare a prejudiciului, se subrogă, în limitele acestei sume, în dreptul la repararea prejudiciului faţă de terţul căruia îi revine obligaţia să repare prejudicial cauzat, dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Conform art.2024 alin.(1) din Codul civil, persoana care a reparat prejudicial cauzat de o altă persoană are dreptul la o acţiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

La examinarea litigiului ce are ca obiect dreptul asigurătorului să înainteze acțiune de regres instanța judecătorească a verificat, în baza probelor prezentate, existența dovezii achitării despăgubirii de asigurare pretinsă a fi recuperată de la persoana vinovată de producerea accidentului rutier.

Potivit art. 33 alin. (8) din legea nr. 414 din 22.12.2006 (în vigoare la data comiterii accidentului rutier), în vederea recuperării sumelor cheltuite din Fondul de protecţie a victimelor străzii, Biroul Naţional poate înainta, în limitele despăgubirii de asigurare achitate, acţiune de regres faţă de persoanele răspunzătoare de prejudiciu.

În baza cererii depuse de Taucci Iana la data de 16.06.2021, BNAA a achitat ultimei despăgubirea de asigurare în mărime de 264 215,00 lei.

Dat fiind, că la momentul producerii accidentului rutier posesor de drept al mijlocului de transport era Tulbu Dionisie, care şi a fost recunoscut vinovat de producerea accidentului rutier din 30.05.2021, despăgubirea de asigurare în mărime de 264 215,00 lei urmează a fi încasată de laacesta.

Or, potrivit art. 7 din Legea 414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspunderea civilă pentru pagube produse de autovehicule (în vigoare la data comiterii

accidentului rutier),, în cadrul asigurării obligatorii de răspundere civilă auto, cazul asigurat este accidentul produs de un autovehicul, al cărui proprietar sau utilizator a îndeplinit obligaţia de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto, cu cauzarea de prejudicii.

Iar, potrivit art. 8 alin. (23) din aceeași Legea, în cazul în care asiguratul persoană fizică, cu excepţia întreprinzătorului individual, a transmis autovehiculul pentru care s-a încheiat contractul în proprietatea sau utilizarea unei persoane juridice sau a unui întreprinzător individual în temeiul contractului de locaţiune sau al altui titlu prevăzut de legislaţie, riscul celor admişi de persoana juridică sau întreprinzătorul individual să utilizeze autovehiculul nu se consideră asigurat prin contractul încheiat în condiţiile alin.(2).

Așa dar, instanța a constatat, că la momentul producerii accidentului rutier, mijlocul de transport de model ***** cu n/î ***** se află în posesiunea lui Tulbu Dionisie cu care niciun asigurator nu are stabilite raporturi contractuale.

De semenea, instanța de judecată va dispune încasarea de la Tulbu Dionisie a cheltuielilor de instrumentare a dosarului de daune în mărime de 400 lei, or potrivit pct. 35 lit. a) din Hotărârea Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr. 19/11 din 09-04-2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind Fondul de protecţie a victimelor străzii, Biroul Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule poate înainta, în limitele despăgubirii de asigurare achitate, acţiune de regres faţă de persoanele răspunzătoare de prejudiciu şi, după caz, pentru cheltuielile legate de instrumentarea şi lichidarea pretenţiilor de despăgubire, asupra persoanei sau persoanelor răspunzătoare pentru repararea prejudiciului, în cazul accidentelor în care posesorul (utilizatorul) autovehiculului nu deţine poliţă de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă sau autovehiculul a fost obţinut pe cale ilicită, iar potrivit pct. 36 din același Regulament, persoana sau persoanele răspunzătoare pentru cauzarea prejudiciului au obligaţia să ramburseze în Fond despăgubirea achitată persoanei păgubite, inclusiv să ramburseze Biroului Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule şi cheltuielile legate de instrumentarea şi lichidarea pretenţiilor de despăgubire.

Din considerentele expuse *supra*, instanța de judecată admite integral cererea de chemare în judecată, or Tulbu Dionisie urma să întreprindă măsurile necesare pentru a a avea o poliţă de asigurare RCA, valabilă în privinţa mijlocului de transport de model ***** cu n/î *****.

Raportând cele menționate supra, avînd în vedere aplicabilitatea normelor constate supra în speța dată, instanța concluzionează, că cererea de chemare în judecată este întemeiată, circumstanțe constatate prin probe pertinente şi dispune încasarea , din contul lui Tulbu Dionisie în ordine de regres a despăgubirii de asigurare în mărime de 264 215,00 lei şi a cheltuielilor de instrumentare a dosarului de daune în mărime de 400 lei.

Cu referire la încasarea dobînzii de întîrziere, instanţa consideră necesar admiterea acesteia, din următoarele considerente:

Potrivit art. 942 alin. (1), (2) şi (4) Cod civil în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri.

Respectiv, prin dobîndă urmează a fi înţelese atît sumele socotite în bani cu acest titlu, cît şi alte prestaţii, sub orice titlu sau denumire, la care împrumutatul se obligă drept preţ al utilizării împrumutului, precum şi că mărimea dobînzii urmează a fi calculată în funcţie de rata de bază a

BNM , de rata inflaţiei şi de evoluţia pieţei financiare bancare şi nebancare, ţinîndu-se cont de principiul echităţii.

Potrivit calculului dobînzii de întîrziere şi propus de reclamant, pîrîtul urmează să restituie o dobîndă de întîrziere în mărime de 59 748,62 lei, calculată pentru perioadă 18.10.2022-31.08.2023, perioadă în care pîrîtul au fost în întîrziere (f.d. 58).

Prin urmare, instanţa va dispune încasarea din contul lui Tulbu Dionisie a dobînzii de întîrziere în mărime de 59 748,62 lei .

Cu referire la încasarea din contul pîrîtului în beneficiul reclamantului a cheltuielilor de judecată, formate din taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 9 730,90 lei şi cheltuielile pentru asistenţă juridică în sumă de 3 500,00 lei, instanța a constatat următoarele:

Potrivit art. 94 alin. (1) Cod procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Reclamantul AP „ Biroul Naţional al Asiguratorilor de Autovehicule” a achitat taxa de stat în cuantum de 9 730,90 lei pentru înaintarea cererii de chemare în modul corespunzător, fapt confirmat prin ordinul de plată nr.971 din 17.07.2023 (f.d. 1).

Luînd în considerare admiterea integrală a prezentei acţiuni împotriva lui Tulbu Dionisie, instanța de judecată ajunge la concluzia de a compensa taxa de stat în mărime deplină, or adresarea reclamantului în instanța de judecată a fost condiționată de încălcarea de către pîrît a drepturilor şi intereselor legitime ale reclamantului.

În atare circumstanțe, instanța de judecată va dispune încasarea de la pîrît în beneficiul reclamantului cheltuielile de judecată în suma de 9 730,90 lei cu titlu de cheltuieli de taxa de stat.

Potrivit prevederilor art.96 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (11) Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

La materialele cauzei a fost anexată dovada că reclamantul AP „ Biroul Naţional al Asiguratorilor de Autovehicule “ a fost reprezentat de către avocatul Popescu Ileana, fapt confirmat prin mandatul avocațial nr. 1902189 din 05.12.2023, anexat la materialele cauzei (f.d.2).

Prin ordinul de plată nr. 961 din 17.07.2023 se confirmă că AP „ Biroul Naţional al Asiguratorilor de Autovehicule “ a achitat avocatului pentru serviciile de asistență juridică suma de 3500,00 lei (f.d. 3).

Astfel, cît privește solicitarea de compensare a cheltuielilor de asistență juridică în valoare de 3500,00 lei, instanța constată că luînd în considerare complexitatea cauzei, dificultatea problemelor juridice ridicate în speță, aportul avocatului, timpul și munca depusă de avocat, prezenţa acestuia la şedinţele de judecată fixate de către instanţă, justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate și relevanța acestora, instanța va admite pretenția reclamantului AP „ Biroul Naţional al Asiguratorilor de Autovehicule “ privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică, considerînd necesar de a dispune compensarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3500,00 lei, apreciate ca reale, necesare și rezonabile.

În aceste circumstanțe, instanța investită cu examinarea litigiului deferit judecății nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia instanței este consecința dedusă în urma prezentării probelor de către partea reclamantă, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) sprijinite cu dispoziția art. 119 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună şi se prezintă de către părți.

Potrivit art.6§l al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi Libertăţilor Fundamentale care statuează că orice persoană are dreptul de a-i fi examinată cauza în mod echitabil, public şi într-un termen rezonabil, de către un tribunal independent şi imparţial, stabilit prin lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptată împotriva sa.

Din considerentele menționate, instanţa de judecată ajunge la concluzia a admite cererea de chemare în judecată depusă de AP „ Biroul Naţional al Asiguratorilor de Autovehicule „către Tulbu Dionisie cu privire la încasarea în mod solidar, în ordine de regres a despăgubirii de asigurare, a dobînzii de întîrziere, a cheltuielilor de instrumentare a dosarului de daune şi a cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat şi a cheltuielilor pentru asistenţă juridică.

În conformitate cu art.238-241 CPC, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de AP ”Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule” către Tulbu Dionisie privind încasarea despăgubirii de asigurare și cheltuielilor judicare.

Se încasează din contul lui Tulbu Dionisie, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, în beneficiul AP ”Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule”, cu sediul în mun. Chișinău, str. Kogălniceanu, 16, ap.1, IDNO 1003600005045, despăgubirii de asigurare în mărime de 264215 (două sute șaizeci și patru mii două sute cincisprezece) lei, dobînda de întârzie în mărime de 59748,62 (cinci si nouă mii șapte sute patruzeci și opt,62) lei, cheltuielile de instrumentare a dosarului de daune în mărime de 400 (patru sute) lei, taxa de stat achitata la depunerea acțiunii în mărime de 9730,90 (nouă mii șapte sute treizeci,90) lei și cheltuielile de asistentă juridică în mărime de 3500 (trei mii cinci sute) lei.

Hotărîrea este cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 (treizeci) zile, prin intermediul judecătoriei Hîncești.

Preşedintele şedinţei,
judecător */semnătura/* *Roic-Botezatu Lilia*
Copia corespunde originalului
Judecător *Roic-Botezatu Lilia*