Dosarul nr. 1a-730/22 Judecătoria Bălți sediul Central
/1-21139782-03-1a-07092022/ Judecător: Natalia Foma

D E C I Z I E
În numele Legii

25 martie 2025 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

În componența	
Președintele ședinței de judecată	Ion Talpa
Judecători	Ghenadie Liulca și Oxana Mironov
Grefier	Marina Cazacu
Cu participarea:	
Procurorului	Valentina Gavdiuc
Avocatului inculpatului	Catalina Galușca și Andrei Beruceașvili
Interpretului	Galina Morohai

judecând în ședință publică, în ordine de apel, apelul **avocatului Ciubara Mariana în interesele inculpatului Budagov Surkhai,** apelul **avocatului Condurari Andrian în interesele inculpatului Budagov Surkhay** și apelul **avocatului Roman Plămădeală în interesele inculpatului Isbarov Ibrahim,** declarate împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 05.08.2022, prin care:

> **Budagov Surkhay** *****, a.n.*****, originar și cetățean al *****, *****, fără domiciliu în R. Moldova, studii medii incomplete, holtei, supus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, deținător al pașaportului PC ***** eliberat la 30.06.2021, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art.189 alin. (3) lit. a) e) Cod Penal;

A fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art.189 alin. (3) lit. a), e) Cod Penal;

și

Isbarov Ibrahim *****, a.n.*****, originar și cetățean al *****, *****, domiciliul temporar înregistrat în mun. Bălți, str. Al. Donici 25 ap.5, studii medii, nesupus serviciului militar, căsătorit, neangajat în câmpul muncii, deținător al pașaportului *****eliberat la 01.04.2011.

A fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), art.189 alin. (3) lit. a), e) Cod Penal.

Cauza s-a examinat în procedură generală și s-a aflat în examinare:
Instanța de fond 21.09.2021- 05.08.2022;
Instanța de apel: 27.12.2024- 25.03.2025.

Pentru a se expune asupra apelurilor, în baza materialelor din dosar şi argumentelor prezentate în ședință, Colegiul penal al Curții de Apel Nord, –

C O N S T A T Ă:

Prin sentința primei instanței, s-a stabilit, că Budagov Surkhay ***** într-o perioadă nedeterminată a lunilor iunie-iulie 2021, acționând de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu conaționalul său, Isbarov Ibrahim, deținut în Penitenciarul nr.13 Chișinău pentru comiterea cu intenție a mai multor infracțiuni pe teritoriul Republicii Moldova, cât și cu alte persoane – cetățeni ai *****, la moment neidentificate de organul de urmărire penală, având intenție infracțională unică și urmărind scopul de profit și dobândire ilicită a bunurilor altei persoane prin șantaj, au organizat și elaborat un plan criminal îndreptat în deposedarea ilegală a cet. Mamedov Vaghif *****de mijloace financiare în sumă de 10000 euro, prin amenințări cu aplicarea violenței periculoase pentru viață și sănătate. În vederea realizării planului infracțional unic, Isbarov Ibrahim, fiind deținut în Penitenciarul nr.13 Chișinău, i-a furnizat cet. Budagov Surkhay o informație amplă referitor la datele de contact ale cet. Mamedov Vaghif și anume: adresa domiciliului, locului de muncă, cât și telefonul de contact al acestuia. Totodată, în scopul realizării intenției unice de deposedare a lui Mamedov Vaghif de mijloace financiare, în scopul facilitării viitoarelor deplasări și întâlniri cu Mamedov Vaghif, tot el, a organizat și l-a asigurat pe Budagov Surkhay cu loc temporar de trai pe teritoriul mun. Bălți. Ca urmare a înțelegerii cu Isbarov Ibrahim, la data de 03.07.2021 cet. Budagov Surkhay a venit pentru prima dată în Republica Moldova. Ulterior, în perioada 05.07.2021-20.07.2021, aflându-se în mun. Bălți, s-a deplasat personal la locul de muncă a cet. Mamedov Vaghif – stomatologia „Ortoped”, amplasată

în***** și de comun cu Isbarov Ibrahim, deținut la acel moment în Penitenciarul nr.13 Chișinău, prin intermediul telefonului mobil, sub un pretext inventat, amenințând cu aplicarea violenței periculoase pentru sănătate și cu moartea, precum și cu distrugerea, prin incendiere, a cabinetului stomatologic deținut, a cerut de la Mamedov Vaghif transmiterea sumei de 10000 euro, în calitate de ajutor financiar pentru întreținerea în penitenciarele din Republica Moldova a lui Isbarov Ibrahim, precum și pentru necesitățile personale ale lui Budagov Surkhay.

Astfel, la data de 15.07.2021, la ora 16.08, Budagov Surkhay, în vederea realizării scopului infracțional unic, s-a deplasat la cabinetul stomatologic ”Ortoped”, administrat de Mamedov Vaghif și amplasat pe adresa*****, după care, în urma amenințărilor cu răfuială fizică realizate anterior, în mod insistent, de el și Isbarov Ibrahim, sub controlul organelor de drept, a cerut și primit de la Mamedov Vaghif suma de 1000 lei.

Tot el, în continuarea acțiunilor sale, la data de 16.07.2021, la ora 14.28, în vederea realizării aceleiași rezoluții infracționale și obținerii de mijloace financiare ilegale ce nu i se cuvin, sub același pretext inventat, s-a deplasat la cabinetul stomatologic ”Ortoped”, administrat de Mamedov Vaghif și amplasat în*****, după care, urmare a amenințărilor cu răfuială fizică realizate anterior de el și Isbarov Ibrahim, sub controlul organelor de drept, a cerut și primit de la ultimul suma de 3600 lei.

Tot el, la data de 20.07.2021, la ora 13.20, acționând în vederea realizării aceleiași rezoluții infracționale, sub același pretext inventat, s-a deplasat la cabinetul stomatologic ”Ortoped”, administrat de Mamedov Vaghif și amplasat în*****, după care, drept urmare a amenințărilor cu răfuială fizică, realizate anterior de el și Isbarov Ibrahim, sub controlul organelor de drept, a cerut și primit de la ultimul, suma de 55400 lei, după care a fost reținut.

În așa mod, în perioada de timp indicată, cet. Budagov Surkhay, în interes propriu și al complicilor săi, a estorcat și primit de la cet. Mamedov Vaghif, sub controlul organelor de drept, suma totală de 60000 lei.

Acțiunile intenționate ale inculpatului Budagov Surkhay, au fost calificate potrivit indicilor infracțiunii prevăzuți de art. 42 alin. (2), 189 alin. (3) lit. a) și e) Cod Penal având calitatea de autor la comiterea șantajului, adică cererea de a transmite bunurile proprietarului, amenințând cu violență persoana și cu distrugerea bunurilor proprietarului, de două sau mai multe persoane, prin amenințarea cu moartea, săvârșite de un grup criminal organizat, urmate de dobândirea bunurilor cerute.

Tot prin aceiași sentință, Isbarov Ibrahim ***** *****, într-o perioadă nedeterminată a lunilor iunie-iulie 2021, deținându-se în Penitenciarul nr.13 Chișinău, pentru comiterea cu intenție a mai multor infracțiuni pe teritoriul Republicii Moldova, acționând de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu

conaționalul său, Budagov Surkhay *****, cât și alte persoane – cetățeni ai *****, la moment neidentificate de organul de urmărire penală, având intenție infracțională unică și urmărind scopul de profit și dobândire ilicită a bunurilor altei persoane prin șantaj, au organizat și elaborat un plan criminal îndreptat în deposedarea ilegală a cet. Mamedov Vaghif *****de mijloace financiare în sumă de 10000 euro, prin amenințări cu aplicarea violenței periculoase pentru viață și sănătate.

Astfel, în vederea realizării planului infracțional unic, Isbarov Ibrahim *****, fiind deținut în Penitenciarul nr.13 Chișinău, i-a furnizat cet. Budagov Surkhay informație amplă, ce se referă la Mamedov Vaghif: adresa locului de muncă și trai, telefonul de contact al acestuia. Totodată, în scopul realizării intenției unice de deposedare a lui Mamedov Vaghif de mijloace financiare, în scopul facilitării viitoarelor deplasări și întâlniri cu Mamedov Vaghif, tot el, a organizat și l-a asigurat pe numitul Budagov Surkhay cu loc temporar de trai pe teritoriul mun. Bălți.

Drept urmare a înțelegerii cu Isbarov Ibrahim, cet. Budagov Surkhay, la data de 03.07.2021 a venit pentru prima dată în Republica Moldova, după care, aflându-se în mun. Bălți, în perioada 05.07.2021 și până la 20.07.2021, s-a deplasat personal la locul de muncă a cet. Mamedov Vaghif – stomatologia „Ortoped", amplasată în***** și de comun cu Isbarov Ibrahim, deținut la acel moment în Penitenciarul nr.13 Chișinău, prin intermediul telefonului mobil, sub un pretext inventat, amenințând cu aplicarea violenței periculoase pentru sănătate şi cu moartea, precum și cu distrugerea prin incendiere a cabinetului stomatologic deținut, a cerut de la Mamedov Vaghif, să-i transmită suma de 10000 euro în calitate de ajutor financiar, necesar pentru întreținerea în penitenciarele din Republica Moldova a lui Isbarov Ibrahim, precum și pentru necesitățile personale a lui Budagov Surkhay.

Astfel, la data de 15.07.2021, la ora 16.08, Budagov Surkhay, în vederea realizării scopului infracțional unic, s-a deplasat la cabinetul stomatologic „Ortoped", administrat de Mamedov Vaghif și amplasat pe adresa*****, după care, drept urmare a amenințărilor cu răfuială fizică realizate anterior în mod insistent de el și Isbarov Ibrahim, sub controlul organelor de drept, a cerut și a primit de la ultimul, suma de 1000 lei.

Tot el, în continuarea acțiunilor sale, la data de 16.07.2021, la ora 14.28, în vederea realizării aceleiași rezoluții infracționale și obținerii de mijloace financiare ilegale ce nu i se cuvin, sub același pretext inventat, s-a deplasat la cabinetul stomatologic "Ortoped", administrat de Mamedov Vaghif și amplasat pe adresa*****, după care, drept urmare a amenințărilor cu răfuială fizică realizate anterior de el și Isbarov Ibrahim, sub controlul organelor de drept, a cerut și a primit de la ultimul, suma de 3600 lei.

Tot el, la data de 20.07.2021, la ora 13.20, acționând în vederea realizării aceleiași rezoluții infracționale, sub același pretext inventat, s-a deplasat la cabinetul stomatologic ”Ortoped”, administrat de Mamedov Vaghif și amplasat pe adresa*****, după care, drept urmare a amenințărilor cu răfuială fizică, realizate anterior de el și Isbarov Ibrahim, sub controlul organelor de drept, a cerut și a primit de la ultimul, suma de 55400 lei, după care a fot reținut.

Astfel, în perioada de timp indicată, Budagov Surkhay, în interes propriu, a lui Isbarov Ibrahim și al complicilor săi, a estorcat și a primit de la Mamedov Vaghif, sub controlul organelor de drept, suma totală de 60000 lei.

Acțiunile intenționate ale inculpatului Isbarov Ibrahim *****, au fost calificate potrivit indicilor infracțiunii prevăzuți de art. 42 alin.(3), 189 alin. (3) lit. a) și e) Cod Penal având calitatea de organizator la comiterea șantajului, adică cererea de a transmite bunurile proprietarului, amenințând cu violență persoana și cu distrugerea bunurilor proprietarului, de două sau mai multe persoane, prin amenințarea cu moartea, săvârșite de un grup criminal organizat, urmate de dobândirea bunurilor cerute.

Prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 05.08.2022, Budagov Surkhay ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art.189 alin. (3) lit. a) e) Cod Penal și în baza acestei legi i s-a stabilit o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea amenzii în mărime de 2000 unități convenționale, echivalentul a 100000 lei.

S-a dispus expulzarea inculpatul Budagov Surkhay *****, în conformitate cu art. 105 alin. (2) Cod Penal, de pe teritoriul țării Republicii Moldova după executarea pedepsei închisorii.

Termenul pedepsei aplicate lui Budagov Surkhay ***** a fost calculat din data pronunțării sentinței – 05.08.2022, cu includerea în termen a perioadei pedepsei executate din 20.07.2021, până la 15.07.2022.

S-a dispus aplicarea în privința lui Budagov Surkhay ***** măsura preventivă arestul preventiv până la devenirea sentinței irevocabile, cu luarea lui sub strajă din sala de judecată.

Isbarov Ibrahim ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), art.189 alin. (3) lit. a) e) Cod Penal și în baza acestei legi i s-a stabilit o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea amenzii în mărime de 2000 unități convenționale, echivalentul a 100000 lei.

S-a dispus expulzarea inculpatul Isbarov Ibrahim *****, în conformitate cu art. 105 alin. (2) Cod Penal, de pe teritoriul țării Republicii Moldova după executarea pedepsei închisorii.

Termenul pedepsei aplicate lui Isbarov Ibrahim ***** s-a calculat din data pronunțării sentinței – 05.08.2022, cu includerea în termen a perioadei pedepsei executate din 31.12.2021 până la pronunțarea prezentei sentințe.

S-a aplicat în privința lui Isbarov Ibrahim ***** măsura preventivă arestul preventiv până la devenirea sentinței irevocabile, cu luarea lui sub strajă din sala de judecată.

A fost admisă cererea acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpaților a cheltuielilor judiciare.

S-a încasat din contul inculpatului Budagov Surkhay ***** în beneficul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 2300 (două mii trei sute) lei, și din contul inculpatului Isbarov Ibrahim ***** în beneficul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 2300 (două mii trei sute) lei. Instanța de fond s-a expus asupra mijloacelor de probă și asupra sorții corpurilor delicte.

Nefiind de acord cu sentința judecătoriei Bălți sediul Central din 05.08.2022, *apărătorul Mariana Ciubara în interesele inculpatului Budagov Surkhay *****, a contestat-o cu apel* solicitând admiterea apelului, casarea sentinței nominalizate supra, cu pronunțarea unei noi hotărâri în latura stabilirii pedepsei și de asemenea inculpatul Budagov Surkhay Canpolad să fie achitat în latura învinuirii aduse în baza art. art. 42 alin. (2), art.189 alin. (3) lit. a), e) Cod Penal.

În motivarea apelului declarat a invocat faptul că la examinarea cauzei în instanța de fond nu au fost luate în considerație motivele invocate de apărare, fiind respinse ca nefondate.

Consideră că învinuirea adusă inculpatului Budagov Surkhay ***** nu și-a găsit dovadă, precum și organul de urmărire penală nu au prezentat probe în sensul dat. Acuzatorul de stat în rechizitoriu, în instanța de fond nu a combătut cu nici o probă circumstanțelor invocate de inculpat încă în faza de urmăririi penale.

De asemenea, sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 05.08.2022 a fost contestată cu *apel de către avocatul Condurari Andrian în interesele inculpatului Budagov Surkhay* *****, prin care a solicitat admiterea apelului declarat, casarea sentinței nominalizate supra, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Budagov Surkhay să fie achitat pe motivul lipsei elementelor infracțiunii și lipsa faptei infracțiunii.

Consideră că învinuirea nu a fost în măsură să demonstreze vinovăția inculpatului, iar la cauză nu au fost prezentate probe ce ar servi la constatarea vinovăției sale şi în atare situație, cu certitudine se constată că prin ansamblul de probe cercetate şi verificate, nu se confirmă vinovăția lui Budagov Surkhay ***** în comiterea infracțiunii imputate, motiv pentru care, potrivit prevederilor art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală face inadmisibilă condamnarea sa şi respectiv, se impune soluția de achitare, pe motivul că nu există faptul infracțiunii, or sentința

de condamnare trebuie să se bazeze pe fapte veridice bine dovedite, care să nu provoace dubii.

Astfel, menționează că Budagov Surkhay ***** este învinuit în aceea că a participat la comiterea infracțiunii prevăzute de art.art. 42 alin.(2), 189 alin. (3) lit.a) şi e) Cod penal şi anume șantajul. Fiind audiat însă acesta nu a recunoscut vina şi a declarat că deoarece era într-o situaţie financiară precară, a decis să plece în Republica Moldova să-l găsească pe Vaghif, despre care a auzit de la mai multe persoane, concetățeni dea lui care au lucrat în Republica Moldova şi a vrut şi el să-l roage să-i dea niște bani pentru ași deschide o afacere. A precizat că nu l-a amenințat cu răfuiala fizică pe Vaghif Mamedov, cu faptul că-i va da foc la casă, sau că-i va trage cu arma în picioare, doar l-a rugat să îl ajute cu bani. Banii intenționa să-i cheltuie în interesele sale personale.

Prin urmare, consideră că mijloacele de probă pe care instanța şi-a întemeiat soluţia urmau a fi apreciate critic.

Or, aceste probe demonstrează doar faptul transmiterii banilor însă nu şi faptul că acești bani au fost estorcați, or Budagov Surkhay la toate etapele a declarat că a cerut banii cu titlu de împrumut, dând declarații consecvente, concludente, iar pe parcursul judecării cauzei n-au fost aduse careva probe pertinente, concludente, utile şi veridice, care ar corobora între ele şi ar demonstra ca Budagov Surkhay a comis fapta incriminată.

În această ordine de idei, consemnează că în contextul laturii obiective a infracțiunilor prevăzute la art. 189 CP, acţiunea principală în oricare din cele 3 modalităţi normative ale sale (cererea de a se transmite bunurile proprietarului, ale posesorului sau ale deținătorului; cererea de a se transmite dreptul asupra bunurilor aparţinând proprietarului, posesorului sau deţinătorului; cererea de a săvârşi acţiuni cu caracter patrimonial), este însoţită de acţiunea adiacentă (1) ameninţarea cu violenţă adresată persoanei, rudelor sau apropiaţilor acesteia; 2) ameninţarea cu răspândirea unor ştiri defăimătoare despre persoană, rudele sau apropiaţii acesteia; 3) ameninţarea cu deteriorarea sau cu distrugerea bunurilor proprietarului, ale posesorului sau ale deţinătorului; 4) ameninţarea cu răpirea proprietarului, a posesorului, a deținătorului, a rudelor sau a apropiaţilor acestora). In lipsa acţiunii adiacente - reprezentând factorul de presiune, de constrîngere asupra victimei - o cerere cu caracter patrimonial, oricât de insistentă ar putea fi, nu este suficientă pentru a constitui vreuna dintre infracțiunile specificate la art. 189 CP.

Consideră concluzia instanței una eronată, ori conform doctrinei nu este suficient să fie doar declarată existența pericolului de a fi realizată amenințarea cu omor ori cu vătămarea gravă a integrității corporale. Această circumstanță trebuie confirmată. Ea este prezentă numai dacă sînt întrunite cumulativ următoarele condiții: 1) Apariţia la victimă a temerii pentru viaţa sau sănătatea sa în cazul punerii amenințării în executare (condiţia subiectivă); 2) Apariţia pericolului

realizării ameninţării (condiţia obiectivă). La caz din sentinţa atacată, în care instanţa s-a referit la declarațiile părţii vătămate se desprinde doar prezenta condiţiei nr. 1 - condiţie subiectivă, careva referire la prezenţa condiţiei nr.2 - condiţia obiectivă, în textul sentinţei nu se regăseste.

În concluzie, consideră că probele reţinute de instanţa de fond în susţinerea condamnării lui Budagov Surkhay, nu au furnizat suficientă informaţie, pentru a considera că acestea pot fi apreciate drept probe pertinente, concludente şi utile, care ar putea confirma vinovăţia inculpatului, şi prezenta în acțiunile acestuia a laturii obiective manifestate prin una din acțiunile adiacente.

Remarcă faptul că acuzarea de stat, a completat lacunele în învinuire prin incriminarea cet. Budagov Surkhay a comiterii infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. 3, 189 alin. (3) lit. a) Cod penal - săvârșite de un grup criminal organizat sau de o organizaţie criminală.

La caz în cursul judecării cauzei nu a fost posibil de examinat corpurile delicte - mijloace băneşti din motivul că acuzatorul nu a putut asigura prezența mijloacelor băneşti în şedinţa de judecată, şi nici examinarea lor la locul aflării lor, ceea ce echivalează cu lipsa obiectului material al infracţiunii. În cadrul dezbaterilor judiciare apărarea a atras atenţia instanţei asupra acestor momente, însă argumentele invocate de partea apărării au rămas fără soluţionare, instanţa de fond nu a dat nici un răspuns şi nu s-a expus pe marginea acestor argumente invocate de apărare.

Astfel la caz acuzarea nu a putut proba dincolo de orice dubiu rezonabil că Budagov Surkhay a comis fapta incriminată or, în afară de declaraţiile pretinsei părţi vătămate, nesusținute prin alte probe, alte dovezi în susținerea vinovăţiei lui Budagov Surkhay la dosar nu sînt.

Prin urmare, constată că este absolut eronată şi lipsită de logică versiunea primei instanţe, rezumându-se exclusiv la învinuirea adusă de partea acuzării care este una absolut neîntemeiată, nefondată dar si lipsită de rezistență deoarece nu este dovedită prin probe care coroborând între ele ar demonstra vinovăția inculpatului Budagov Surkhay. În privința circumstanțelor şi versiunii părții apărării instanţa de judecată practic nu s-a expus, nu a dat nici o apreciere, cel mai probabil din lipsă de argumente.

Concluziile organului de urmărire penală şi reținute de instanța de fond sunt bazate pe presupuneri, și toate dubiile că Budagov Surkhay ar fi comis infracțiunea incriminată, acuzarea de stat precum şi instanța de judecată le-a interpretat în defavoarea inculpatului şi nu invers așa cum prevede legea în art. 26 alin. (3) Cod de procedură penală.

Prin urmare, la caz se atestă insuficiența probatoriului pentru condamnarea lui Budagov Surkhay în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. art. 42 alin. (3), 189 alin. (3) lit. a) Cod penal- șantajul.

La fel, sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 05.08.2022 a fost contestată cu apel de către *avocatul Roman Plămădeală în interesele inculpatului Isbarov Ibrahim* *****, prin care a solicitat admiterea apelului declarat, casarea totală a sentinței nominalizate, cu pronunțarea unei hotărî potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Isbarov Ibrahim ***** să fie achitat de comiterea infracțiunii incriminate.

În motivarea apelului declarat și-a manifestat dezacordul cu soluția instanței de fond, considerând-o ca fiind nefondată, neîntemeiată și lipsită de suport probator.

Deci, în contextul celor reținute şi drept urmare a analizei învinuirii aduse lui Isbarov Ibrahim *****, consideră că aceasta este una eronată, în contextul înaintării de către procuror a unei învinuiri formale, convenționale şi cu atât mai mult contradictorii, având în vedere că probatoriul administrat de către organul de urmărire penală şi cercetat în cadrul procesului judiciar, nu confirmă concluzia abordată de acuzarea de stat.

*****ar, consideră că probele administrate în faza de urmărire penală şi ulterior cercetate în ședințele de judecată, nu demonstrează sub nici o forma vinovăția lui Isbarov Ibrahim *****, pe motiv că aceasta latură a învinuirii nu este bazată pe probe pertinente, concludente şi utile iar în rezultat, concluziile organului de urmărire penală, preluate ulterior de instanța de judecată în sentința pronunțată privind constatarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 189 alin. 3 lit. a), e) Cod penal sunt bazate exclusiv doar pe presupuneri.

Revenind la speţa, reiterează că acuzarea de stat a înaintat învinuirea lui Isbarov Ibrahim ***** şi Budagov Surkhay în baza art. 42 alin. (3), art. 189 alin. (3) lit. a), e) Cod penal individualizată după cum urmează, având calitatea de organizator la comiterea şantajului, adică cererea de a transmite bunurile proprietarului, amenințând cu violenţă persoana şi cu distrugerea bunurilor proprietarului, de două sau mai multe persoane, prin amenințarea cu moartea, săvârşite de un grup criminal organizat, urmate de dobândirea bunurilor cerute.

Deci, stabilește cu certitudine că acuzarea de stat încadrând acțiunile inculpatului Isbarov Ibrahim *****, în baza art. art. 42 alin. (3), 189 alin. (3) lit. a) Cod penal, şi după caz, instanţa de fond, la emiterea sentinţei, s-a expus formal asupra învinuirii înaintate, nu a demonstrat şi nu a motivat în ce constau acţiunile inculpatului, nu a constatat existenţa a careva legături între inculpat şi alte persoane care ar fi membri ai unei grupării criminale, nu a identificat aceşti membri, fapt ce demonstrează incontestabil şi lipsa criteriilor grupului criminal organizat.

Consecutiv, susține că învinuirea adusă inculpaţilor Isbarov Ibrahim ***** şi Budagov Surkhay este apreciată de către partea acuzării drept o infracţiune continuă/prelungită, fiind distinse mai multe zile în care s-a acţionat, iar din circumstanţele cauzei indicate în rechizitoriu, a celor constatate în sentința

Judecătoriei Bălţi nu este clar care acţiuni au fost întreprinse nemijlocit de către fiecare inculpat întru realizarea laturii obiective, care a fost rolul nemijlocit al fiecărui inculpat la realizarea infracțiunilor imputate, nefiind descrise circumstanțele concrete pentru fiecare zi al fiecărui inculpat în complicitate cu ceilalți inclusiv şi cu persoanele nestabilite de organul de urmărire penală.

Totodată, analizând conținutul părţii descriptive a sentinței pronunțate, menționează că instanţa de fond enumeră şi redă conținutul probelor fără a indica cu suficientă precizie care anume aspecte au fost constatate ca fiind determinante în raport cu concluzia expusă privitor la constatarea vinovăției inculpatului Isbarov Ibrahim *****.

De altfel, consideră ca fiind nefondată, neîntemeiată şi poziţia instanţei de fond care indică că prin declarațiile părții vătămate Mamedov Vaghif *****şi a martorului ***** se demonstrează vinovăția inculpatului. Ori, aceste două persoane nu au furnizat suficientă informație, pentru a considera că declarațiile acestora pot fi apreciate drept probe pertinente, concludente şi utile, care ar putea confirma vinovăția inculpatului.

La caz, este de menționat că nici pretinsa parte vătămată Mamedov Vaghif *****şi nici martorul ***** nu au relatat prin ce sau manifestat şi care au fost pretinsele acțiuni de amenințare din partea cet. Isbarov Ibrahim *****.

De asemenea, în cursul judecării cauzei nu a fost posibil de examinat corpurile delicte mijloace băneşti din motivul că acuzatorul nu a putut asigura prezenţa mijloacelor băneşti în şedinţa de judecată, şi nici examinarea lor la locul aflării lor, ceea ce echivalează cu lipsa obiectului material al infracțiunii.

Procedura citării legale a fost executată în instanța de apel.

În ședința instanței de apel, *avocatul Andrei Beruceașvili Andrei în interesele inculpatului Isbarov Ibrahim* ***** a susținut apelul declarat de avocatul Roman Plămădeală în interesele inculpatului nominalizat, pe motivele invocate în acesta. Prin urmare, solicită pronunțarea unei sentinței de achitare în privința inculpatului Isbarov Ibrahim, or infracțiunea incriminată acestuia nu a fost comisă de către acesta.

În ședința instanței de apel, *avocatul Catalina Galușca în interesele inculpatului Budagov Surkhay* a susținut pe deplin apelurile declarate de către avocatul Ciubara Mariana și Condurari Andrian în interesele inculpatului, solicitând să fie admise pe motivele invocate în acestea. Respectiv, inculpatul Budagov Surkhay urmează să fie achitat de sub învinuirea adusă fiindcă nu există faptul infracțiunii, or sentința de condamnare urmează să fie bazată doar pe fapte veridice și bine dovedite care să nu provoace dubii.

În ședința instanței de apel, *inculpatul Budagov Surkhay* a susținut cererile de apel declarate în interesele acestuia.

În ședința instanței de apel, *inculpatul Isbarov Ibrahim* a susținut cererile de apel declarate în interesele acestuia.

În ședința instanței de apel, *partea vătămată Mamedov Vaghif* a invocat faptul că nu este de acord cu sentința pronunțată de instanța de fond, fiind de acord cu apelurile declarate de către inculpați.

În ședința instanței de apel, procurorul participant Valentina Gavdiuc a solicitat respingerea apelurilor declarate în interesele inculpaților Budagov Surkhay și Isbarov Ibrahim cu menținerea sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 05.08.2022 fără modificări.

Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apelurile formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul penal conchide de a respinge, ca nefondate, apelul avocatului Ciubara Mariana în interesele inculpatului Budagov Surkhai, apelul avocatului Condurari Andrian în interesele inculpatului Budagov Surkhay și apelul avocatului Roman Plămădeală în interesele inculpatului Isbarov Ibrahim, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 05.08.2022, cu menținerea sentinței fără modificări, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct. 1 lit. c) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel*, respinge apelul menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.*

Cu titlu preliminar, Colegiul penal constată, că instanța de fond a stabilit starea de fapt și de drept, ce corespund probelor din dosar, care au fost apreciate corect, încadrând just acțiunile inculpatului Budagov Surkhay ***** în baza dispozițiilor art.art. 42 alin.(2), 189 alin. (3) lit. a) și e) Cod Penal- *având calitatea de autor la comiterea şantajului, adică cererea de a transmite bunurile proprietarului, amenințând cu violență persoana şi cu distrugerea bunurilor proprietarului, de două sau mai multe persoane, prin amenințarea cu moartea, săvârşite de un grup criminal organizat, urmate de dobândirea bunurilor cerute şi* acțiunile inculpatului Isbarov Ibrahim ***** în baza dispozițiilor art.art. 42 alin.(3), 189 alin. (3) lit. a) și e) Cod Penal- *având calitatea de organizator la comiterea şantajului, adică cererea de a transmite bunurile proprietarului, amenințând cu violență persoana şi cu distrugerea bunurilor proprietarului, de două sau mai multe persoane, prin amenințarea cu moartea, săvârşite de un grup criminal organizat, urmate de dobândirea bunurilor cerute.*

Colegiul la fel reține și prevederile art. 101 alin. (1) și (3) CPP, conform cărora, (1) fiecare, probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Cu referire la normele procesuale expuse mai sus, instanța de fond a administrat probele prezentate de părți din punct de vedere al pertinenței, concludenții și utilității acestora, a apreciat just circumstanțele cauzei și a tras corect și întemeiat concluzii privind vinovăția lui Isbarov Ibrahim ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.art. 42 alin.(3), 189 alin. (3) lit. a) și e) Cod Penal și Budagov Surkhay ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.art. 42 alin.(2), 189 alin. (3) lit. a) și e) Cod Penal.

Din aceste considerente, Colegiul penal, în vederea respectării pct.1 și pct.14 al Hotărârii Plenului CSJ cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel nr.22 din 12 decembrie 2005 și ținând cont că în apelurile declarate se solicită achitarea inculpaților Isbarov Ibrahim ***** și Budagov Surkhay *****, la caz urmează a fi verificate și cercetate suplimentar în instanța de apel probele învinuirii aduse acestora.

Subsecvent, Colegiul Penal atestă că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt, just a aplicat în speță normele de procedură penală și vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

În pofida faptului, că prezenta cauză s-a examinat în procedură generală și inculpații Isbarov Ibrahim ***** și Budagov Surkhay ***** nu și-au recunoscut vina în comiterea infracțiunilor incriminate prin actul de învinuire, vinovăția acestora în comiterea infracțiunii s-a confirmat prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată de către instanța de fond, și verificate prin citire în instanța de apel, şi anume:

Declarațiile *părții vătămate Mamedov Vaghif*, date în ședința de judecată, care a declarat că, la data de 05.07.2021, aproximativ la orele 12.30 la locul de serviciu – stomatologia, care îi aparține a intrat Budagov Surkhay, pe care anterior nu îl cunoștea. Au făcut cunoștință și i-a comunicat că, el dorește să creeze o organizație pentru apărarea drepturilor azerilor din Moldova. Budagov Surkhay i-a comunicat că, va fi „smotreașii” pe Moldova, a spus că, face o asociație pentru a ajuta azerii, după care a plecat. În ziua următoare, Budagov Surkhay iar a venit, iarăși au vorbit și i-a dat suma de 3600 lei, pentru a ajuta asociația, însă dânsul i-a reproșat că, aceștia nu sunt bani și a plecat. A mai venit și în ziua următoare Budagov Surkhay și-a comunicat că, urmează să-i dea 10000 de euro, pentru că, chipurile a comandat pe fratele lui Isbarov Ibrahim, să fie bătut. Budagov Surkhay i-a spus că, dacă nu îi dă bani o vor omorî pe fiica sa, sau îi vor da foc locului de muncă, acordându-i un

termen de circa de 3 zile. A dorit să i-a un credit, pentru a scăpa de aceste probleme, dar nu a putut primi creditul. După care i-a spus lui Budagov Surkhay că, nu găsește bani și o va ruga pe fiica sa să i-a un credit. Însă, fiica sa s-a adresat la organele de drept. Suma de 10000 euro nu i-a transmis-o lui Budagov Surkhay. Pe Isbarov Ibrahim îl cunoaște din anul 2017, el a venit în RM cu***** și a făcut cunoștință. Până la situația dată, Isbarov Ibrahim la fel a cerut bai de la el, cu scopul să ajute cetățenii azeri din RM, adică să se ajute reciproc. Acest lucru s-a întâmplat în anul 2020, când a cerut 3000 euro, suma dată i-a dat-o deoarece îi era frică de el. Pînă a cere bani Budagov de la Vaghif, Isbarov a cerut de la Vaghif suma de 10000 lei, bani care i-au fost transmiși. Budagov când a venit la Vaghif la serviciu a făcut legătură cu Isbarov, care se afla în penitenciar și vorbeau prin WhatsApp. În total i-a transmis lui Budagov suma de 3600 lei, și de două ori câte 10000 lei lui Isbarov, iar lui***** i-a transmis suma de 30000 lei. Lui Budagov la locul de lucru i-a transmis 60000 lei. Budagov nu a cerut banii cu titlu de împrumut, nu i-a spus că îi va întoarce. Budagov cerea bani pentru fratele lui Isbarov (f.d.197-198; 238-240, vol. IX).

Pe lângă declarațiile admise de instanță în calitate de probe pertinente, concludente și utile, instanța de apel admite drept probe concludente și utile în confirmarea vinovăției inculpaților Isbarov Ibrahim ***** și Budagov Surkhay ***** de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art. 42 alin.(2), 189 alin. (3) lit. a) și e) Cod Penal și de art.art. 42 alin.(3), 189 alin. (3) lit. a) și e) Cod Penal și probele scrise și anume: procesul-verbal de primire a plângerii (denunțului) din 12.07.2021 de la cet. Mamedov Vaghif, prin care a solicitat să fie atrași la răspundere un grup de persoane și anume Ibrahim Isbarov, ********** și cet. Azerbaidjanului pe nume Surhai (f.d.8-10,vol. I); ordonanța și procesul verbal de ridicare din 13.07.2021(f.d.40-41, vol. I); plicul ce conține un purtător de informație de tip CD-R, model „Omega” cu capacitatea de 700 MB pe care sunt înregistrate două fișiere video, ridicare de la cet. ***** (f.d.42, vol. I); ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materialele de probă din 13.07.2021(f.d.43, vol. I); ordonanța și procesul verbal de ridicare din 22.07.2021 (f.d.46-47, vol. I); procesul- verbal de examinare a obiectului din 22.07.2021 (f.d. 48-53, vol. I); plicul ce conține un purtător de informație de tip CD-R de model „Omega” cu capacitatea de 700 MB, ridicat de la cet. ***** (f.d.54, vol. I) și ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materialele de probă (f.d.55, vol. I).

Consecvent, Colegiul indică că vina inculpaților Isbarov Ibrahim ***** și Budagov Surkhay ***** de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art. 42 alin.(2), 189 alin. (3) lit. a) și e) Cod Penal și de art.art. 42 alin.(3), 189 alin. (3) lit. a) și e) Cod Penal se mai dovedește și prin procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații (urmărirea vizuală) din 21.07.2021, prin care au

fost fixate rezultatele efectuării urmăririi vizuale în privința lui Mamedov Vaghif *****și constatat faptul întâlnirii ultimului cu Budagov Surkhay la data de 20.07.2021 (f.d.61- 62, vol. I); procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații – documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, din 21.07.2021, efectuată în privința lui Mamedov Vaghif și constatat faptul întâlnirii ultimului cu Budagov Surkhay în data de 20.07.2021 (f.d.76-114, vol. I); procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații (interceptării și înregistrării comunicărilor și imaginilor) din 11.08.2021, prin care au fost consemnate rezultatele efectuării interceptării și înregistrării comunicărilor și imaginilor, în rezultatul întâlnirii părții vătămate Mamedov Vaghif cu Budagov Surkhay la data de 15.07.2021, 16.07.2021 și 20.07.2021 (f.d.132-147, vol. I); procesul-verbal de examinare din 15.07.2021, prin care au fost examinați banii în sumă totală de 1000 lei ridicați din contul special al INI a IGP și transmiși părții vătămate Mamedov Vaghif pentru a-i transmite ulterior lui Budagov Surkhay în cadrul măsurii speciale de investigații – controlul transmiterii banilor estorcați (f.d.158-160, vol. I); procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații (controlului transmiterii banilor estorcați) din 15.07.2021, prin care se constată că la data de 15.07.2021, la ora 16:02, în curtea cabinetului stomatologic „Ortoped”, amplasat pe*****, cet. Budagov Surkhay a primit de la Mamedov Vaghif suma de 1000 lei (f.d.161, vol. I); procesul-verbal de examinare din 16.07.2021, prin care au fost examinați banii în sumă totală de 3600 lei, ridicați din contul special al INI a IGP și transmiși părții vătămate Mamedov Vaghif pentru a-i transmite ulterior lui Budagov Surkhay în cadrul măsurii speciale de investigații – controlul transmiterii banilor estorcați (f.d.162-165, vol. I).

De asemenea, Colegiul indică că vina inculpaților Isbarov Ibrahim ***** și Budagov Surkhay ***** de comiterea infracțiunilor prevăzute art.art. 42 alin.(2), 189 alin. (3) lit. a) și e) Cod Penal și de art.art. 42 alin.(3), 189 alin. (3) lit. a) și e) Cod Penal se mai dovedește și prin procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații (controlului transmiterii banilor estorcați) din 16.07.2021, prin care se constată că la data de 16.07.2021 la ora 14:28, în curtea cabinetului stomatologic „Ortoped”, amplasat pe*****, cet. Budagov Surkhay a primit de la Mamedov Vaghif suma de 3600 lei (f.d.166, vol. I); procesul-verbal de examinare din 20.07.2021, prin care au fost examinați banii în sumă totală de 55400 lei, ridicați din contul special al INI a IGP și transmiși părții vătămate Mamedov Vaghif pentru ai transmite ulterior lui Budagov Surkhay în cadrul măsurii speciale de investigații – controlul transmiterii banilor estorcați (f.d.167-221, Vol. I); procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații (controlului transmiterii banilor estorcați) din 20.07.2021, prin care se constată că la data de

20.07.2021 la ora 13:10, în curtea cabinetului stomatologic „Ortoped”, amplasat pe*****, cet. Budagov Surkhay a primit de la Mamedov Vaghif suma de 55400 lei (f.d.222, vol. I); procesul-verbal nr.1 privind consemnarea măsurii speciale de investigații (urmărirea vizuală) din 16.07.2021, prin care au fost consemnate rezultatele efectuării urmăririi vizuale în privința lui Budagov Surkhay și constatat faptul întâlnirii ultimului cu Mamedov Vaghif în data de 15.07.2021 (f.d. 231-233, vol. I); procesul-verbal nr.2 privind consemnarea măsurii speciale de investigații (urmărirea vizuală) din 17.07.2021 prin care au fost consemnate rezultatele efectuării urmăririi vizuale în privința lui Budagov Surkhay și constatat faptul întâlnirii ultimului cu Mamedov Vaghif în data de 16.07.2021 (f.d.235-237, vol. I) și procesul-verbal nr.3 privind consemnarea măsurii speciale de investigații (urmărirea vizuală) 21.07.2021, prin care au fost consemnate rezultatele efectuării urmăririi vizuale în privința lui Budagov Surkhay și constatat faptul întâlnirii ultimului cu Mamedov Vaghif în data de 20.07.2021 (f.d.239-241, Vol. I).

În continuare, la caz Colegiul penal admite drept probe pertinente, concludente și utile procesul-verbal nr.1 privind consemnarea măsurii speciale de investigații – documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 16.07.2021, efectuată în privința lui Budagov Surkhay și constatat faptul întâlnirii ultimului cu Mamedov Vaghif în data de 15.07.2021 (f.d.12-44, vol. II); procesul-verbal nr.2 privind consemnarea măsurii speciale de investigații – documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 17.07.2021, efectuată în privința lui Budagov Surkhay și constatat faptul întâlnirii ultimului cu Mamedov Vaghif la data de 16.07.2021 (f.d.46-89, vol. II); procesul-verbal nr.3 privind consemnarea măsurii speciale de investigații – documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 21.07.2021, efectuată în privința lui Budagov Surkhay și constatat faptul întâlnirii ultimului cu Mamedov Vaghif în data de 20.07.2021 (f.d.91-146, vol. II) și procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 12.08.2021, în care au fost fixate discuțiile telefonice purtate de către Budagov Surkhay, prin intermediul postului de telefonie mobilă cu numărul SIM.*****, cu partea vătămată Mamedov Vaghif, în rezultatul cărora au fost fixate discuții pertinente pentru cauza penală (f.d.170-178, vol. II); procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 12.08.2021, în care au fost fixate discuțiile telefonice purtate de către partea vătămată, Mamedov Vaghif, prin intermediul postului de telefonie mobilă cu numărul SIM.*****, cu Budagov

Surkhay, în rezultatul cărora au fost fixate discuții pertinente pentru cauza penală (f.d.199-207, vol. II).

La fel, Colegiul penal admite drept probe pertinente, concludente și utile procesul-verbal de percheziție din 20.07.2021, în rezultatul căreia în celula nr.104 a Penitenciarului nr.13 Chișinău, în care se deținea Isbarov Ibrahim, au fost depistate și ridicate: un caiet pe coperta căruia este făcut înscrisul la tipar „Bangkok Thailand" și un telefon mobil de culoare neagră, cu ecran senzor, pe partea verso fiind imprimate literele „Mi" (f.d.23-24, vol. III); procesul-verbal de examinare din 22.07.2021, în cadrul căruia a fost examinat caietul pe coperta căruia este făcut înscrisul la tipar „Bangkok Thailand" ridicat la 20.07.2021 din celula în care se deținea Isbarov Ibrahim și constatată existența înscrisurilor cu numerele de telefoane a lui Mamedov Vaghif –***** și a lui ***** - ***** (f.d.25-28, vol. III); procesul-verbal de examinare din 21.07.2021, prin care a fost supus examinării telefonul mobil de model „Huawei P Smart PPA-LX2", ridicat de la cet. *****. Urmare a examinării conținutului telefonului, se constată că ***** ține legătura cu Isbarov Ibrahim. La fel, în mapa registru apeluri intrare-ieșire, s-a stabilit că au fost înregistrate 2 apeluri de ieșire cu nr de telefon *****, ce îi aparține părții vătămate, Mamedov Vaghif (f.d.120-191, vol. III); procesul-verbal de percheziție corporală din 20.07.2021, a cet. Budagov Surkhay, în rezultatul căreia au fost depistate și ridicate: suma de 56025 lei și 2 manați azerbaidjeni; telefon mobil de model IPhone 6 cu nr de IMEI: *****, în care era încorporată cartela SIM:*****; o cartelă epidemiologică pentru pasageri și călători, care a fost completată la 03.07.2021 pe numele lui Budagov Surkhay; un fragment de hârtie de culoare albă, pe care este înscris cu pix de culoare albastră, în limba rusă „*****", iar pe verso „*****, taxi 14099" (f.d.211-218, vol. III) și procesul-verbal de examinare a obiectului din 26.07.2021, prin care a fost supusă cercetării comparative a seriei și numărului bancnotelor în sumă totală de 560125 lei, ridicate la data de 20.07.2021 și fixate în procesul-verbal de percheziție corporală a cet. Budagov Surkhay, cu seria și numărul bancnotelor examinate prin procesele-verbale de examinare la data de 15.07.2021 în sumă totală de 1000 lei; 16.07.2021 în sumă totală de 3600 lei 14 și la data de 20.07.2021 în sumă totală de 55400 lei, ridicați din contul special al INI a IGP (f.d.231-240, vol. III).

De asemenea, instanța de apel va admite ca probă pertinentă, concludentă și utilă procesul verbal de confruntare dintre partea vătămată Mamedov Vaghif și învinuitul Budagov Surkhay din data de 23.07.2021, potrivit căruia Mamedov Vaghif a indicat faptul că a făcut cunoștință- cu Budagov, care s-a prezentat Surkhai la cabinetul său stomatologic, acest fapt a confirmat și Budagov. Surkhai a venit la Mamedov din motiv să îl susțină financiar pentru că acesta i-a comunicat că dorește să facă o comunitate de azerbaidjeni. Mamedov Vaghif a mai comunicat că Budagov a venit repetat la el și i-a spus că Isbarov Ibrahim stă în închisoare din

cauza lui și că mulți pe el sunt supărați și trebuie să achite 10000 euro. Budagov a invocat că a venit la Vaghif să împrumute bani. De asemenea Vaghif a comunicat că Budagov i-a spus că dacă nu va da bani, ar putea veni cu alte persoane și îi vor face probleme lui și rudelor acestuia și dacă nu va da bani va avea comandă de sus să îl împuște în picior, dar el asta nu face (f.d.24-25, vol. IV).

Colegiul penal analizând și apreciind probele în ansamblul lor după cum au fost prezentate și administrate în cadrul urmăririi penale prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții și utilității lor le apreciază ca fiind dobândite cu respectarea normelor de procedură, fiind pertinente, concludente, utile, care coroborează între ele, dar și cu declarațiile părții vătămate și a martorilor din care rezultă vinovăția lui Isbarov Ibrahim ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.art. 42 alin.(3), 189 alin. (3) lit. a) și e) Cod Penal și a lui Budagov Surkhay ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.art. 42 alin.(2), 189 alin. (3) lit. a) și e) Cod Penal.

Argumentele prezentate de către inculpații Isbarov Ibrahim ***** și Budagov Surkhay ***** și de către apărătorii acestora sunt o încercare de sustragere de la răspunderea penală pentru infracțiunea săvârșită, or s-a stabilit cert și fără careva dubii, că faptele expuse în învinuire își regăsesc confirmare în probele administrate și cercetate în ședința de judecată, suplimentar Colegiul penal constată, că nerecunoașterea vinovăției nu echivalează cu achitarea inculpaților, de vreme ce declarațiile părții vătămate și a martorilor, coroborate la celelalte probe analizate în cadrul ședinței de judecată, demonstrează cu certitudine comiterea de către aceștia a infracțiunii incriminate prin actul de învinuire.

În asemenea circumstanțe, Colegiul judiciar nu va susține argumentele părții apărării, or instanța de fond a argumentat pe deplin poziția adoptată, cât din punct de vedere a cercetării în ansamblu a circumstanțelor cauzei, atât şi din punct de vedere a prevederilor legale.

De asemenea cu referire la alegațiile avocatului Catalina Galușca privind faptul că inculpatului Budagov Surkhai nu ar poseda limba rusă și prin urmare i-ar fi fost încălcat dreptul la un proces echitabil, Colegiul penal le va respinge ca neîntemeiate aceste argumente din următoarele considerente:

Or potrivit materialelor prezentei cauze se constată cu certitudine faptul că atât inculpatul Isbarov Ibrahim ***** cât și Budagov Surkhay ***** posedă limba rusă, aceștia comunicând pe tot parcursul examinării cauzei în aceasta limbă.

De asemenea, înregistrările audio ale ședințelor de judecată la fel confirmă faptul posedării de către inculpați a limbii ruse, or la caz Colegiul va aprecia poziția inculpaților și a părții apărării ca o metodă de tergiversare a examinării prezentei cauze, care se află pe rolul instanței de apel din data de 07.09.2022.

Astfel, Colegiul indică că potrivit art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa

infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârşirea infracţiunii prevăzute de legea penală.

Conform art. 52 din Codul penal, se consideră componenţă a infracţiunii, totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţe infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Subsecvent, art. 113 din Codul penal, pledează că se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între fapte prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

În continuare, Colegiul indică că potrivit art. 14 din Codul penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală. Nu constituie infracţiune acţiunea sau inacţiunea care, deşi, formal, conţine semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanţă, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracţiuni.

*****ar, probele verbale și cele scrise administrate în prezenta cauză, care au servit obiect de cercetare judecătorească atât în instanța de fond, cât și cea de apel, permit Colegiului de a concluziona temeinicia soluției judiciare privind vinovăția inculpatului Budagov Surkhay ***** în baza dispozițiilor art.art. 42 alin.(2), 189 alin. (3) lit. a) și e) Cod Penal- *având calitatea de autor la comiterea șantajului, adică cererea de a transmite bunurile proprietarului, amenințând cu violență persoana și cu distrugerea bunurilor proprietarului, de două sau mai multe persoane, prin amenințarea cu moartea, săvârșite de un grup criminal organizat, urmate de dobândirea bunurilor cerute* și acțiunile inculpatului Isbarov Ibrahim ***** în baza dispozițiilor art.art. 42 alin.(3), 189 alin. (3) lit. a) și e) Cod Penal- *având calitatea de organizator la comiterea șantajului, adică cererea de a transmite bunurile proprietarului, amenințând cu violență persoana și cu distrugerea bunurilor proprietarului, de două sau mai multe persoane, prin amenințarea cu moartea, săvârșite de un grup criminal organizat, urmate de dobândirea bunurilor cerute.*

Cu referire la componența infracțiunii prevăzute de art. 189 alin. (3) lit. a) și e) Cod Penal, incriminată inculpaților Isbarov Ibrahim ***** cât și Budagov Surkhay *****, Colegiul reține următoarele:

În această ordine de idei Colegiul reține, că potrivit comentariului făcut la art.189 al.(3) lit.a) și e) Cod penal RM, obiectul juridic special al infracţiunii de şantaj este complex, constând în relaţiile sociale cu caracter patrimonial (obiect

juridic principal), precum şi relaţiile sociale privind libertatea psihică a persoanei, libertatea de circulaţie, sănătatea, integritatea corporală, onoarea şi demnitatea sau viaţa persoanei (obiect juridic secundar).

Caracterul complex al *obiectului juridic special*, precum şi modalităţile de realizare a elementului material al infracţiunii de şantaj - cererea de a se transmite bunurile proprietarului, posesorului sau deținătorului, - identifică prezența obiectului material (bani, bunuri materiale, alte valori) sau lipsa acestuia - cererea de a transmite dreptul asupra bunurilor proprietarului, posesorului sau deţinătorului sau de a săvârşi alte acţiuni cu caracter patrimonial.

Obiectul material, în cazul infracţiunii de şantaj, poate consta şi în corpul victimei, atunci când făptuitorul aplică violenţa fizică. Obiectul material al şantajului nu trebuie confundat cu eventualul folos realizat prin săvârşirea infracţiunii.

Latura obiectivă a infracţiunii de şantaj se exprimă printr-o acţiune de constrângere exercitată asupra unei persoane (proprietarului, posesorului sau deţinătorului bunurilor).

Acţiunile specifice șantajului sunt ameninţarea cu violenţa a persoanei agresate sau a rudelor, apropiaților acesteia, ameninţarea cu răspândirea unor ştiri defăimătoare despre ele, cu deteriorarea sau distrugerea bunurilor proprietarului posesorului, deținătorului ori cu răpirea ultimilor, a rudelor apropiaţilor acestora.

Acţiunea principală a elementului material al şantajului ia forma cererii de a se transmite bunurile proprietarului, posesorului sau deținătorului ori dreptul asupra acestora sau de a săvârşi alte acţiuni cu caracter patrimonial. Cererile șantajistului se limitează la revendicări patrimoniale.

Infracţiunea de şantaj, fiind o componenţă de infracţiune cu un conţinut alternativ, prevede mai multe modalităţi normative alternative de realizare a acţiunii principale întregite de o varietate de acţiuni adiacente.

Acţiunea principală se realizează prin oricare dintre următoarele trei modalităţi: -cererea de transmitere a bunurilor proprietarului, ale posesorului sau ale deţinătorului; -cererea de transmitere a dreptului asupra bunurilor aparţinând proprietarului, posesorului sau deținătorului; -cererea de săvârşire a acţiunilor cu caracter patrimonial.

Prin sintagma bunuri ale proprietarului, ale posesorului sau ale deţinătorului se prezumă numai bunurile mobile, de valoare economică determinabilă, străine pentru făptuitor, asupra căror este îndreptată acțiunea tipică incriminată; bunurile în cauză pot forma obiectul mate-rial al infracțiunii.

La descifrarea sintagmei drept asupra bunurilor aparținând proprietarului, posesorului sau deţinătorului pornim de la drepturile reale ale persoanei asupra bunurilor mobile şi a celor imobile, în privinţa căror făptuitorul nu are nici un

drept; dreptul real al persoanei agresate asupra bunurilor nu poate forma obiectul material al infracţiunii.

Prin sintagma acţiuni cu caracter patrimonial se înţelege executarea de lucrări sau prestarea de servicii: lucrările de antrepriză (construcţie, reparaţie, proiectare etc.); serviciile de mandat, comision, intermediere, agenţie comercială, transport, expediţie, publicitate, asigurări şi finanţe, turism etc. Lucrările şi serviciile date trebuie să aibă caracter patrimonial; acţiunile cu caracter patrimonial nu pot forma obiectul material al infracţiunii. Oricare dintre modalităţile normative alternative ale şantajului poate fi însoţită de: 1) ameninţarea cu violenţa a persoanei, a rudelor sau a apropiaţilor acesteia; 2) ameninţarea cu răspândirea unor ştiri defăimătoare despre persoană, despre rudele sau apropiaţii acesteia; 3) ameninţarea cu deteriorarea sau cu distrugerea bunurilor proprietarului, ale posesorului sau ale deţi-nătorului; 4) ameninţarea cu răpirea proprietarului, a posesorului sau a deţinătorului, a rudelor sau a apropiaţilor acestora; 5) aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţă şi sănătate; 6) ame-ninţarea cu moartea; 7) deteriorarea ori distrugerea bunurilor; 8) aplicarea violenţei periculoase pentru viaţă sau sănătate; 9) aplicarea schingiuirii, a torturii, a tratamentului inuman sau degradant; 10) răpirea proprietarului, a posesorului sau a deţinătorului, a rudelor sau a apropiaţilor acestora.

Acțiunea principală, constând în cererea prin constrângere, este exercitată de către făptuitor asupra victimei pentru a i se transmite averea celei din urmă. Constrângerea poate fi motivată sau nemotivată. Cererea de transmitere se caracterizează prin lipsa oricărui temei legal, ea având caracter agresiv, insistent şi fiind argumentată prin simpla dorinţa a făptuitorului de a obţine averea străină sau dreptul real ori prestaţia materială pretinsă. Aceste cerinţe sau revendicări cu caracter patrimonial pot lua forme variate - formulate în scris, verbal sau în alt mod. Esenţial este ca acestea să fie înţelese de victimă.

Amenințarea cu aplicarea violenţei sau aplicarea violenţei contra persoanei constă în orice act prin care un factor (persoană străină) acţionează asupra victimei pentru a-i înfrânge rezistenţa fizică. Acest factor poate rezulta din energia fizică a făptuitorului sau poate fi pus în acţiune de acesta. Nu interesează mijloacele şi nici forma în care se exercită violenţa.

Amenințarea presupune efectuarea de către făptuitor a unui act de natură să-i inspire victimei temerea că, în viitor, ea, soţul ei sau o rudă apropiată urmează să suporte un rău, constând în săvârşirea unei infracţiuni sau a unei fapte păgubitoare. Constrângerea trebuie să fie efectivă. Spre exemplu, s-a considerat că, atunci când inculpatul solicită de la partea vătămată o recompensă în bani şi obiecte de îmbrăcăminte pentru înapoierea actelor pierdute de partea vătămată, lipseşte elementul constrângerii care este o componentă principală a laturii obiective a infracţiunii de şantaj şi, în consecinţă, această infracţiune nu poate fi reţinută.

Amenințarea cu aplicarea violenţei este îndreptată spre obţinerea bunurilor pe viitor, nu în momentul sincronizat ameninţării; însuşi făptuitorul nu ia bunurile din posesia proprietarului, ci pe o cale ilegală, folosind diferite metode de influenţă asupra conştiinţei şi voinţei acestuia, cere ca el să transmită bunurile în folosul făptuitorului sau în folosul altor persoane.

Existenţa infracţiunii de şantaj presupune cu certitudine stabilirea legăturii de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă - cererea de a se transmite bunurile proprietarului, posesorului sau deţinătorului ori dreptul asupra acestora sau de a săvârşi alte acţiuni cu caracter patrimonial însoţită de constrângerea exercitată-şi urmarea imediată exprimată prin starea de pericol creată, prin prejudiciile cauzate sau prin alte urmări produse prin acţiunile comise.

Latura subiectivă presupune intenţia directă, fapta fiind săvârşită în scopul de a dobândi în mod ilicit un folos, pentru sine sau pentru altul. Folosul urmărit de făptuitor poate fi de orice natură, poate să provină de la oricine persoană, nu numai de la cel constrâns, deoarece scopul prevăzut de lege nu este păgubirea victimei, ci acela de dobândire a unui folos.

Formele agravante ale șantajului sunt stabilite în alineatele (2) și (3) din art.189 Cod penal, care cu referire la cazul din speță fiind alin. (3) *„săvîrşirea şantajjului de un grup criminal organizat”* și *„urmate de dobîndirea bunurilor cerute prin şantaj”*.

La fel relevant speței sunt și noțiunile următoare: conform art. 42 Cod penal alin. (2), Se consideră autor persoana care săvârşeşte în mod nemijlocit fapta prevăzută de legea penală, precum şi persoana care a săvârşit infracţiunea prin intermediul persoanelor care nu sînt pasibile de răspundere penală din cauza vârstei, iresponsabilităţii sau din alte cauze prevăzute de prezentul cod-la caz inculpatul Budagov Surkhay *****.

De asemenea, conform art. 42 Cod penal alin. (3), Se consideră organizator persoana care a organizat săvîrşirea unei infracţiuni sau a dirijat realizarea ei, precum şi persoana care a creat un grup criminal organizat sau o organizaţie criminală ori a dirijat activitatea acestora- la caz inculpatul Isbarov Ibrahim *****.

În contextul dat, instanța de apel notează că acțiunea principală a laturii obiective ale infracțiunii de șantaj, în speță, acțiunile inculpaților Budagov Surkhay ***** și Isbarov Ibrahim ***** s-au manifestat prin intenția infracțională unică și urmărind scopul de profit și dobândire ilicită a bunurilor altei persoane prin șantaj, au organizat și elaborat un plan criminal îndreptat în deposedarea ilegală a cet. Mamedov Vaghif *****de mijloace financiare în sumă de 10000 euro, prin amenințări cu aplicarea violenței periculoase pentru viață și sănătate.

Or, faptul cererii de transmitere a bunurilor proprietarului la caz Mamedov Vaghif a sumei de 10000 euro se confirmă atât prin declarațiile acestuia, precum și prin materialele cauzei penale.

De asemenea, la caz vinovăția inculpaților Budagov Surkhay ***** și Isbarov Ibrahim ***** de comiterea infracțiunii incriminate acestora se demonstrează prin declarațiilor date de către partea vătămată, potrivit cărora se atestă că: *„Budagov Surkhay i-a comunicat că, va fi „smotreașii" pe Moldova, a spus că, face o asociație pentru a ajuta azerii, după care a plecat. În ziua următoare, Budagov Surkhay iar a venit, iarăși au vorbit și i-a dat suma de 3600 lei, pentru a ajuta asociația, însă dânsul i-a reproșat că, aceștia nu sunt bani și a plecat. A mai venit și în ziua următoare Budagov Surkhay și-a comunicat că, urmează să-i dea 10000 de euro, pentru că, chipurile a comandat pe fratele lui Isbarov Ibrahim, să fie bătut. Budagov Surkhay i-a spus că, dacă nu îi dă bani o vor omorî pe fiica sa, sau îi vor da foc locului de muncă, acordându-i un termen de circa de 3 zile. A dorit să i-a un credit, pentru a scăpa de aceste probleme, dar nu a putut primi creditul. După care i-a spus lui Budagov Surkhay că, nu găsește bani și o va ruga pe fiica sa să i-a un credit. Însă, fiica sa s-a adresat la organele de drept. Suma de 10000 euro nu i-a transmis-o lui Budagov Surkhay."*

În acest context, Colegiul penal va aprecia critic poziția părții vătămate din cadrul instanței de apel, or partea vătămată, având în vedere teama sa, ar putea să nu își exprime corect punctul de vedere sau să fie influențată de presiuni externe.

La fel, pentru existența laturii obiective a infracțiunii de șantaj, este necesar prezența a acțiunii adiacente, manifestate în speță prin amenințarea cu violență adresată persoanei, fapt confirmat prin declarațiile părților vătămate precum și prin ansamblul de probe administrate. Colegiul penal constată că, în acțiunile inculpaților Budagov Surkhay ***** și Isbarov Ibrahim ***** este prezentă și latura subiectivă a infracțiunii de șantaj, fapta fiind comisă cu scop de cupiditate, or, aceștia au acționat în interes material, anume în vederea obținerii unor mijloace financiare de la partea vătămată Mamedov Vaghif.

Or, din circumstanțele relatate de către inculpatul Budagov Surkhay în cadrul procesului-verbal de confruntare din acesta și partea vătămată din data de 23.07.2021, potrivit căruia se constată, că el a acționat prin complicitate cu alte persoane și în interesul comun al tuturor, fapt ce demonstrează existența unei reuniuni stabile de persoane, formate în scopul comiterii unei sau mai multor infracțiuni.

În acest context este combătut argumentul inculpatului Budagov Surkhay ***** prin care acesta a declarat că, el a cerut bani de la Mamedov Vaghif *****, însă dânsul intenționa să-i restituie, adică au fost luați cu titlu de împrumut, or, acest argument nu poate fi reținut și urmează a fi respins fiind lipsit de suport juridic.

La caz, posibilitatea inculpatului Isbarov Ibrahim de a comunica cu partea vătămată Mamedov Vaghif este demonstrată prin procesul-verbal de percheziție din 20.07.2021, în rezultatul căreia în celula nr.104 a Penitenciarului nr.13

Chișinău, în care se deținea Isbarov Ibrahim, au fost depistate și ridicate: un caiet pe coperta căruia este făcut înscrisul la tipar „Bangkok Thailand” și un telefon mobil de culoare neagră, cu ecran senzor, pe partea verso fiind imprimate literele „Mi” (f.d.23-24, vol. III) și prin procesul-verbal de examinare din 22.07.2021, în cadrul căruia a fost examinat caietul pe coperta căruia este făcut înscrisul la tipar „Bangkok Thailand” ridicat la 20.07.2021 din celula în care se deținea Isbarov Ibrahim și constatată existența înscrisurilor cu numerele de telefoane a lui Mamedov Vaghif –***** și a lui ***** - ***** (f.d.25-28, vol. III);

Totodată, la caz Colegiul reține că potrivit procesului-verbal de examinare din 21.07.2021, prin care a fost supus examinării telefonul mobil de model „Huawei P Smart PPA-LX2”, ridicat de la cet. *****, se constată că ***** ține legătura cu Isbarov Ibrahim. La fel, în mapa registru apeluri intrare-ieșire, s-a stabilit că au fost înregistrate 2 apeluri de ieșire cu nr de telefon *****, ce îi aparține părții vătămate, Mamedov Vaghif (f.d.120-191, vol. III).

Drept urmare, prin totalitatea probelor s-a constatat cu certitudine că inculpații au șantajat, adică la caz s-a demonstrat cererea de a se transmite bunurile proprietarului, posesorului sau deținătorului ori dreptul asupra acestora sau de a săvîrşi alte acţiuni cu caracter patrimonial, amenințând cu violență persoana, rudele sau apropiații acesteia, cu răspândirea unor ştiri defăimătoare despre ele, cu deteriorarea sau cu distrugerea bunurilor proprietarului, posesorului, deţinătorului ori cu răpirea proprietarului, posesorului, deţinătorului, a rudelor sau a apropiaţilor acestora, săvîrşite de un grup criminal organizat sau de o organizaţie criminală și urmate de dobîndirea bunurilor cerute.

Prin determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite de inculpați și semnele componenței de infracțiune prevăzute de norma penală, instanța califică fapta constatată și reținută în sarcina inculpaților Budagov Surkhay ***** și Isbarov Ibrahim ***** în baza articolului 189 alin. (3) lit. a), e) Cod Penal: infracțiunii de șantaj, adică, cererea de a transmite bunurile proprietarului, amenințând cu violență persoana și cu distrugerea bunurilor proprietarului, de două sau mai multe persoane, prin amenințarea cu moartea, săvârșite de un grup criminal organizat, urmate de dobândirea bunurilor cerute.

Subiectul infracțiunii sunt inculpații Budagov Surkhay ***** și Isbarov Ibrahim *****, care întrunesc condițiile prevăzute la articolele 21 alin. (1) și 22 Cod Penal.

Nu pot fi reținute argumentele apărătorilor care invocă lipsa vinovăției în acțiunile clienților lor, în legătură cu comiterea faptelor incriminate, întrucât aceste invocații sunt combătute în mod convingător prin materialele cauzei. În mod special, declarațiile părții vătămate Mamedov Vaghif sunt susținute de întregul

probatoriu scris aflat la dosar, care include dovezi documentare și declarații suplimentare ce confirmă versiunea evenimentelor relatată de aceasta.

Mai mult, analiza prudentă a probelor arată o coroborare între declarațiile părții vătămate și celelalte elemente de probatoriu, ceea ce face ca apărarea invocată de apărători să nu fie suficient de consistentă pentru a pune sub semnul întrebării vinovăția clienților lor.

Astfel, contrar celor invocate de apelanți, prin prisma normelor citate supra, just s-a constatat faptul că au avut loc faptele acestea întrunind elementele infracțiunii inserate în prevederile art.art. 42 alin.(3), 189 alin. (3) lit. a) și e) Cod Penal și corespunzător art.art. 42 alin.(2), 189 alin. (3) lit. a) și e) Cod Penal, or atât în ședința instanței de judecată cât și instanța de apel s-a constatat cu certitudine vinovăția inculpaților Budagov Surkhay ***** și Isbarov Ibrahim ***** în cele imputate.

Prin urmare probele care au fost administrate legal de către organul de urmărire penală şi verificate în ședința de judecată și suplimentar în ședința instanței de apel cu respectarea prevederilor art.100 alin.(4) Cod procedură penală a RM şi, fiind apreciate în sensul art.101 Cod procedură penală a RM, din punct de vedere al pertinenței, utilității, concludenții, veridicității și coroborării reciproce, duc la concluzia corectitudinii soluției instanței de fond.

Cu referire la pedeapsa stabilită inculpaților Budagov Surkhay ***** și Isbarov Ibrahim *****, Colegiul penal menționează că potrivit prevederilor art. 61 alin. (l) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Iar, potrivit alin. (2) al aceleiași dispoziţii legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art.75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. Iar potrivit alin. (2) al aceleiași dispoziţii legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o

pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părţii Generale a Codului penal al RM. Iar, individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale.

După această clarificare, instanța accentuează că pedeapsa aplicată inculpaților trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părţii generale a Codului Penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizată în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

La caz, inculpații Budagov Surkhay ***** și Isbarov Ibrahim ***** au fost recunoscuți vinovați de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 189 alin. (3) lit. a), e) Cod penal, care conform prevederilor art. 16 alin. (4) Cod penal se atribuie la categoria infracțiunilor grave și se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 12 ani inclusiv.

Potrivit revendicării inculpaților, aceștia anterior pe teritoriul Republicii Moldova nu au fost trași la răspundere penală, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află.

Circumstanțe atenuante acuzatorul de stat nu a stabilit.

Circumstanțe agravante acuzatorul de stat nu a stabilit.

Respectiv, constatând ca fiind dovedită fapta penală, instanța de fond la stabilirea pedepsei a dat deplină eficiență prevederilor art. 7, 61, 75 din Codul penal, prin urmare just i-a aplicat inculpatului Budagov Surkhay ***** o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu aplicarea amenzii în mărime de 2000 unități convenționale, echivalentul a 100000 lei, și față de inculpatul Isbarov Ibrahim ***** o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu aplicarea amenzii în mărime de 2000 unități convenționale, echivalentul a 100000 lei.

În această ordine de idei, Colegiul Penal constată că, instanța de fond a respectat întocmai criteriile de individualizare a pedepsei penale, aplicând inculpatului Budagov Surkhay ***** și inculpatului Isbarov Ibrahim ***** o pedeapsă echitabilă.

Reieșind din considerentele expuse supra, Colegiul Penal concluzionează că argumentele invocate în cererea de apel al avocatului Ciubara Mariana în interesele inculpatului Budagov Surkhai, în cererea de apel al avocatului Condurari Andrian în interesele inculpatului Budagov Surkhay și în apelul avocatului Roman Plămădeală în interesele inculpatului Isbarov Ibrahim sunt neîntemeiate și nu pot servi temei de admitere a apelurilor, în prezența circumstanțelor sus indicate, iar sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 05.08.2022 urmează a fi menținută fără modificări.

Pe motivele expuse și în temeiul de art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Nord,-

D E C I D E:

Apelul **avocatului Ciubara Mariana în interesele inculpatului Budagov Surkhai,** apelul **avocatului Condurari Andrian în interesele inculpatului Budagov Surkhay** și apelul **avocatului Roman Plămădeală în interesele inculpatului Isbarov Ibrahim,** declarate împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 05.08.2022, se resping ca nefondate, cu menținerea sentinței fără modificări.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, însă poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia adoptată și pronunțată public la data de 25.03.2025.

Președintele ședinței, judecător: Judecători: