Dosarul nr.2-23871/23
2-23165392-12-2-20112023

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

12 aprilie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Judecătorul (unipersonal) Eugeniu Beşelea

în sediul instanței a soluționat cauza civilă la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă înaintată de avocatul Grosu Sandu în interesele reclamantului Staver Vasile împotriva lui Proca Roman privind încasarea datoriei,-

a constatat:

Argumentele participanților la proces

La 20 noiembrie 2023 avocatul Grosu Sandu în interesele reclamantului Staver Vasile a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva lui Proca Roman privind încasarea:

- sumei de 300 Euro cu titlu de datorie în baza Recipisei din 04 noiembrie 2020 și a Tranzacției de mediere din 29 decembrie 2022;
- sumei de 28 000 lei cu titlu de datorie în baza Tranzacției de mediere din 29 decembrie 2022;
- sumei de 3 500 lei cu titlu de dobândă de întârziere, în baza Tranzacției de mediere din 29 decembrie 2022;
- sumei de 522 Euro cu titlu de penalitate din suma datoriei de 300 Euro, pentru neexecutarea condițiilor Tranzacției de mediere din 29 decembrie 2022;
- sumei de 48 720 lei cu titlu de penalitate din suma datoriei de 28 000 lei pentru neexecutarea condițiilor Tranzacției de mediere din 29 decembrie 2022;
- sumei de 2 806 lei cu titlu de taxă de stat;

În motivarea acțiunii a indicat că la 04 noiembrie 2020, între Staver Vasile și Proca Roman, a fost semnată recipisa prin care, Proca Roman, s-a obligat să restituie cu titlu de împrumut suma de 300 (trei sute) Euro, 30 000 (treizeci mii) Lei și 5 000 (cinci mii) Lei, cu titlu de dobândă. Sumele nominalizate urmând a fi restituite în timp de 4 luni.

Menționează că pe parcursul timpului, Proca Roman a executat parțial obligațiile pecuniare asumate, achitând în contul lui Staver Vasile, suma de 7 000 (șapte mii) Lei, transferată în contul creditorului la 08 ianuarie 2021 și 02 martie 2021, care a constituit achitarea dobânzii de 5 000 (cinci mii) Lei și 2000 (două mii) Lei din suma de 30 000 (treizeci mii) Lei, conform recipisei din 04.11.2020. Alte careva plăți Proca Roman nu a efectuat.

Susține că la 29 decembrie 2022, părțile Staver Vasile și Proca Roman, având un litigiu de ordin pecuniar, sau adresat cu o cerere către Mediatorul atestat Vitalie Eremia, în vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, prin încheierea unei tranzacții, în condițiile art. 32 din Legea nr. 137/2015, privind medierea.

Ca rezultat al înțelegerii părților litigante, la 29 decembrie 2022, a fost încheiată Tranzacția de mediere, prin care sa stabilit că, Proca Roman, în calitate de debitor, recunoaște datoria față de

Staver Vasile, în mărime de 300 (trei sute) Euro, 28 000 (douăzeci și opt mii) Lei, 3 500 (tremii cinci sute) Lei, pct. 3.2 din trazacție.

Pentru a pune în aplicare prevederile tranzacției în condițiile art. 32 Legea nr. 137/2015, părțile au stabilit că, Proca Roman, va achita începând cu 25 ianuarie 2023, suma de 3 000 (trei mii) Lei, în mod lunar, până la acoperirea integrală a datoriei, pct. 4,1 a tranzacției.

Potrivit pct. 4.4 a Tranzacției de împăcare, pentru neexecutarea condițiilor tranzacției sau executarea necorespunzătoare a acesteia, se va aplica o penalitate în mărime de 1% pentru fiecare zi de întârziere, începând cu data de 26 ianuarie 2023, reieșind din prevederile pct. 4.1 al tranzacției de împăcare.

Relevă că la momentul scadenței obligației asumate de către pârâtul Proca Roman, ultimul nu a efectuat nici o achitare în contul reclamantului Staver Vasile, astfel încât la 29 august 2023, în adresa pârâtului Proca Roman a fost expediată somația privind executarea condițiilor tranzacției de mediere.

La momentul înaintării somației, pârâtul Proca Roman, înregistra o datorie în mărime de 300 (trei sute) Euro, 28 000 (douăzeci și opt mii) Lei, 3 500 (tremii cinci sute) Lei, față de reclamantul Staver Vasile.

La fel, pentru întârzierea nejustificată admisă la executarea condițiilor tranzacției de împăcare, debitorul Proca Roman, a acumulat o penalitate în mărime de 279 (două sute șaptezeci și nouă) Euro, 26 040 (douăzeci și șase mii patruzeci) Lei și 3 255 (trei mii două sute cincizeci și cinci) Lei, penalitatea a fost calculată pentru o perioadă de 93 zile, 26 ianuarie - 28 aprilie 2023.

Somația expediată în adresa pârâtului la 29 august 2023, a fost restituită expeditorului cu mențiunea nereclamată, potrivit Avizului aplicat de Factorul Poștal al O.P. 2071. în circumstanțele enunțate supra, consideră că procedura prealabilă de soluționare a litigiului a fost epuizată, iar reclamantul este în drept să se adreseze cu prezenta cerere de chemare în judecată, în vederea încasării forțate a datoriei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 decembrie 2023, cererea de chemare în judecată a fost acceptată în procedură cu valoare redusă, totodată fiind dispusă comunicarea pârâtului Proca Roman, a cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate la aceasta, și s-a stabilit un termen de 30 de zile în cadrul căruia acesta urma să prezinte referința și copiile de pe înscrisurile necesare, s-a explicat acestuia că termenul de 30 de zile se va calcula de la data comunicării cererii de chemare în judecată, precum și că neprezentarea acestora nu va împiedica soluționarea cererii în baza materialelor anexate la aceasta (f.d.21)

Cererea cu înscrisurile anexate a fost recepționată de către pârât la data de 09.01.2024 conform avizului de recepție, anexat la materialele cauzei. (f.d.24) Însă, o careva referință din partea pârâtului Proca Roman în adresa instanței nu a parvenit.

Aprecierea instanței de judecată:

Examinând materialele cauzei, în raport cu norma legală aplicabilă speței, instanța de judecată consideră acțiunea neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Potrivit 130 Cod de procedură civilă al RM instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei,

iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea pricinii.

Conform art.118, art.121, art.123 cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

Instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Probațiunea constă în activitățile procesuale și procedurale prin care părțile și alte persoane implicate în proces stabilesc, prin mijloacele prevăzute de lege, elemente de fapt necesare pentru constatarea faptelor și împrejurărilor ce formează obiectul probațiunii. De altfel, prin sarcina probațiunii se înțelege obligația procesuală ce revine participanților de a dovedi împrejurările care formează obiectul probațiunii.

Cel care formulează o pretenție trebuie să o și dovedească, să aducă proba viciului, prejudiciului și a legăturii cauzale dintre ele.

Întrucât procesul civil este pornit de reclamant prin introducerea cererii de chemare în judecată, el are primul obligația să-și dovedească pretențiile.

Din cererea de chemare în judecată și materialele anexate la dosar s-a constatat că, la data de 04.11.2020 pârâtul Proca Roman a întocmit o recipisă prin care s-a obligat să restituie lui Staver Vasile suma de 300 euro și suma de 30 000 lei în termen de 4 luni, totodată obligându-se să achite o dobândă de 5000 lei. (f.d. 6)

În legătură cu faptul că Proca Roman a achitat parțial datoria, la data de 29 decembrie 2022 părțile, în vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă s-au adresat la mediatorul Vitalie Eremia și au încheiat o tranzacție în temeiul art.32 al Legii nr.137 din 03.07.2015 cu privire la mediere. (f.d.12-13)

Astfel, art.1917 Cod civil prevede că, tranzacţia este contractul prin care părţile previn un proces ce poate să înceapă, termină un proces început sau rezolvă dificultăţile ce apar în procesul executării unei hotărîri judecătoreşti.

Potrivit pct.5.4 din tranzacția încheiată la data de 29.12.2022, părțile au convenit ca, în cazul neexecutării uneia sau ambelor părți a soluțiilor menționate în capitolul IV p.4.1 și 4.2. și/sau a termenului de executare benevolă a Tranzacției, orice parte poate solicita aplicarea prevederilor art.33 al Legii nr.137 din 03.07.2015 cu privire la mediere pentru a fi executată silit **prin confirmare de către instanța de judecată a tranzacției** în conformitate cu art.487-490 al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art.1919 alin.(1) Cod civil, tranzacția este judiciară **dacă a fost confirmată de către instanța de judecată**. (2) tranzacția este extrajudiciară dacă prin ea părţile au prevenit un proces ce putea să înceapă sau, deşi tranzacţionează asupra unui proces în desfăşurare, nu o prezintă instanţei de judecată sau arbitrale competente pentru confirmare. După confirmare în modul corespunzător, tranzacția extrajudiciară devine tranzacție judiciară.

Deci, conform art.33 alin.(2) lit.a) Legea nr. 137 din 03.07.2015 cu privire la mediere, Dacă tranzacția încheiată în cadrul unui proces de mediere, care a avut loc în afara procesului civil, nu este executată benevol, pentru a fi executată silit, aceasta poate fi, după caz: a) confirmată de către instanța de judecată în condițiile Codului de procedură civilă;

Luând în considerație cele menționate mai sus, raportate la normele de drept legale, instanța de judecată va respinge acțiunea înaintată, ca fiind neîntemeiată, odată ce pretenția de încasare a sumelor, care a fost formulată în prezenta acțiune, nu poate să se bazeze pe tranzacția de mediere, acest ultim act putând fi valorificat, în caz de neexecutare benevolă, doar pe calea confirmării de către instanța de judecată, în ordinea prevederilor art. 487-490 CPC și eliberarea titlului executoriu.

În conformitate cu prevederile art.94 art. 238-241, 276^2-276^4 Cod de procedură civilă al RM, judecătorul

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Grosu Sandu în interesele reclamantului Staver Vasile împotriva lui Proca Roman privind încasarea datoriei, ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel în Chişinău în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul centru).

Judecătorul Eugeniu Beșelea