dosar nr.4-24071133-05-4r-04082025 Judecătoria Cahul, judecător M.Bușuleac

D E C I Z I E

31 octombrie 2025 mun.Cahul

Completul de judecată al Curţii de Apel Sud sediul Cahul
în componenţa:
preşedintele completului Vitalie Movilă
judecătorii Inga Gorlenco, Evgheni Bancov

a judecat fără prezența părților recursul ordinar declarat de agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare Sud, Butuc Radu, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul sediul central din 14 iulie 2025, pronunțată în cauza contravențională în privința persoanei fizice:

Buzila Victor, născut la *****, cetăţean al R.Moldova, domiciliat *****

acuzat de comiterea contravenției prevăzută de art.231 alin.(6) Cod contravențional -

C O N S T A T Ă:

La 16 iunie 2024 agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Direcția Patrulare Sud, Butuc Radu, a întocmit în privința lui Buzila Victor procesul-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art.231 alin.(6) Cod contravențional, pentru faptul că, la data de 16.06.2024, ora 21:30, în s.Colibași, r-l Cahul, conducea mijlocul de transport de model „BMW 525D” cu numărul de înmatriculare *****, cu încălcarea regulilor privind dreptul de a conduce vehicule, fiind anulat dreptul de a conduce din data de 14.06.2024.

Fapta imputată lui Buzila Victor a fost calificată de agentul constatator pe art.231 alin.(6) Cod contravențional.

La 16.06.2024 agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare Sud, Butuc Radu, a emis decizia, prin care a aplicat faţă de Buzila Victor sancțiunea contravențională prevăzută de art.231 alin.(6) Cod contravențional – amendă 300 unități convenționale (15.000 lei) și 7 puncte de penalizare.

La 24 iunie 2024 contravenientul Buzila Victor a depus contestație, solicitând anularea procesului-verbal și deciziei contravenționale din 16.06.2024, cu încetarea procesului contravențional din motiv lipsei faptului contravenției.

Buzila Victor a indicat în contestație, că agentul constatator avea obligația de a indica expres prin ce modalitate s-a realizat latura obiectivă a contravenției prevăzute de art.231 alin.(6) Cod contravențional, nu a indicat locul exact al comiterii contravenției. Decizia de sancționare din 14 iunie 2024, prin care s-a dispus suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule, a fost contestată în interiorul termenului legal, astfel decizia la momentul pretinsei fapte nu era executorie.

În rezultatul judecării contestației, la 14 iulie 2025 Judecătoria Cahul sediul central a pronunțat hotărârea, prin care a admis contestația depusă de Buzila Victor și a decis:

- se anulează decizia agentului constatator din 16 iunie 2024 privind sancționarea lui Buzila Victor în baza art.231 alin.(6) Cod contravențional;
- se încetează procesul contravențional în privința lui Buzila Victor, acuzat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.231 alin.(6) Cod contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

La pronunțarea hotărârii prima instanță a reținut, că Buzila Victor a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 14 iunie 2024, întocmită în baza art.236 alin.(5) Cod contravențional, prin care Buzila Victor a fost sancționat cu amendă în mărime de 75 unități convenționale, cu suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule pe termen de 60 de zile.

Prima instanță a constatat că, prin hotărârea Judecătoriei Cahul sediul central din 25 noiembrie 2024 a fost anulată sancțiunea complementară sub formă de suspendare a exercitării dreptului special de a conduce vehicule pe termen de 60 zile, aplicată prin decizia de sancționare din 14 iunie 2024, fapt ce a determinat repunerea în drepturi a lui Buzila Victor în partea ce ține de exercitarea dreptului special.

În final instanța a reținut lipsa elementelor constitutive ale contravenției imputate lui Buzila Victor în baza procesului-verbal cu privire la contravenție din 16 iunie 2024, ajungând la concluzia de a înceta procesul contravențional, din motivul că nu există faptul contravenției.

La 28 iulie 2025 agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare Sud, Butuc Radu, a declarat recurs, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Cahul sediul central din 14 iulie 2025.

Consideră recurentul, că procesul-verbal a fost întocmit în conformitate cu legislația în vigoare. Agentul constatator a verificat conducătorul auto prin aplicația e-data „systems”, unde Buzila Victor figura cu dreptul de a conduce suspendat, urmare agentul constatator luând decizia. Vinovăția în săvârșirea contravenției de către Buzila V., a fost dovedită pe deplin, și anume că la 16.06.2024 Buzila V. a fost la volanul automobilului, fiindu-i suspendat dreptul special de a conduce.

În drept cererea de recurs mai este întemeiată și pe prevederile art.465 Cod contravențional.

Participanții la proces au fost notificați de către instanța de recurs despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe. În termenul stabilit intimatul-contravenient Buzila Victor și avocatul Apărece Oleg nu au depus referință, și nimeni din participanți nu a invocat necesitatea administrării probelor noi, astfel că instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei.

Verificând materialele cauzei contravenționale şi analizând în complex argumentele invocate în raport cu criticile formulate în recurs, Completul de judecată conclude asupra necesității respingerii recursului agentului constatator ca fiind nefondat, din următoarele considerente.

Conform art.466 Cod contravențional, „*hotărârile judecătoreşti contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept*".

În corespundere cu art.471 Cod contravențional, „(1) *Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum și la cererea motivată a părților, instanța de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea ședinței de judecată, cu citarea părților pentru prezentare la proces. (4) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor esențiale invocate în recurs*".

Conform art.468 alin.(1) Cod contravenţional, „*recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condițiile art.463 alin.(1)".*

În conformitate cu art.469 Cod contravențional, „(1) *recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întîrzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărîrii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunţarea hotărîrii asupra ei. (2) Pînă la soluţionarea repunerii în termen, instanţa poate suspenda executarea hotărîrii*".

Din materialele cauzei se desprinde, că instanța de fond a emis hotărârea contestată la data de 14 iulie 2025, care a fost expediată părților la 15 iulie 2025 (f.d.101) fără dovada recepționării corespondinței. Cauza a fost examinată cu participarea agentului constatator, care la 28 iulie 2025 a depus cerere de recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul sediul central din 14 iulie 2025, deci fără omiterea termenului de depunere a recursului.

Instanța de recurs a constatat, că prima instanță corect a stabilit circumstanțele ce determină încetarea procesului contravențional, în temeiul lipsei faptului contravenției prevăzută de art.231 alin.(6) Cod contravențional.

Instanța de recurs, la fel ca şi instanța de fond, a stabilit că lui Buzila Victor îi este imputată comiterea contravenției prevăzută de art.231 alin.(6) Cod contravențional, pentru faptul că „*la data de 16.06.2024, ora 21:30, în s.Colibași, r-l Cahul, conducea mijlocul de transport de model „BMW 525D" cu numărul de înmatriculare *****, cu încălcarea regulilor privind dreptul de a conduce vehicule, fiind anulat dreptul de a conduce din data de 14.06.2024".*

Art.231 alin.(6) Cod contravențional instituie răspunderea pentru „*conducerea vehiculului de către o persoană al cărei drept de a conduce vehicule este anulat, care este privată de dreptul de a conduce vehicule sau căreia îi este suspendată exercitarea dreptului special de a conduce vehicule”.*

Verificând materialul probator administrat în cauză, Completul de judecată constată, că la examinarea cauzei contravenționale în privința lui Buzila Victor, agentul constatator nu a verificat informația cu privire la executarea sau după caz, anularea deciziei aplicate asupra cauzei contravenționale, în baza căreia a fost sancționat cu amendă și suspendată exercitarea dreptului special de a conduce vehicule. În speță agentul constatator a anexat la materialele dosarului unica probă procesul-verbal al contravenției din 16.06.2024.

Or, în baza deciziei agentului constatator din 14 iunie 2024 Buzila Victor a fost sancționat pe art.236 alin.(5) Cod contravențional cu amendă 75 unități convenționale (3.750 lei) cu suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicul pe termen de 60 zile, pentru faptul că la 10.06.2024 a condus vehiculul în s.Colibași cu depășirea vitezei de circulație.

Conform art.448 Cod contravențional, „*Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8). (5)* ***Contestația depusă conform alin. (1) suspendă executarea sancțiunii contravenționale aplicată prin procesul-verbal cu privire la contravenție sau prin decizia agentului constatator****”.*

Din prevederile citate rezultă că contestația suspendă executarea sancțiunii contravenționale aplicată prin proces-verbal până la rămânerea definitivă a hotărârii instanței de judecată. În cazul în care nici una dintre părțile abilitate nu atacă rezultatele examinării de către agentul constatator a cauzei contravenționale în termenul stabilit prin lege, decizia de sancționare în privința contravenientului poate fi pusă în executare doar după expirarea termenului legal de contestare. Astfel că la data de 16.06.2024 Buzilă Victor nu putea fi de iure considerat ca persoană cu dreptul special de conducere suspendat, indiferent de modul în care este reflectată informația în baza de date automatizată utilizată de agentul constatator. Mai mult ca atât, în cazul din speță agentul constatator Butuc Radu nici nu ar fi în drept să recurgă la argumentul preluării informației din baza de date, odată ce el însăși la data de 14.06.2024 l-a sancționat pe Buzilă Victor pe art.236 alin.(5) Cod contravențional.

Agentul constatator nu a demonstrat existența faptei contravenționale în acțiunile persoanei în a cărei privință a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, și la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție nu a ținut cont de faptul că termenul legal de 15 zile pentru depunerea contestației împotriva deciziei agentului constatator din 14.06.2024 nu a expirat. Or, procesul-verbal și decizia de

sancționare au fost întocmite la 16.06.2024, adică la peste două zile de la emiterea deciziei de sancționare cu suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule.

Conform materialelor cauzei, la 19 iunie 2024 Buzila Victor a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 14 iunie 2024, întocmită pentru pretinsa faptă prevăzută de art.236 alin.(5) Cod contravențional, prin care Buzila Victor a fost sancționat cu amendă în mărime de 75 unități convenționale, cu suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule pe termen de 60 zile.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul sediul central din 25 noiembrie 2024, a fost modificată decizia de sancționare din 14 iunie 2024, emisă de șeful Direcției de Patrulare Sud a INSP, Oprea Ivan, în partea calificării acțiunilor lui Buzila Victor din art.236 alin.(5) Cod contravențional în art.236 alin.(3) Cod contravențional, cu stabilirea unei sancțiuni sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare. Hotărârea primei instanțe a fost menținută prin decizia Curții de Apel Cahul din 03 aprilie 2025.

Instanța de fond corect a punctat, că prin hotărârea Judecătoriei Cahul sediul central din 25 noiembrie 2024 a fost anulată sancțiunea suspendării dreptului special de a conduce vehicule aplicată prin decizia de sancționare din 14.06.2024, fapt ce a determinat repunerea în drepturi a lui Buzila Victor în partea ce ține de exercitarea dreptului special.

Prin urmare la data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție din 16.06.2024, Buzila Victor a condus mijlocul de transport în condiții legale, nefiindu-i suspendat dreptul special de a conduce vehicule, or sancțiunea contravențională aplicată în baza deciziei de sancționare din 14.06.2024 nu era executorie, apoi fiind cu efect suspendat prin depunerea contestației în instanța de judecată.

Completul de judecată consideră că, în virtutea lipsei suportului probator, pe cazul dat lipsește fapta contravențională imputată contravenientei Buzila Victor prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 16.06.2024.

În temeiul prevederilor art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Unul din principiile fundamentale al procedurii contravenționale este prezumția nevinovăției, ceea ce determină că sarcina probei în astfel de proceduri aparține agentului constatator și orice dubiu profită contravenientului, în timp ce contravenientul nu este obligat să prezinte instanței probe care să demonstreze nevinovăția sa. Respectiva sarcină îi revine agentului constatator.

În consecință, Completul de judecată consideră că vinovăția contravenientului Buzila Victor n-a fost dovedită, deoarece la materialele cauzei nu sunt anexate probe întru confirmarea faptului comiterii contravenției imputate. Prima instanță corect a conchis asupra lipsei faptului contravenției prevăzută de art.231 alin.(6) Cod contravențional și a încetat procesul contravențional în temeiul art.461 alin.(1) lit.a) Cod contravențional.

Instanţa de recurs judecă recursurile pentru a repara erorile de drept comise la judecarea cauzei contravenţionale în instanţa de fond, iar recurentul în recursul său nu a indicat niciunul din temeiurile prevăzute în art.466 Cod contravențional, şi respectiv nu a fost stabilit nici un temei pentru a dispune restituirea cauzei în prima instanţă pentru rejudecare.

Conform art.473 alin.(1) Cod contravenţional, „*după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul: c) este nefondat*”.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art.465-468, 470-472, 473 alin.(1) pct.1) lit.c), 474 Cod contravențional, Completul de judecată -

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Direcția Patrulare Sud, Butuc Radu.

Se menţine hotărârea Judecătoriei Cahul sediul central din 14 iulie 2025, prin care a fost admisă contestația contravenientului Buzila Victor, anulată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale față de Buzila Victor, emisă la 16 iunie 2024 de agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare Sud, Butuc Radu, pentru pretinsa faptă contravențională prevăzută de art.231 alin.(6) Cod contravențional, și a fost încetat procesul contravențional în temeiul lipsei faptului contravenției.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele completului, judecător Vitalie Movilă

Judecătorii Inga Gorlenco

Evgheni Bancov