Dosarul nr.: 4-157/2024
(nr. electronic: 4-24058474-48-30052024)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

26 iulie 2024 **orașul Călărași**

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
În componența:

Președintele ședinței, judecător	Igor Sîma
Grefieri	Cristina Gavrilița, Tatiana Bălănescu

Cu participarea:

Reprezentantului organului de constatare, agent constatator	Harea Alexandru
Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional	Ciobu Dumitru
Victimei	Cimpoeș Marin

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, cauza contravențională intentată în privința lui Ciobu Dumitru născut în data de *****, *IDNP ******, *domiciliat în raionul *****, satul ***** cetățean al Republicii Moldova,* neangajat oficial în câmpul muncii, celibatar, fără persoane la întreținere, fără dizabilități, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional,

c o n s t a t ă :

În data de 20 mai 2024, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 300281, în privința lui Ciobu Dumitru, în baza semnelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional.

La 30 mai 2024, la Judecătoria Strășeni, sediul Călărași, a fost înregistrată cauza contravențională de învinuire a lui Ciobu Dumitru de comiterea contravenției prevăzute la art. 335 Cod contravențional.

Cauza contravențională nominalizată anterior a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, în data de 30 mai 2024 judecătorului Igor Sîma.

Poziția participanților la proces

Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, Ciobu Dumitru, în fața instanței de judecată a recunoscut vinovăția și a declarat că la data de 26 mai 2024 a luat telefonul lui Cimpoieș Marin și este prieten cu acesta. Anterior nu au avut conflicte. Cibu Dumitru a comunicat despre faptul că i-a luat telefonul de model Samsung pentru că Cimpoieș

îi era dator cu 500 lei pe care i-a împrumutat. El a făcut o glumă și i-a luat telefonul, dar ulterior l-a întors deoarece Cimpoieș a restituit datoria.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Călărași, Harea Alexandru în ședință de judecată a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat ca Ciobu Dumitru să fie recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale.

Victima Cimpoieș Marin la ședință de judecată s-a prezentat și a declarat că la data de 26 mai 2024, era la un vecin în satul Schinoasa. A venit acasă și nu a găsit telefonul de model „Samsung" de culoare albă. A văzut că nu este telefonul și a apelat la poliție. Poliția a venit și a făcut o fotografie, a efectuat un apel și a găsit telefonul la Ciobu Dumitru. Cimpoieș Marin a mai menționat că are o datorie în mărime de 500 de lei. Ciobu Dumitru i-a întors telefonul. Peste două, trei zile a restituit datoria. Până ca Ciobu Dumitru să îi dea telefonul acesta i-a comunicat ca să îi întoarcă datoria.

Aprecierea instanței de judecată

Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu circumstanțele de fapt și de drept relevante speței, audiind participanții prezenți la proces, instanța de judecată concluzionează asupra prezenței semnelor componenței de contravenție prevăzute de art. 335 Cod contravențional în acțiunile lui Ciobu Dumitru, iar vina persoanei este demonstrată pe deplin.

Potrivit art. 458, alin. (1) Cod contravențional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/ sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale*.

În cadrul examinării cauzei contravenționale de referință, s-a pledat pentru faptul existenței contravenției prevăzute la art. 335 Cod contravențional, comise în următoarele circumstanțe: „*La 26 mai 2024, ora 21:00, Ciobu Dumitru aflându-se în locuința lui Cimpoieș Marin, în mod samovolnic, exercitând în mod arbitrar un drept presupus, i-a luat telefonul mobil de model „Samsung A21 S" în schimbul unei pretinse datorii de 200 de lei, ulterior restituindu-l înapoi*".

Conform art. 425, alin. (1) și (2) Cod contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu*

prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

În susținerea caracterului verosimil al contravenției, drept probe pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu Codul contravențional, sunt reținute elementele de fapt care reies din următoarele mijloace de probă:

- *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 300281 din 20 mai 2024 (f.d. 2)* din care rezultă că, în data de 20 mai 2024, ora 13:30, în orașul Călărași, Inspectoratul de Poliție Călărași, agentul constatator Harea Dumitru a constatat în acțiunile lui Ciobu Dumitru, născut în data de *****, elementele componenței de contravenție stipulate la art. 335 Cod contravențional. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența persoanei – Ciobu Dumitru, semnat de către aceasta, obiecții din partea ultimului nu au fost înaintate.
- *Înştiinţarea din 26 mai 2024, (f.d. 2)*, conform căreia la organele de poliție a fost înregistrat un apel telefonic de la cetățeanul Cimpoieș Marin care a comunicat că are un conflict cu cetățeanul Ciobu Dumitru din cauza unui telefon.
- *Plângerea din 26 mai 2024*, prin care Cimpoieș Marin solicită organelor de polție să atragă la răspundere pe Ciobu Dumitru care a intrat în incinta casei și i-a luat telefonul mobil de model „SamsungA 21”, după care a fugit într-o direcție necunoscută cu tot cu telefon. (*f.d.5*)
- *Procesul-verbal de audiere a victimei Cimpoieș Marin* (*f.d.6*) care a comunicat că la data de 26 mai 2024, în jurul orei 22 și 30 minute, la el în ospeție a venit Ciobu Dumitru și Rusu Sava cu care a servit vin. Ulterior a mers la vecina Victoria și i-a dus niște farfurii. Din casă au ieșit toți trei, însă Ciobu Dumitru s-a întors. Cînd a revenit la domiciliu a depistat lipsa telefonului mobil de model „Samsung 21” de culoare albă combinat cu negru. Acte pe telefon nu are. Potrivit declarațiilor consemnate, rezultă că Ciobu Dumitru i-a zis lui Rusu Sava că îi va restitui telefonul lui Cimpoieș când acesta va întoarce datoria de 200 de lei.
- *Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 26 mai 2024 (f.d. 7) şi Planşa fotografică anexată acestuia (f.d. 8-9)*, prin care se constată starea de fapt a gospodăriei ce aparține lui Cimpoieș Marin, amplasată în satul Schinoasa, raionul Călărași. Planșa fotografică denotă imaginea unui telefon mobil.
- *Procesul-verbal privind actele de audiere a martorului din 26 mai 2024 (f.d. 10)* în care au fost consemnate explicațiile oferite de către Rusu Sava. Aceasta a declarat că la data de 26 mai 2024 a fost în ospeție la împreună cu Ciobu Dumitru la cetățeanul Cimpoieș Marin. Au stat la masa și au consumat alcool. Peste puțin timp toți trei s-au deplasat la o vecină ca să îi ducă niște lucruri. Ciobu Dumitru a rămas în urmă și s-a întors a intrat în casă și a luat telefonul lui Cimpoieș Marin. Rusu Sava a mai declarat

că i-a făcut observație lui Ciobu Dumitru ca să întoarcă telefonul, însă acesta i-a aplicat o lovitură în regiunea feței.

- *Procesul-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, Ciobu Dumitru, din 29 mai 2024 (f.d. 14).* Aceasta a relatat că la 26 mai 2024, în jurul orei 21:00 în timp ce se afla la domiciliul lui Cimpoieș Marin, de pe pat a luat telefonul mobil de model „Samsung A21" din motiv că ultimul avea o datorie în mărime de 200 de lei pe care nu o restituie. A pus telefonul în buzunar și i-a spus lui Rusu Sava să-i spună lui Cimpoieș Marin că după ce îi va întoarce datorie, telefonul va fi restituit.

Conform art. 445, alin. (1) Cod contravențional, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal*.

Instanța de judecată nu a identificat temeiuri de declarare, din oficiu a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 300281 din 20 mai 2024.

Potrivit prevederile art. 425, alin. (6) Cod contravențional, *nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: a) prin violenţă, ameninţări sau prin alte mijloace de constrîngere; b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; c) prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător*.

La caz, nu s-a constatat inadmisibilitatea obținerii probelor prin mijloacele sus-indicate în formele ce ar contra legii.

În baza probatoriului prezentat și analizat de către instanța de judecată, s-a constatat existența faptei contravenționale imputate Ciobu Dumitru.

Toate circumstanțele de fapt stabilite în baza materialele cauzei contravenționale, luate în ansamblul lor, indică la prezența unui caracter veridic al contravenției de samavolnicie, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație.

Așadar, dreptul presupus ca fiind existent este o suma de 200 de lei pe care se pretinde a fi datoria lui Cimpoieș Marin față de Ciobu Dumitru (*un pretins drept de creanță*)

Instanța de judecată notează că drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.

Persoanele fizice trebuie să îşi exercite drepturile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri.

Conform prevederilor art. 15 alin. (1) din Codul civil, *apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară*.

În contextul raționamentelor redate anterior, instanța de judecată subliniază și aspectul potrivit căruia exercitarea de către Ciobu Dumitru, în mod arbitrar, a dreptului presupus, a avut loc prin luarea unui bun ce nu îi aparține cu drept de proprietate – telefonul mobil, cu scopul ca Cimpoieș Marin să îi restituie datoria în suma de 200 lei. Materialul probator anexat la dosar demonstrează fără echivoc exercitarea unui pretins drept de către Ciobu Dumitru și pe cale de consecință instanța constată că prin acțiunile slae Ciobu Dumitru a realizat latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 335 Cod contavențional.

În continuare instanța de judecată notează că în cazul dedus judecății latura subiectivă a faptei contravenționale de samavolnicie se caracterizează prin intenție directă. Or, în cadrul ședinței de judecată persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Ciobu Dumitru a declarat că a luat telefonul mobil ce îi aparține lui Cimpoșie Marin pentru a-l determina pe acesta să îi întoarcă o pretinsă datorie de 200 de lei.

Respectiv, instanța atestă că Ciobu Dumitru intenționat a urmărit scopul de exercitarea în mod arbitrar a unui drept presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie.

Faptul că Ciobu Dumitru întrunește calitățile subiectului contravenției reglementate la art. 335 Cod contravențional nu a fost contestat de către participanții la proces.

Circumstanțele relevate anterior, examinate în ansamblu indică la prezența unui caracter veridic al contravenției imputate lui Ciobu Dumitru.

În conformitate cu dispozițiile art. 19 din Codul contravențional, *se consideră cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei: b) legitima apărare; c) starea de extremă necesitate; d) constrângerea fizică şi/ sau psihică; e) riscul întemeiat; f) cazul fortuit*.

În speță, nici părțile nu au specificat, nici instanța de judecată nu a identificat circumstanțe în care ar exista cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei.

Dat fiind stabilit caracterul verosimil al contravenției imputate și faptul că aceasta a avut loc în realitate, instanța de judecată a purces la stabilirea vinovăției persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional – Ciobu Dumitru.

Conform art. 7 din Codul contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar conform art. 8, alin. (1) din acelaşi cod, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăție*.

În acord cu pct. 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, „*procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu*”.

În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe colectate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea acțiunilor ilicite prevăzute la art. 335 din Codul contravențional de către Ciobu Dumitru, instanța nu are temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

În temeiul probatoriului prezentat, instanţa de judecată apreciază ca fiind constatat faptul că Ciobu Dumitru, la 26 mai 2024, ora 21:00, aflându-se în locuința lui Cimpoieș Marin, în mod samovolnic, exercitând în mod arbitrar un drept presupus, i-a luat telefonul mobil de model „Samsung A21 S" în schimbul unei pretinse datorii de 200 de lei.

Așadar, în favoarea vinovăției lui Ciobu Dumitru în comiterea contravenției prevăzute la art. 335 Cod contravențional se prezintă probele cuprinse de următoarele mijloace de probă: *procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 300281 din 20 mai 2024 (f.d. 2) înștiințarea din 26 mai 2024, (f.d. 2)*, *plângerea din 26 mai 2024* (*f.d.5*), *procesul-verbal de audiere a victimei Cimpoieș Marin* (*f.d.6*), *procesul-verbal de cercetare la fața locului din 26 mai 2024 (f.d. 7) și Planșa fotografică anexată acestuia (f.d. 8-9)*, *procesul-verbal privind actele de audiere a martorului din 26 mai 2024 (f.d. 10)*, *procesul-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, Ciobu Dumitru, din 29 mai 2024 (f.d. 14).*

Toate mijloacele de probă sus-menționate indică la faptul că Ciobu Dumitru a exercitat în mod arbitrar dreptul presupus de restituire a datoria prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, fapt prin care se face vinovat de comiterea contravenției statuate la art. 335 Cod contravențional.

Prin prisma art. 42 Cod contravențional, instanța de judecată a reținut nici o circumstanță care ar atenua vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional.

La stabilirea conjuncturii de agravare a răspunderii contravenționale, în temeiul art. 43 Cod contravențional, instanța de judecată nu a identificat existența nici a unei circumstanțe relevante.

Cu referire la pedeapsa contravenţională instanța de judecată notează că, aceasta constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravenţiilor, și impune lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane.

În ședință de judecată agentul constatator Harea Dumitru a solicitat sancționarea lui Ciobu Dumitru cu amendă în mărime de 18 unități convenționale.

Persoana în privința căruia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Ciobu Dumitru, nu a obiectat asupra sancțiunii propuse de către agentul constatator.

Conform sancțiunii art. 335 Cod contravențional, fapta urmează a fi sancţionată cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Potrivit art. 41, alin. (1) și (2) Cod contravențional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod*.

Totodată, instanța de judecată reține că, în cazul pedepselor alternative, individualizarea categoriei pedepsei se începe de la pedeapsa cea mai blândă, care întotdeauna este înscrisă prima în sancțiune conform ierarhiei pedepselor.

În cazul de față, instanța de judecată consideră că sancțiunea prevăzută de norma materială contravențională de la art. 335 din Codul contravențional sub formă de amendă este una echitabilă și pasibilă de a realiza scopul pedepsei contravenționale.

În acest context, instanța de judecată conchide că aplicarea pedepsei minime, sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, va fi în măsură să asigure realizarea scopului pedepsei contravenționale – corectarea şi reeducarea contravenientului, precum și prevenirea de săvârșire a noilor contravenții atât din partea contravenientului, cât și din partea altor persoane.

Pedeapsa cu amenda, care urmează a fi stabilită lui Ciobu Dumitru, este una echitabilă şi corespunde scopului educativ şi preventiv al pedepsei, fiind aplicată cu respectarea prevederilor articolelor 9 și 32 Cod contravențional, ţinându-se seama de criteriile de individualizare a pedepsei, precum şi de caracterul şi gradul prejudiciabil al faptei comise.

În sensul art. 462 din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: a) încetarea procesului contravenţional; sau b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată şi, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

În circumstanțe constatate, din considerentele expuse mai sus, instanța de judecată îl găsește vinovat pe Ciobu Dumitru de comiterea faptei imputate, calificate conform elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional și, în baza acestei legi, o va sancționa cu amendă în cuantum de 18 unități convenționale.

În conformitate cu prevederile articolelor 394-395, 458, 460, 462 al Codului contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște Ciobu Dumitru vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional.

În baza art. 335 Cod contravențional se aplică lui Ciobu Dumitru sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 900 (nou sute,00) lei.

Se aduce la cunoştinţa lui Ciobu Dumitru dreptul să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

Se informează Ciobu Dumitru că, dacă amenda nu va fi achitată în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Igor SÎMA**