Dosarul nr. 2i-27/2025
2-25017275-15-2i-10022025-1

H O T Ă R Â R E
În numele legii

03 martie 2026 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul (sediul Central),
Instanța de insolvabilitate în componența:
Președintele ședinței, judecător Cristina Daniliuc
Grefier Alvina Rusu, Elena Tomaianu

a examinat în ședință de judecată publică cererea depusă de către Alexandru *****privind intentarea procesului de insolvabilitate față de masa succesorală rămasă după decesul lui Nicolae Crintea,

c o n s t a t ă:

La data de 10 februarie 2025 Alexandru Buga, s-a adresat în instanța de insolvabilitate cu cerere introductivă privind privind intentarea procesului de insolvabilitate față de masa succesorală rămasă după decesul lui Nicolae Crintea.

În motivarea cererii debitorul indică, asupra faptului că prin Încheierea Curții de Apel Cahul nr.05-2i-1603-23122015 din 25 martie 2016 a fost dispusă încasarea din contul lui Nicolae Crintea sumei de 14 750,00 lei ce constituie remuneraţia pentru exercitarea funcţiei de administrator provizoriu al „Lungu-Trans" S.R.L. şi a sumei de 805,40 lei cheltuieli aferente perioadei de observație. În baza Încheierii date a fost emis Titlu executoriu nr.05-2i-1603-23122015 din 25 martie 2016.

Invocă, că la data de 05 august 2019 Nicolae Crintea a decedat. Ca urmare, la data de 08 aprilie 2021, reieşind din calitatea de creditor în baza Încheierii Curții de Apel Cahul nr.05-2i-1603-23122015 din 25 martie 2016 şi a titlului executoriu emis pe marginea încheierii date, a depus o cerere privind deschiderea procedurii succesorale ca urmare a decesului Nicolae Crintea.

Susține, că în acest sens, notarul Timofei Munteanu a deschis procedura succesorală nr.***** asupra patrimoniului defunctului Nicolae Crintea, născut la *****, IDNP *****, decedat la *****.

Menționează, că la data de 14 decembrie 2023, administratorul autorizat Oleg Iovu, deţinătorul autorizației nr.16 din 14 ianuarie 2015, a fost desemnat de către notarul Timofei Munteanu în calitate de administrator al masei succesorale rămase după decesul lui Nicolae Crintea, IDNP *****, născut la *****, decedat la data de *****, în cadrul dosarului succesoral nr.14/*****, fiind eliberat certificatul de administrator al masei succesorale nr.2-6737 din 14 decembrie 2023.

Relatează, că ulterior, la data de 20 decembrie 2024, s-a adresat cu un demers către administratorul autorizat desemnat de notar, prin care a solicitat comunicarea situației de fapt şi de drept în ceea ce priveşte masa succesorală rămasă după decesul lui Nicolae Crintea în condițiile în care administratorul autorizat a fost obligat să administreze masa succesorală în interesul creditorilor şi moştenitorilor, având inclusiv dreptul de a dispune de bunurile din masa

succesorală şi să asigure din contul acesteia executarea obligațiilor masei succesorale indiferent de rangul lor de prioritate.

Precizează că la data de 05 ianuarie 2025 a recepționat notificarea administratorului autorizat Oleg Iovu, prin care i-a fost comunicat, că din momentul desemnării sale de către notar în calitate de administrator al masei succesorale au fost interpelate toate registrele publice, persoane interesate şi instituții financiare despre bunurile sau activele înregistrate cu drept de proprietate după Nicolae Crintea.

În continuare explică, că drept urmare a sistematizării informației obținute a fost depistat faptul, că Nicolae Crintea nu înregistrează careva lichidități în scopul achitării sumelor restante, dar deține cu drept de proprietate următoarele bunuri: 1. Teren - lot pomicol cu număr cadastral *****cu suprafața de 0,0613 ha amplasat în extravilanul municipiului Cahul; 2. Mijloc de transport ***** anul fabricării 1980 - nu a putut fi identificat; 3. Mijlocul de transport ********** anul fabricării 1976 - nu a putut fi identificat; 4. Asociat 100 % S.R.L. „Nirencom-Grup" - IDNO: *****.

Totodată notează, că la capitolul creditori în adresa administratorului autorizat au fost înaintate pretenții față de masa succesorală rămasă după decesul lui Nicolae Crintea de către doi creditori în sumă totală de 26 956,53 lei.

Susține, că valorificarea bunurilor din masa succesorală este imposibilă din cauza sechestrelor executorilor judecătoreşti pe bunurile date.

În această situație consideră, că se impune necesitatea depunerii unei cereri introductive privind intentarea procesului de insolvabilitate față de masa succesorală rămasă după decesul lui Nicolae Crintea conform prevederilor Legii insolvabilităţii nr.149 din 29.06.2012.

Consideră, că este constatată incapacitatea de plată a masei succesorale rămase după defunctul Nicolae Crintea, motiv pentru care înaintează instanței de judecată prezenta cerere introductivă.

Informează, că Serviciul Fiscal de Stat a fost notificat despre intenția de a depune cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de masa succesorală rămasă după decesul lui Nicolae Crintea.

Solicită admiterea prezentei cererii introductive spre examinare; intentarea procesului de insolvabilitate față de masa succesorală rămasă după decesul lui Nicolae Crintea IDNP *****; validarea creanței creditorului Alexandru *****față de masa succesorală rămasă după decesul lui Nicolae Crintea în sumă de 15 555,40 lei cu includerea în tabelul de creanțe la rangul respectiv şi valorificarea lui în cadrul procesului de insolvabilitate; desemnarea în calitate de administrator provizoriu/administrator al procesului de insolvabilitate/ lichidator pe administratorul autorizat Oleg Iovu, deținătorul autorizației nr.16 din 14 ianuarie 2015 eliberată de Ministerul Justiției.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul (sediul Central) din 13 februarie 2025, instanța a dispus restituirea fără examinare a cererii introductive depuse de Alexandru *****privind intentarea procesului de insolvabilitate a masei succesorale a defunctului Nicolae Crintea.

Prin decizia Curții de Apel Sud (sediul Cahul) din data de 16 mai 2025 s-a casat integral încheierea Judecătoriei Cahul (sediul Central) din 13 februarie 2025, adoptată în cauza civilă, la cererea introductivă depusă de Alexandru Buga, cu restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță, Judecătoriei Cahul (sediul Central), în același complet de judecată, la etapa primirii cererii introductive spre examinare.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul (sediul Central) din 27 mai 2025, instanța a dispus restituirea fără examinare a cererii introductive depuse de Alexandru *****privind intentarea procesului de insolvabilitate a masei succesorale a defunctului Nicolae Crintea.

Prin decizia Curții de Apel Sud (sediul Comrat) din data de 02 octombrie 2025 s-a casat integral încheierea Judecătoriei Cahul (sediul Central) din 27 mai 2025, adoptată în cauza civilă, la cererea introductivă depusă de Alexandru Buga, cu restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță, Judecătoriei Cahul (sediul Central), în același complet de judecată, la etapa primirii cererii introductive spre examinare.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul (sediul Central) din 22 octombrie 2025, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de Alexandru *****privind intentarea procesului de insolvabilitate față de masa succesorală rămasă după decesul lui Nicolae Crintea. S-a numit Oleg Iovu, deţinător al Autorizaţiei nr. 16 din 14 ianuarie 2015, în calitate de administrator provizoriu al masei succesorale a defunctului Nicolae Crintea. S-a instituit perioada de observaţie, începând cu data adoptării încheierii şi s-a obligat moștenitorul ca în perioada de observaţie deciziile privind gestionarea masei succesorale să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu; s-a aplicat sechestru pe masa succesorală a defunctului Nicolae Crintea; s-a interzis moștenitorului înstrăinarea bunurilor masei succesorale, iar în cazul bunurilor perisabile sau celor ce își pierd iminent valoarea, s-au obligat a solicita acordul prealabil al administratorului provizoriu. S-a obligat administratorul provizoriu să prezinte până la data examinării cauzei un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de masa succesorală a defunctului Nicolae Crintea, să verifice existenţa temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate a masei succesorale, mărimea şi componenţa masei debitoare, şi tabelul preliminar; să notifice despre aplicarea măsurilor de asigurare, toate registrele publice, precum şi instituţiile indicate în art. 26 alin. (1) al Legii insolvabilităţii; să notifice în cel mult 10 zile toţi creditorii masei succesorale pentru înaintarea creanţelor certe şi exigibile asupra masei succesorale şi necesitatea prezentării referinţei asupra cererii introductive într-un termen de cel mult 30 de zile. S-a obligat moștenitorul să pună la dispoziţia administratorului provizoriu toate actele necesare pentru documentare. S-a stabilit examinarea cererii introductive privitor la intentarea procesului de insolvabilitate pentru data de 29 ianuarie 2026, ora 14:20 în sediul Judecătoriei Cahul (sediul Central), situat în municipiul Cahul, str. Mihai Frunze nr. 62, bir. 10.

La data de 25 noiembrie 2025, prin intermediul Secției Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Cahul (sediul Central), lichidatorul ,,Lungu Trans” S.R.L., Alexandru *****a depus cerere de alăturare la cererea introductivă depusă de Alexandru *****privind intentarea procesului de insolvabilitate față de masa succesorală rămasă după decesul lui Nicolae Crintea.

Menționează, că prin încheierea Judecătoriei Cahul (sediul Central) din 22 octombrie 2025 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de Alexandru *****privind intentarea procesului de insolvabilitate față de masa succesorală rămasă după decesul lui Nicolae Crintea. În calitate de administrator provizoriu al masei succesorale a defunctului Nicolae Crintea a fost desemnat administratorul autorizat, Oleg Iovu, deținătorul autorizației nr. 16 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

Relatează, că prin această cerere ,,Lungu Trans” S.R.L. în proces de faliment simplificat, în calitatea sa de creditor se alătură la cererea introductivă depusă de Alexandru *****privind intentarea procesului de insolvabilitate față de masa succesorală rămasă după decesul lui Nicolae Crintea.

Comunică instanței de judecată, că datoria în sumă de 374 027,89 lei s-a format în baza hotărîrii Judecătoriei Cahul (sediul Central) nr. 2i-150/2018 din 16 octombrie 2025. Termenul de achitare a datoriei a fost depășit dat fiind faptul că termenul limită este 16 noiembrie 2025, termenul de 30 zile.

În baza prevederilor art. art. 1,2,5,9,10,30,34 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, solicită primirea spre examinare a cererii; admiterea cererii de alăturare la cererea introductivă depusă de Alexandru *****privind intentarea procesului de insolvabilitate față de masa succesorală rămasă după decesul lui Nicolae Crintea; constatarea insolvabilității față de masa succesorală rămasă după decesul lui Nicolae Crintea; validarea creanței în sumă de 374 027,89 lei la rangul corespunzător.

La data de 28 ianuarie 2026, Oleg Iovu administratorul provizoriu al masei succesorale rămase după decesul lui Nicolae Crintea, a depus raportul administratorului provizoriu al masei succesorale a defunctului Crintea Nicolae privind executarea măsurilor de asigurare.

Indică faptul, că prin încheierea Judecătoriei Cahul (sediul Central) din 22 octombrie 2025 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de Alexandru *****privind intentarea procesului de insolvabilitate față de masa succesorală rămasă după decesul lui Nicolae Crintea. În calitate de administrator provizoriu al masei succesorale a defunctului Nicolae Crintea a fost desemnat administratorul autorizat, Oleg Iovu, deținătorul autorizației nr. 16 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

Menționează, că în temeiul încheierii menționate precum și în conformitate cu prevederile legale administratorul provizoriu a întocmit raportul privind executarea măsurilor de asigurare a tuturor bunurilor defunctului Nicolae Crintea.

Consemnează, că în scopul aplicări măsurilor de asigurarea stipulate în Legea insolvabilități Nr. 149 din 29 iunie 2012, art. 26 și pentru executarea încheierii Judecătoriei Cahul (sediul Central) nr. 2i-27/2025 din 22 octombrie 2025 au fost expediate interpelări registrelor publice și persoanelor interesate după cum urmează: IP Agenția Servicii Publice; IP Cadastrul Bunurilor Imobile; Centrul de Informații Juridice; Serviciul Fiscal de Stat; B.C. „Moldinconbank" SA; S.A. „Depozitarul Central Unic al Valorilor Mobiliare"; INTEHAGRO.

Precizează, că în urma interpelărilor transmise la adresa administratorului provizoriu au fost expediate avizele de confirmare a transmiterilor scrisorilor poștale cu conținutul interpelărilor, după care au parvenit următoarele răspunsuri: registratorul independent S.A. „Depozitarul Central Unic al Valorilor Mobiliare" a informat administratorul provizoriu că în registrele sale nu există înregistrări privind deținere de instrumente financiare de către Nicolae Crintea; la data de 02 decembrie 2025, IP Cadastrul Bunurilor Imobile aduce la cunoștința administratorului provizoriu faptul că pe numele defunctului Nicolae Crintea este înregistrat dreptul de proprietate asupra bunului imobil - teren cu suprafața 0,0613 ha, nr. cadastral *****cu destinația agricol mod de folosință - teren pentru cultivarea loturilor pomicole din cadrul întovărășirilor pomicole amplasat în extravilanul mun. Cahul; Agenția Servicii Publice, Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto a comunicat administratorului provizoriu că potrivit registrului de Stat al Transporturilor după defunctul Nicolae Crintea sunt înregistrate 2 unități de transport: - *****, anul fabricării 1976, nr. de înmatriculare ***** anul fabricării 1980 nr. de înmatriculare CHAF 819. Totodată acestea nu au fost identificate de către administratorul provizoriu; Agenția Resurse Informaț*****nale Juridice a comunicat administratorului provizoriu că potrivit datelor disponibile la 26 noiembrie 2025 defunctul Nicolae Crintea nu a gajat bunuri mobile; INTEHAGRO a comunicat administratorului provizoriu că defunctul Nicolae Crintea nu a înregistrat unități de tehnică

supuse înmatriculării de stat obligatorie; Agenția Servicii Publice, Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept a prezentat informația potrivit căreia defunctul Nicolae Crintea figurează la: S.R.L. ,,Nirencom-Grup" IDNO: ***** în calitate de administrator și asociat unic, la,,Lungu-Trans" S.R.L., IDNO: *****în calitate de administrator, la Î.I. ,,Crintea" IDNO: *****în calitate de administrator și fondator unic; B.C. ,,Moldinconbank" S.A. a prezentat administratorului provizoriu comunicatul informativ privind disponibilul în conturile bancare din care rezultă că soldul la conturi este de 5,60 lei și 1,00 USD, acesta dispunînd atît de conturi curente deschise la B.C. ,,Moldinconbank" S.A., cît și conturi curente preluate de la B.C. ,,Banca de Economii" S.A.

Susține, că pe parcursul perioadei de observație instituite asupra masei succesorale rămase după decesul lui Nicolae Crintea, a fost depistat faptul că în cadrul dosarului succesoral nr. ***** deschis după decesul lui Nicolae Crintea de notarul Timofei Munteanu, moștenitorii lui Nicolae Crintea cu vocație succesorală legală sau testamentară au depus declarație autentică de renunțare la moștenire și astfel moștenitori care au accepta moștenirea prin depunerea cererii de acceptare a moștenirii sau în mod tacit nu au fost identificați.

Vede necesar de menționat că au fost depuse cereri de renunțare la moștenire de către: Domnița Crintea-soția defunctului, Dan Crintea- fiul defunctului, Nicolae Holenderskyi- fiul defunctului (repus în termenul legal de renunț la moștenire prin Hotărîrea Judecătoriei Cahul (sediul Central) nr.2-1363/2021 din 02 decembrie 2021 și menținută prin Decizia Curții de Apel Cahul nr. 2-21138451-05-2a- 01022022 din 18 octombrie 2022), Maria Crintea- mama defunctului, Ion Crintea- fratele defunctului, Constantin Crintea- fratele defunctului, Sergiu Crintea- nepotul defunctului.

Totodată adaugă, că în perioada de observație instituită prin încheierea instanței de insolvabilitate Judecătoria Cahul (sediul Central) nr. 2i-27/2025 din 22 octombrie 2025 a fost dispusă cerere de alăturare la cererea introductivă de către ,,Lungu-Trans" S.R.L. în baza hotărîrii Judecătoriei Cahul (sediul Central) nr. 2i-150/2018 din 16 octombrie 2025 pentru suma de 374 027,89 lei în acest sens fiind emis și titlu executoriu la data de 12 noiembrie 2025.

Notează, că la fel a fost depusă de B.C. ,,Moldinconbank" S.A., cerere privind admiterea creanțelor în tabelul preliminar fiind solicitată recunoașterea B.C. ,,Moldinconbank" S.A. în calitate de mediator al masei succesorale al debitorului defunct Nicolae Crintea și admiterea creanței în sumă totală de 11 401,13 lei.

Afirmă, că la momentul de față, ca urmare a interpelării registrelor publice și instituțiilor financiare, a depistat faptul că defunctul nu dispune de mijloace financiare și deține cu drept de proprietate mai multe bunuri, însă fără identificarea bunurilor mobile.

Suplimentar atestă, că pasivul masei succesorale rămase după decesul lui Nicolae Crintea constituie 400 984,42 lei conform cererii introductive, cererii de alăturare la cererea introductivă precum și a cererii de admitere a creanțelor în tabelul preliminar.

Concluzionează, că din materialele dosarului rezultă că masa succesorală rămasă după decesul lui Nicolae Crintea nu este suficientă pentru acoperirea creanțelor creditorilor, în condițiile în care masa credală, sau pasivul masei succesorale constituie 400 984,42 lei, iar masa debitoare, sau activul masei succesorale este format din un bun imobil teren cu suprafața 0,0613 ha și 2 (două) mijloace de transport care nu au fost identificate, ceea ce permite constatarea ca fiind insuficientă pentru satisfacerea creanțelor creditorilor.

Consideră, că instanța de judecată, în temeiul art. 34, 235^1-235^5 al Legii Insolvabilității urmează să intenteze procesul de insolvabilitate cu inițierea procedurii simplificate a falimentului față de masa succesorală rămasă după decesul lui Nicolae Crintea.

În cadrul ședinței de judecată administratorul provizoriu Oleg Iovu a susținut integral cele expuse în raportul de activitate, a susținut intentarea procesului de insolvabilitate față de masa succesorală rămasă după decesul lui Nicolae Crintea cu inițierea procedurii simplificate a falimentului.

În ședința de judecată lichidatorul „Lungu-Trans" S.R.L., Alexandru *****a susținut cererea introductivă și a solicitat admiterea acesteia.

Audiind explicațiile părților la proces, apreciind probele și înscrisurile administrate, instanța de judecată consideră necesar de a respinge cererea introductivă depusă de creditorul Alexandru *****privind intentarea procesului de insolvabilitate față de masa succesorală rămasă după decesul lui Nicolae Crintea, din următoarele considerente.

Potrivit art. 5 alin. (1) din Legea insolvabilității, cererea de intentare a procesului de insolvabilitate se examinează de către instanţa de judecată (instanţa de insolvabilitate) în conformitate cu competenţa jurisdicţională stabilită în Codul de procedură civilă şi în prezenta lege.

Potrivit art. 5 alin. (5) lit. a) al Legii insolvabilității, principalele competenţe ale instanţei de insolvabilitate în cadrul prezentei legi sunt pronunţarea motivată a hotărârii de intentare a procesului de insolvabilitate şi, după caz, de intrare în insolvabilitate atât prin procedura falimentului, cât şi prin procedura de restructurare a debitorului.

Potrivit art. 34 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, instanţa de insolvabilitate hotărăște, în baza aprecierii temeiului de insolvabilitate şi a faptelor constatate în cadrul examinării cererii introductive, asupra intentării procedurii de insolvabilitate sau asupra respingerii cererii introductive.

În conformitate cu prevederile art. 12 din legea insolvabilității, dreptul de a depune cerere introductivă îl au: debitorul, creditorii, alte persoane indicate în prezenta lege.

Potrivit art. 235^1 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, (1) Dispoziţiile prezentei legi se aplică în mod corespunzător insolvabilităţii masei succesorale, cu derogările prevăzute de prezentul capitol şi dispoziţiile Codului civil în materie de insolvabilitate a masei succesorale.

(2) În scopul aplicării corespunzătoare a dispoziţiilor prezentei legi:

a) masa credală este formată din pasivul masei succesorale, iar masa debitoare este formată din activul masei succesorale;

b) referinţele în adresa debitorului înainte de deschiderea moştenirii se consideră referinţe la cel care a lăsat moştenirea, iar referinţele în adresa debitorului după deschiderea moştenirii se consideră referinţe lăsate la moştenitori.

Conform art. 235^2 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, (1) Cererea introductivă nu poate fi respinsă în temeiul faptului că un moştenitor încă nu a acceptat moştenirea sau că acesta poartă răspundere nelimitată pentru obligaţiile masei succesorale.

(2) În cazul în care există mai mulţi moştenitori, procesul de insolvabilitate poate fi intentat şi după efectuarea partajului masei succesorale.

(3) Procesul de insolvabilitate nu se poate limita doar la o parte din masa succesorală.

Conform art. 235^3 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, (1) dreptul de a depune cerere introductivă îl au următoarele persoane: a) oricare moştenitor; b) creditorul oricărui moştenitor, pe cale oblică, în condiţiile legii.

c) administratorul masei succesorale sau custodele, executorul testamentar care are dreptul de a administra masa succesorală;

d) oricare creditor al masei succesorale.

(2) Dacă nu toţi moştenitorii au depus cererea introductivă, procesul de insolvabilitate a masei succesorale se intentează doar dacă temeiul intentării este demonstrat în faţa instanţei. Instanţa de insolvabilitate va audia ceilalţi moştenitori.

(3) În cazul în care administrarea masei succesorale revine executorului testamentar, instanţa de insolvabilitate îl va audia doar la cererea moştenitorului, iar moştenitorul, la rîndul său, va fi audiat doar la cererea executorului testamentar.

(4) Planul procedurii de restructurare poate fi propus doar de către toţi moştenitorii.

Conform art. 235^4 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, cererea introductivă a creditorului masei succesorale nu poate fi depusă dacă au expirat 2 ani din momentul acceptării moştenirii de către cel puţin un moştenitor.

Conform art. 235^5 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, (1) drept temei de intentare a procesului de insolvabilitate îl constituie incapacitatea de plată a masei succesorale sau supraîndatorarea acesteia.

(2) Dacă cererea introductivă este depusă de către moştenitor, administratorul masei succesorale, custode sau executorul testamentar, temei de intentare a procesului de insolvabilitate îl constituie pericolul intrării masei succesorale în incapacitate de plată cînd, în mod previzibil, nu se vor putea executa obligaţiile pecuniare devenite scadente.

Conform art. 10 al aceleiași legi, (1) intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existenţa unui temei general sau special. (2) Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. (3) Temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanţele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activităţii lui dacă acest fapt este posibil.

Instanța de insolvabilitate constată, că la caz se solicită inițierea procesului de insolvabilitate față de masa succesorală rămasă după decesul lui Nicolae Crintea, cu ultimul domiciliu cunoscut în mun. *****, IDNP *****, născut la ***** și decedat la 05 august 2019.

Instanța de insolvabilitate atestă, că potrivit informației nr. 05/2021 din 14 aprilie 2021 eliberată de notarul Timofei Munteanu, după decesul lui Nicolae Crintea, născut la *****, cod personal *****, decedat la 05 august 2019, cu ultimul domiciliu cunoscut în mun. Cahul, str. Alexei Mateevici nr. 67, a fost deschis dosar succesoral sub nr. *****, la cererea lui Alexandru Buga, cetățean al Republicii Moldova, *****, cod personal *****, domiciliat în *****, ***** *****, administrator autorizat în baza licenței nr.8 din 14 ianuarie 2015, desemnat lichidator „Lungu-Trans” S.R.L., cod fiscal *****, cu sediul în *****, avînd calitate de creditor (sau reprezentant al creditorului) prin cererea înregitrată cu nr. 2-1672 din 08 aprilie 2021, autentificată notarial de notarul Timofei Munteanu (fila dosarului 6).

În urma examinării cauzei s-a stabilit, că la materialele cauzei a fost anexat certificatul de administrator al masei succesorale din 14 decembrie 2023, potrivit căruia în temeiul art.2436 Cod civil, a fost desemnat în calitate de administrator al masei succesorale rămase după decesul lui Nicolae Cristea, care a urmat la data de 05 august 2019, administratorul autorizat Oleg Iovu, care a fost desemnat la cererea lui Alexandru *****(fila dosarului 10).

Din materialele cauzei rezultă că *****Alexandru a solicitat intentarea procesului de insolvabilitate față de masa succesorală rămasă după decesul lui Crintea Nicolae, invocând o creanță rezultată din încheierea Curții de Apel Cahul din 25 martie 2016 și din titlul executoriu eliberat în baza acesteia.

Potrivit titlului executoriu prezentat, s-a dispus încasarea în mod solidar de la Lungu Alexei, Lungu Viorica și Crintea Nicolae, în beneficiul administratorului provizoriu *****Alexandru, a sumei de 14 570 lei cu titlu de remunerație și a sumei de 805,40 lei cu titlu de cheltuieli aferente perioadei de observație. Cu toate acestea, în cererea introductivă creditorul a indicat o remunerație de 14 750 lei și o creanță totală de 15 555,40 lei, sumă preluată ulterior și în tabelul preliminar al creanțelor. Or, suma rezultată nemijlocit din dispozitivul titlului executoriu este de 15 375,40 lei, și nu de 15 555,40 lei. Astfel, între conținutul titlului executoriu și cuantumul creanței invocate există o diferență de 180 lei, care nu este explicată și nu este susținută printr-un alt înscris justificativ (fila dosarului 9)

Prin urmare, creanța creditorului introductiv nu poate fi reținută ca fiind argumentată în întregul cuantum solicitat. Acceptarea acesteia de către administratorul provizoriu în tabelul preliminar nu înlătură obligația instanței de a verifica temeiul, mărimea și caracterul actual al creanței, întrucât tabelul preliminar are un caracter provizoriu și nu echivalează cu validarea judiciară definitivă a creanțelor.

Totodată, instanța de insolvabilitate reține, că potrivit titlului executoriu din 25 martie 2016 instituie o obligație solidară în sarcina a asociaților S.R.L. „Lungu-Trans” – Alexei Lungu, Viorica Lungu și administratorul societății S.R.L. „Lungu-Trans” Crintea Nicolae.

Potrivit materialelor prezentate instanței nu cuprind date complete și actualizate privind mersul executării silite a acestui titlu, eventualele plăți integrale sau parțiale efectuate de ceilalți codebitori solidari ori soldul exact al obligației existent la data depunerii cererii introductive, iar simpla anexare a titlului executoriu confirmă existența inițială a obligației, însă, în circumstanțele concrete ale cauzei, nu înlătură necesitatea stabilirii cuantumului actual al datoriei, mai ales atunci când de la emiterea titlului au trecut mai mulți ani, iar obligația a fost stabilită solidar față de mai multe persoane.

Instanța mai reține că, prin cererea din 25 noiembrie 2025, S.R.L. „Lungu-Trans” – în proces de faliment simplificat s-a alăturat cererii introductive, invocând o creanță în mărime de 374 027,89 lei, stabilită prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 16 octombrie 2025, devenită definitivă la 3 noiembrie 2025, pentru care a fost eliberat titlul executoriu la 12 noiembrie 2025.

Instanța nu pune la îndoială caracterul executoriu al hotărârii respective și faptul că aceasta constată o obligație pecuniară în sarcina masei succesorale. Totuși, existența unei creanțe certe, chiar și într-un cuantum semnificativ, nu conduce automat la constatarea stării de insolvabilitate. Creditorul care solicită intentarea procesului este ținut să demonstreze nu doar existența creanței, ci și existența unuia dintre temeiurile materiale prevăzute de lege: incapacitatea de plată sau supraîndatorarea masei succesorale.

Mai mult, din cererea de alăturare rezultă că termenul indicat pentru executarea obligației era 16 octombrie 2025, în timp ce cererea de alăturare a fost depusă la 25 noiembrie 2025. Așadar, la momentul sesizării instanței de către creditorul alăturat, întârzierea era de numai câteva zile, nefiind incidentă prezumția legală a incapacității de plată întemeiată pe o întârziere mai mare de 60 de zile. Împlinirea unui interval de timp pe durata examinării cauzei nu poate substitui obligația creditorului de a argumenta existența temeiului de insolvabilitate prin raportare la situația patrimonială reală și la circumstanțele existente la data formulării pretenției.

Potrivit raportului din 27 ianuarie 2026, administratorul provizoriu Oleg Iovu a indicat că pasivul masei succesorale ar constitui 400 984,42 lei, fiind format din creanța lui *****Alexandru de 15 555,40 lei, creanța S.R.L. „Lungu-Trans” de 374 027,89 lei și creanța B.C. „Moldindconbank” S.A. de 11 401,13 lei.

La capitolul activelor, administratorul provizoriu a indicat existența unui teren cu suprafața de 0,0613 ha, a două mijloace de transport VAZ, care nu au fost identificate în natură, precum și a unor disponibilități bănești de 5,60 lei și 1 dolar SUA.

Totodată, din același raport rezultă că defunctul Crintea Nicolae figura în calitate de administrator și asociat unic al S.R.L. „Nirencom-Grup", precum și în calitate de administrator al altor entități. Cu toate acestea, drepturile corporative deținute de defunct, inclusiv participația de 100% în capitalul social al S.R.L. „Nirencom-Grup", nu au fost incluse valoric în activul masei succesorale și nu au fost analizate din perspectiva valorii lor patrimoniale.

Instanța constată că raportul administratorului provizoriu nu conține o evaluare a terenului, a mijloacelor de transport ori a participației sociale deținute de defunct. Nu au fost prezentate rapoarte de evaluare, informații privind valoarea de piață a bunurilor, situațiile financiare ale S.R.L. „Nirencom-Grup", date despre activele și pasivele acestei societăți sau concluzii privind valoarea economică a părții sociale aparținând defunctului.

În lipsa acestor date, raportul nu permite stabilirea valorii totale a activului masei succesorale și, în consecință, nu permite efectuarea unei comparații obiective între activ și pasiv. Afirmația potrivit căreia masa succesorală este insuficientă pentru acoperirea creanțelor reprezintă o concluzie care nu este precedată de o evaluare patrimonială corespunzătoare.

Supraîndatorarea nu poate fi constatată prin simpla enumerare a bunurilor și prin raportarea numărului acestora la cuantumul nominal al creanțelor. Constatarea supraîndatorării presupune determinarea valorii economice a tuturor activelor și compararea acesteia cu totalitatea obligațiilor exigibile. Atât timp cât valoarea terenului, a vehiculelor și, în special, valoarea drepturilor corporative nu au fost stabilite, instanța nu poate reține că activul masei succesorale este inferior pasivului.

Prin urmare, nici împrejurarea că cele două vehicule nu au fost identificate fizic nu justifică omiterea lor din evaluarea patrimoniului. Potrivit informației Agenției Servicii Publice, acestea continuă să figureze în Registrul de stat al transporturilor pe numele defunctului și asupra lor a fost aplicată interdicția de înstrăinare. Neidentificarea locului aflării bunurilor impunea continuarea măsurilor de căutare, verificarea eventualelor transmiteri în posesia unor terți și, după caz, întreprinderea acțiunilor pentru recuperarea lor. Această împrejurare nu permite concluzia directă că bunurile nu au valoare ori că nu mai fac parte din activul succesoral.

Instanța de insolvabilitate reține și faptul că raportul nu conține informații suficiente despre starea actuală a S.R.L. „Nirencom-Grup" și ÎI „Crintea" , deși defunctul figura ca asociat unic și fondator unic al acesteia. Partea socială într-o societate cu răspundere limitată reprezintă un drept patrimonial susceptibil de evaluare și, după caz, de valorificare. Omiterea acestui drept din analiza activului face ca inventarierea masei succesorale să fie incompletă.

În asemenea condiții, concluzia administratorului provizoriu privind supraîndatorarea masei succesorale nu este susținută de un calcul verificabil și nu poate constitui temei suficient pentru intentarea procedurii simplificate a falimentului.

În ceea ce privește incapacitatea de plată, instanța observă că administratorul provizoriu și creditorii și-au întemeiat concluziile, în principal, pe soldul redus al conturilor bancare și pe existența sechestrelor aplicate bunurilor.

Instanța de insolvabilitate reține, că lipsa mijloacelor bănești disponibile în conturile bancare reprezintă un indiciu privind absența lichidităților imediate, însă nu demonstrează, prin ea însăși, imposibilitatea obiectivă și persistentă a masei succesorale de a-și executa obligațiile.

Masa succesorală cuprinde nu doar numerarul aflat în conturi, ci totalitatea bunurilor și drepturilor patrimoniale susceptibile de valorificare.

În mod similar, aplicarea sechestrelor sau a interdicțiilor asupra bunurilor nu are ca efect scoaterea lor din patrimoniul masei succesorale și nici nu demonstrează lipsa valorii acestora. Sechestrul este o măsură de conservare și indisponibilizare, nu o cauză de stingere a dreptului de proprietate. Mai mult, Legea insolvabilității conferă instanței competența de a ridica sechestrele și alte măsuri care împiedică administrarea sau valorificarea masei debitoare, atunci când procesul de insolvabilitate este legal intentat. Prin urmare, imposibilitatea temporară de înstrăinare în cadrul procedurii de executare silită nu poate fi echivalată automat cu incapacitatea economică de plată.

Din înscrisurile eliberate de executorii judecătorești rezultă că măsurile de executare și sechestrele au fost menținute, însă aceste răspunsuri nu atestă că bunurile sunt lipsite de valoare, că nu pot fi urmărite potrivit legii sau că produsul eventualei lor valorificări ar fi insuficient pentru acoperirea creanțelor. Dimpotrivă, menținerea sechestrelor confirmă existența unor bunuri urmărite și necesitatea clarificării valorii și regimului lor juridic.

Totodată, în raport nu este descrisă efectuarea vreunei evaluări, organizarea vreunei proceduri de valorificare în cadrul administrării succesorale, obținerea vreunui refuz motivat de valorificare, imposibilitatea juridică definitivă a vânzării bunurilor sau rezultatul negativ al unor demersuri concrete de recuperare a activelor. În lipsa unor asemenea date, instanța nu poate concluziona că masa succesorală nu este capabilă să își execute obligațiile prin administrarea și valorificarea ordinară a patrimoniului său.

Instanța nu ignoră faptul că moștenitorii cu vocație succesorală au renunțat la moștenire. Totuși, această împrejurare nu constituie și nu poate constitui temei pentru respingerea cererii introductive. Potrivit art. 235² alin. (1) din Legea insolvabilității, cererea nu poate fi respinsă pentru motivul că un moștenitor încă nu a acceptat moștenirea. În consecință, soluția de respingere nu este determinată de lipsa moștenitorilor acceptanți, ci exclusiv de nedemonstrarea stării de incapacitate de plată sau de supraîndatorare.

De asemenea, existența unei mase succesorale administrate și a unor creditori ai acesteia justifică interesul procesual al creditorilor de a se adresa instanței, însă interesul legitim nu dispensează creditorii de sarcina probării temeiului material al insolvabilității.

Raportul administratorului provizoriu trebuia să ofere instanței o imagine completă și verificabilă asupra activului și pasivului masei succesorale și să fundamenteze una dintre soluțiile prevăzute de art. 27 din Legea insolvabilității. Or, raportul prezentat descrie anumite bunuri și obligații, dar nu determină valoarea activului, nu evaluează toate drepturile patrimoniale identificate și nu explică de ce valorificarea lor nu ar permite satisfacerea creanțelor. Concluzia privind insolvabilitatea nu poate fi fundamentată pe presupuneri sau pe o comparație pur nominală, lipsită de o bază economică.

Instanța subliniază că procedura simplificată a falimentului nu poate fi deschisă doar pentru că administratorul provizoriu afirmă că bunurile sunt insuficiente ori greu de identificat. Lipsa sau insuficiența masei pentru acoperirea cheltuielilor procedurii poate determina forma procedurii numai după ce a fost stabilită existența temeiului de insolvabilitate. Dispozițiile privind falimentul debitorului care nu dispune de masă debitoare nu instituie un temei autonom de insolvabilitate și nu înlătură obligația verificării prealabile a incapacității de plată sau a supraîndatorării.

În consecință, instanța constată că probele administrate confirmă existența unor obligații pecuniare și a unor dificultăți în administrarea patrimoniului succesoral, însă nu sunt suficiente

pentru a demonstra că masa succesorală se află într-o stare financiară care întrunește exigențele art. 235[5] din Legea insolvabilității.

Conform art. 2 al Legii insolvabiltății masă debitoare reprezintă bunuri, inclusiv mijloace băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, aflate în proprietatea debitorului la data intentării procesului de insolvabilitate, dobîndite sau recuperate pe parcursul acestuia, cu excepţia bunurilor care, potrivit legii, nu sînt pasibile de executare silită.

Articolul 2414 alin. (1) Cod civil prevede că notarul poate întocmi inventarul masei succesorale în care sunt întroduce activele defunctului (de fapt bunurule masei debitoare).

Articolul 70, alin. (3) a Legii nr. 246 privind procedura notarială la fel pune în sarcina moștenitorilor inventarierea masei succesorale, iar art. 72 alin (6) permite succesorilor întocmirea inventarului masei succesorale pe proprie răspundere.

Acest act fiind cel mai important act anexat la cererea introductivă înaintată de debitor, ori în coraport cu activele și pasivele indicate în el, administratorul insolvabilității propune adunării creditorilor mersul procedurii de insolvabilitate – faliment ori restricturare.

Astfel administratorul insolvablității la efectuarea inventarului masei suucesorale, stabilește bunurile și drepturile pasibile de a fi urmărite în cadrul procedurii de insolvavilitate avînd ca act primar pentru comparație inventarul patrimoniului suucesoral întocmit de notar.

La etapa inventarierii masei succesorale de către notar cît și de administratorul insolvabilității trebuie de acordat o atenție deosebită prevederilor art. 19 Codului familiei care stipulează că bunurile dobîndite de către soţi în timpul căsătoriei sînt supuse regimului proprietăţii în devălmăşie. Și legea insolvabilității de fapt la articolul 39 alin (1) prevede că masa debitoare cuprinde toate bunurile debitorului la data intentării procesului de insolvabilitate, precum şi cele pe care acesta le dobîndeşte şi le recuperează pe parcursul procesului.

Instanța de insolvabilitate atestă, că la materialele cauzei nu a fost prezentat informația completă a masei succesorale, lipsind inventarul masei succesorale a lui Nicolae Crintea, întocmit și autentificat de către notar.

Coraportând prevederile legale specificate supra la circumstanțele cauzei reliefate, instanța de insolvabilitate constată că cerea introductivă înaintată de Alexandru *****privind intentarea procesului de insolvabilitate față de masa succesorală rămasă după decesul lui Nicolae Crintea, este neîntemeiată, iar de către administratorul provizoriu nu au fost prezentate probe concludente pentru a fi stabilită incapacitatea de plată a masei succesorale și urmează a fi respinse ca fiind neîntemeiate, or în privința masei succesorală rămasă după decesul lui Nicolae Crintea nu sunt întrunite temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate.

Având în vedere cele constatate supra cît și în temeiul art. 30 alin. (4) lit. d) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, nstanța de judecată consideră necesar de a respinge cererea introductivă depusă de Alexandru *****privind intentarea procesului de insolvabilitate față de masa succesorală rămasă după decesul lui Nicolae Crintea ca fiind neîntemeiată, întrucât nu a fost demonstrată existența stării de insolvabilitate .

În conformitate cu art. 241 alin. (7) Cod de procedură civilă, în cazul în care instanța judecătorească dispune executarea imediată a hotărârii, în dispozitiv se face o menţiune în acest sens. Dacă a respins pretenţiile reclamantului, instanţa dispune prin hotărâre anularea măsurilor de asigurare a acţiunii, imediată sau ia măsuri pentru asigurarea executării, în dispozitiv se face o menţiune în acest sens.

Ținând cont de acestea, instanța anulează măsurile de asigurare aplicate în privința masei succesorale lui Nicolae Crintea, prin încheierea instanței de insolvabilitate a Judecătoriei Cahul

(sediul Central) din 22 octombrie 2025, de admitere spre examinare a cererii introductive.

În conformitate cu prevederile art. art. 2, 5, 8, 10, 30, 34, 63, 235[1] -235[5] din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 și art. art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de insolvabilitate,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge cererea introductivă depusă de Alexandru *****și cererea de alăturare depusă de către lichidatorul S.R.L. “Lungu Trans”, Alexandru *****privind intentarea procesului de insolvabilitate față de masa succesorală rămasă după decesul lui Nicolae Crintea.

Se refuză intentarea procesului de insolvabilitate față de masa succesorală rămasă după decesul lui Nicolae Crintea.

Se anulează măsurile de asigurare aplicate în privința masei succesorale lui Nicolae Crintea, prin încheierea instanței de insolvabilitate a Judecătoriei Cahul (sediul Central) din 22 octombrie 2025, de admitere spre examinare a cererii introductive.

Hotărârea este definitivă şi executorie, dar poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Sud (sediul Cahul) în termen de 15 zile de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecător /semnătura/ **Cristina Daniliuc**

Copia corespunde cu originalul
Judecător Cristina Daniliuc