

**S E N T I N Ț Ă**  
**în numele Legii**

19

iunie

2026

mun.Ungheni  
Judecătoria Ungheni,

**Instanța compusă din:**

Președintele ședinței, Judecător  
Grefier

Anatolie RUSU  
Maria VOVC

**Cu participarea:**

Acuzatorului de stat, procurorul  
Apărătorului inculpatului, avocatulu

Nicu OSOIANU  
Ion MARIAN

În prezența:

Inculpatului

Ion PUȘCAȘU

A judecat în ședință publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

**Ion PUȘCAȘU**, a.n.\*\*\*\*\*, IDNP: \*\*\*\*\*, domiciliat în \*\*\*\*\*, studii medii, nesupus militar, celibatar, neangajat în câmpul muncii, moldovean, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova, *de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal.*

*Date cu referire la cauza penală și examinarea acesteia:*

Perioada de examinarea: 03.04.2026 – 19.06.2026;

Acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Ungheni, Nicu Osoianu, în dezbateri judiciare, a pledat pentru recunoașterea inculpatului, **Ion PUȘCAȘU**, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 500 u.c. Totodată, a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare în mărime de 2100 lei. Corpurile delictive de confiscat în folosul statului;

Apărătorul inculpatului, avocatul Ion Marian, în dezbateri judiciare, a pledat pentru aplicarea prevederilor art.55 Cod penal.

Urmare a examinării cauzei penale și a probatoriului administrat de părți, cercetat în ședința de judecată, instanța de judecată

**constată:**

*Situația de fapt reținută de instanță*

1. **Ion PUȘCAȘU** la data de 06.12.2025, aproximativ la ora 03:50 min., fiind la volanul mijlocului de transport de model „Mercedes”, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, în timp ce se deplasa pe traseul M-1, în adiacentul sat.Cristești r-nul Nisporeni, a fost stopat de către colaboratorii INSP, Ivanov Ivan și cu colegul său Rotaru Andrei, ce se aflau în serviciu de menținerea ordinii publice și asigurarea circulației rutiere, cu automobilul de serviciu model „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare „\*\*\*\*\*”.
2. În continuarea acțiunilor sale, **Ion PUȘCAȘU**, urmărind scopul coruperii funcționarilor publici cu statut special care se aflau în exercițiul funcției și aveau ca sarcină prevenirea și contracararea infracțiunilor și contravențiilor, conștientizând caracterul prejudiciabil al

faptelor sale infracționale, acționând intenționat în scopul determinării angajaților INSP al IGP al MAI, Ivanov Ivan și Rotaru Andrei, care au calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal, la neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor funcționale, realizate prin neatrăgerea sa la răspundere contravențională, conform art.231 alin.(2) din Codul Contravențional, astfel pentru încălcarea regulamentului circulației rutiere, urmărind scopul ca în privința acestuia să nu fie întocmit proces verbal cu privire la contravenție, acesta s-a apropiat, de agentul constatator Ivanov Ivan, cărui i-a dat mijloace bănești în sumă de 50 euro 200 de lei, pe care i-a introdus în interiorul actelor, ulterior punându-le pe polița de la portbagajul automobilului INSP.

3. Fiind avertizat de către angajatul INSP al IGP al MAI, că faptele sale constituie un act de corupție și pot atrage răspunderea penală, conducătorul auto Pușcașu Ion, și-a continuat acțiunile sale infracționale, insistând ca ofițerul de patrulare să accepte mijloacele bănești oferite și să nu documenteze cauza pentru încălcarea RCR și, respectiv, să nu-l atragă la răspundere contravențională, acțiuni care imediat au fost denunțate de către polițist.
4. În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul, **Ion PUȘCAȘU**, fiind asistat de apărătorul, Ion Marian, a înaintat instanței cererea prin care și-a recunoscut total și necondiționat vina și faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu pretinde administrarea de probe noi și solicitând ca, în conformitate cu prevederile art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor incriminate.
5. Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că fapta incriminată există, constituie infracțiune, a fost săvârșită de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.
6. De asemenea, instanța a verificat autenticitatea declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală și a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.
7. În asemenea condiții, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.
8. Inculpatul, **Ion PUȘCAȘU**, fiind audiat în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte stabilite în cadrul urmăririi penale.
9. Așa, inculpatul a relatat instanței că recunoaște vina și se căiește de cele comise. Anterior nu a fost condamnat.
10. Apărătorul inculpatului și procurorul cu cererea înaintată de către inculpat, referitor la judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, au fost de acord, solicitând admiterea acesteia.
11. Analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată, în raport cu cele date în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.
12. Fapta reținută în sarcina inculpatului este confirmată și prin materialul probator administrat în cauza penală, și anume:

- **datele de fapt constatate prin declarațiile martorului, Rotaru Andrei**, care a declarat că activează în calitate de subofițer al Serviciului de Patrulare a INSP. La data de 06.12.2025, se afla în serviciu conform graficului împreună cu colegul de serviciu, Ivanov Ivan. În jurul orei 03:40, patrula pe traseul M-1, în apropiere de s.Cristești r.Nisporeni. Din adiacentul traseului M-1, drumul care face legătură cu discoteca din s.Cristești r.Nisporeni, se deplasa automobilul de model Mercedes cu n/î \*\*\*\*\*. Acesta a fost stopat de către Ivanov Ivan, pentru un control de rutină. După stopare, din discuție cu conducătorul auto, șoferul s-a prezentat ca fiind Pușcașu Ion. Ivanov Ivan i-a cerut să prezinte actele mașinii și permisul de conducere. Pușcașu Ion a comunicat că nu are permis de conducere, fapt pentru care Ivanov Ivan a solicitat acestuia să se apropie de automobilul de serviciu pentru a-i fi întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art.231 alin.(2) Cod contravențional. Când Puscasu Ion a venit la automobilul de serviciu, acesta avea actele mașinii în mână, care erau puse într-o folie. În acel moment Pușcașu Ion comunica că poate se vor înțelege și să nu-i întocmească procesul verbal. În acel moment, Ivanov Ivan i-a explicat acestuia că oferirea sumelor bănești se pedepsește conform art.325 Cod penal. Pușcașu Ion în continuare insistă, iar când a prezentat actele mașinii a observat careva sume bănești. Nu a observat suma de bani exactă, dar se vedea o bancnotă cu nominalul 50 euro și careva bancnote cu nominalul 100 lei mdl. În acel moment Ivanov Ivan a telefonat la serviciul unic 112 și a comunicat cele întâmplate;
- **datele de fapt constatate prin declarațiile martorului, Ivanov Ivan**, care a dat declarații similare cu ale martorului, Rotaru Andrei;
- **datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de cercetare la fața locului din 06.12.2025**, prin care a fost cercetat locul comiterii infracțiunii și ridicate 2 bancnote cu nominalul de 100 lei și 1 bancnotă cu nominalul de 50 euro;
- **datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de examinare a obiectului din 08.12.2025**, spre examinare este supus un CD-R, pe care este înserat un clip video cu denumirea „coruperea activă”;
- **datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de examinare din 08.12.2025**, spre examinare sunt supuse 2 bancnote cu nominalul 100 lei și o bancnotă cu nominalul 50 Euro, ce au fost ridicate la 06.12.2025 în cadrul cercetării la fața locului a mijlocului de transport de model „Dacia Duster,, ce aparține INSP;
- **datele de fapt constatate prin examinarea raportului de expertiză judiciară nr.34/12-R-233 din 12.02.2026**, prin care s-a constatat: bancnotele cu nominalul 100 lei BN RM, cu seria/nr.F.0152 227617, F.0243 147994 anul emisiei 2015, corespund după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu a specimenului realizat de întreprinderea emitentă. Bancnotele cu nominalul 100 lei BN RM, cu seria/nr. F.0152 227617, F.0243 147994 anul emisiei 2015, sunt confecționate din hârtie securizată, cu fibre color încorporate în suport, cu folosirea tiparului plat-offset (recuzitele) și tiparului înalt (seria și numărul). Bancnota cu nominalul 50 EURO seria/nr. PB 8109848959 anul emisiei 2017, corespunde după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu a specimenului realizat de întreprinderea emitentă. Bancnota cu nominalul 50 EURO seria/nr. PB 8109848959 anul emisiei 2017, a fost confecționată din hârtie securizată, cu fibre incolore încorporate în suport, cu folosirea tiparului plat-offset (recuzitele), tiparului înalt (seria și numărul) și tiparului adânc (metalografic/intaglio desenul ornamentat).

*Încadrarea juridică a faptei reținute de instanță în sarcina inculpatului*

13. Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în ședința de judecată, instanța menționează faptul că, starea de fapt probată la faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptei imputate s-a confirmat în totalitate.
14. Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.
15. În conformitate cu art.101 Cod de procedură penală, *instanța de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăția inculpatului în fapta imputată.*
16. În conformitate cu prevederile art.384 alin.(4) din Codul de procedură penală, *instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.*
17. Potrivit art.389 alin.(1) și (2) din Codul de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.*
18. Relativ la cele reținute, instanța notează că probele cercetate în ședința de judecată colaborează între ele, sunt concludente și demonstrează incontestabil că inculpatul, **Ion PUȘCAȘU**, a comis infracțiunea imputată.
19. Astfel, instanța concluzionează că acțiunile inculpatului, **Ion PUȘCAȘU**, au fost corect calificate în baza art.325 alin.(1) Cod penal, *oferirea unei persoane publice bani în numerar în valută națională ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.*
20. În ceea ce privește solicitarea apărătorului inculpatului de a fi aplicate prevederile art.55 Cod penal, astfel încât inculpatul, **Ion PUȘCAȘU**, să fie liberat de răspundere penală și tras la răspundere contravențională, instanța punctează următoarele aspecte.
21. În conformitate cu prevederile art.55 Cod penal, *persoana care a săvârșit pentru prima oară o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, cu excepția infracțiunilor prevăzute la art.181<sup>1</sup>, 256, art.264 alin.(2), art.264<sup>1</sup>, 303, 314, art.326 alin.(1<sup>1</sup>), art.328 alin.(1), art.332 alin.(1), art.333 alin.(1), art.334 alin.(1) și (2), art.335 alin.(1) și art.335<sup>1</sup> alin.(1), poate fi liberată de răspundere penală și trasă la răspundere contravențională în cazurile în care și-a recunoscut vina, a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune și s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale.*
22. Alin.(2) al normei indicate supra, prevede că, *persoanelor liberate de răspundere penală în conformitate cu alin.(1) li se aplică următoarele sancțiuni contravenționale: a) amendă în mărime de pînă la 150 de unități convenționale; b) privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an; c) privarea de dreptul de a deține anumite funcții pe un termen de la 3 luni la un an; d) privarea de dreptul special de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 3 ani; e) privarea de dreptul special de a deține armă și de portarmă pe un termen de la 3 luni la un an; f) muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de la 10 la 60 de ore; g) arest contravențional de pînă la 30 de zile.*
23. Liberarea de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională constă în aceea că fapta comisă rămâne a fi considerată infracțiune, însă instanța de judecată în condițiile prevăzute de lege, pentru unele infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, dispune înlocuirea răspunderii penale cu o altă formă de răspundere juridică, ce atrage aplicarea unor sancțiuni administrative.

24. Posibilitatea corectării persoanei fără a fi condamnată penal are la bază careva condiții: persoana a săvârșit pentru prima oară o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă cu excepția infracțiunilor prevăzute la art.181<sup>1</sup>, 256, art.264 alin.(2), art.264<sup>1</sup>, 303, 314, art.326 alin.(1<sup>1</sup>), art.328 alin.(1), art.332 alin.(1), art.333 alin.(1), art.334 alin.(1) și (2), art.335 alin.(1) și art.335<sup>1</sup> alin.(1), Cod penal; prezența informației conform căreia făptuitorul poate fi corectat fără a i se aplica o pedeapsă penală, cum ar fi atitudinea vinovatului, din care rezultă regretul că a comis fapta, atitudine care poate să se manifeste prin căință sinceră, depunere de eforturi pentru a înlătura rezultatul infracțiunii, reparare a pagubei cauzate, colaborare cu organele de drept prin recunoașterea faptei și descoperirea infracțiunii și a altor participanți la infracțiune.
25. Conform art.75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal. Astfel, persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată.
26. În același rând, după caz, instanța este în drept să aplice și prevederile Părții generale a Codului penal în special, a prevederilor art.55 Cod penal.
27. Totodată, conform art.75 alin.(1) Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de judecată are obligația să țină cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
28. Infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal, reținută în sarcina inculpatului se califică ca infracțiune uloară.
29. Instanța de judecată ține cont de persoana inculpatului, **Ion PUȘCAȘU**, care a recunoscut vina în comiterea faptei incriminate, se căiește sincer de cele comise, a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată conform art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, anterior nu a avut atingeri cu legea penală, se caracterizează pozitiv, iar corectarea inculpatului poate avea loc și prin atragerea lui la răspundere contravențională.
30. În conformitate cu art.76 alin.(1) lit.a) și b) Cod penal, se rețin în calitate de circumstanțe atenuante în privința inculpatului, **Ion PUȘCAȘU**, *săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare și săvârșirea infracțiunii de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani.*
31. Circumstanțe agravante conform prevederilor art.77 Cod penal, nu au fost reținute.
32. În raport cu împrejurările comiterii și caracterul infracțiunii, de atitudinea inculpatului, instanța de judecată ajunge la concluzia că totalitatea circumstanțelor indicate mai sus micșorează esențial gravitatea faptei și consecințele ei, existând condiții prevăzute de lege pentru înlocuirea răspunderii penale cu o altă formă de răspundere juridică, ce atrage aplicarea sancțiunii contravenționale, corectarea inculpatului fiind posibilă și fără atragere la răspundere penală, motiv pentru care va aplica în privința inculpatului, **Ion PUȘCAȘU**, prevederile art.55 Cod penal privind liberarea de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională, cu aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.
33. La părerea instanței de judecată, pedeapsa contravențională stabilită este echitabilă faptei infracționale săvârșite și în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale și va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului. Temeiuri prin care s-ar demonstra că

inculpatul nu poate fi corectat în ordinea prevăzută de art.55 Cod penal, instanța de judecată la judecarea cauzei nu a stabilit.

#### *Cheltuielile judiciare*

34. În partea ce ține de solicitarea acuzatorului de stat privind recuperarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare, instanța de judecată reține ca fiind relevante speței prevederile art.229 alin.(1) și (2) Cod procedură penală, potrivit cărora, *cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.*
35. Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârșirea unei infracțiuni, care impune desfășurarea urmăririi și a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece fără săvârșirea infracțiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Respectiv, instanța de judecată, raportând prevederile legale enunțate supra, la materialele cauzei, consideră că plata cheltuielilor judiciare urmează a fi pusă în sarcina inculpatului, atâta timp cât ultimul a comis infracțiunea imputată, vina acestuia fiind dovedită indubitabil.
36. Acuzatorul de stat solicită încasarea cheltuielilor suportate în legătură cu efectuarea expertizei judiciare în mărime de 2100 lei, motivând că legea nu obligă statul să suporte cheltuielile judiciare, ci doar să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală și pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces.
37. În această ordine de idei, instanța de judecată menționează că argumentele invocate de către acuzatorul de stat în susținerea solicitării înaintate sunt întemeiate, deoarece conform art.143 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, expertiza se dispune și se efectuează și în cazul când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză
38. Drept urmare celor invocate, se indică că în cazurile când expertiza a fost dispusă de către organul de urmărire penală sau de către instanța de judecată la solicitarea acuzatorului de stat, plățile necesare pentru efectuarea expertizei și alte plăți vor fi achitate din contul inculpatului în conformitate cu prevederile art.227, 229 Cod de procedură penală.
39. Astfel, se reține că expertizele judiciare au fost ordonate de către organul de urmărire penală, fiind acțiuni procesuale ce țin de administrarea probatoriului și formularea învinuirii, care sunt puse în sarcina acuzării. În sensul dat, instanța de judecată constată faptul că cheltuielile suportate în cadrul urmăririi penale în vederea demonstrării vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate, prin efectuarea expertizelor judiciare, reprezintă cheltuieli judiciare ce sunt achitate din bugetul statului la momentul dispunerii, care ulterior urmează a fi încasate de la inculpat.
40. Luând în calcul faptul că în cadrul desfășurării urmăririi penale pe cauza respectivă au fost suportate cheltuieli în sumă de 2100 lei, instanța de judecată consideră necesar de a încasa din contul inculpatului în beneficiul bugetului de stat suma de 2100 lei cu titlu de cheltuieli

judiciare. Se menționează că temeiuri de liberare a inculpatului de la plata acestor cheltuieli, în speță nu au fost stabilite.

*Corpuri delictive*

41. Potrivit art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.*
42. În conformitate cu art.106 alin.(1) Cod penal, *confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.*
43. În conformitate cu art.106 alin.(2) lit.b) Cod penal, *sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.*
44. Prin ordonanța din 08.12.2025 (f.d.27) emise în cadrul cauzei penale, au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive următoarele: - o bancnotă cu nominalul de 100 (o sută) lei MD, seria F. 0152, numărul 227617, anul de emisie 2015; - o bancnotă cu nominalul de 100 (o sută) lei MD, seria F. 0243, numărul 147994, anul de emisie 2015; - o bancnotă cu nominalul de 50 (cincizeci) Euro, seria PB8109848959, care au fost transmise spre păstrare la Inspectoratul Fiscal de Stat prin ordonanța din 04.03.2026 (f.d.51).
45. Instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de a le trece cu titlu gratuit în proprietatea statului.
46. *Analizând materialele din dosar, argumentele pronunțate în ședința de judecată, elucidând și constatând starea de lucru descrisă mai sus, călăuzindu-se de prevederile art.80<sup>1</sup> Cod penal, art.364<sup>1</sup>, 384-385, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată*

*hotărăște:*

Procesul penal privind învinuirea lui **Ion PUȘCAȘU** de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal se încetează, cu liberarea inculpatului de răspundere penală și tragerea la răspundere contravențională în temeiul art.55 Cod penal, cu stabilirea sancțiunii contravenționale sub formă de 150 (o sută cincizeci) unități convenționale, echivalentul a 7 500 (șapte mii cinci sute) lei.

Corpurile delictive, - o bancnotă cu nominalul de 100 (o sută) lei MD, seria F. 0152, numărul 227617, anul de emisie 2015; - o bancnotă cu nominalul de 100 (o sută) lei MD, seria F. 0243, numărul 147994, anul de emisie 2015; - o bancnotă cu nominalul de 50 (cincizeci) Euro, seria PB8109848959, care au fost transmise spre păstrare la Inspectoratul Fiscal de Stat prin ordonanța din 04.03.2026, se transmit cu titlu gratuit în proprietatea statului, după intrarea sentinței în vigoare

Se încasează de la **Ion PUȘCAȘU** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 2100 (două mii o sută) lei.

Sentința cu drept de atac la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

**Președintele ședinței,  
judecătorul**

**Anatolie RUSU**