Dosarul nr.21r-1638/24 Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
1-23081867-02-21r-30092024 Judecător Dumitru Bosîi

D E C I Z I E
În numele Legii

18 decembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată, judecătorul Ion Bulhac
Judecătorii Vitalie Pîslariuc și Natalia Mămăligă

examinând în ședință de judecată publică, în ordine de recurs, în lipsa părților, recursul declarat de către avocatul Mocanu Serghei în interesele condamnatului Moraru Constantin *****, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 11 septembrie 2024 prin care, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea condamnatului Moraru Constantin, cu privire la aplicarea prevederilor Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021, ca urmare a refuzului de a expedia cererea de privind aplicarea actului amnistiei, către comisia specială.

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

A C O N S T A T A T:

La data de 07.06.2023, condamnatul Moraru Constantin ***** a înaintat o cerere în instanța de judecată cu privire la aplicarea actului de amnistie în baza Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24 decembrie 2021, în privința sa.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 11 septembrie 2024, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea condamnatului Moraru Constantin, cu privire la aplicarea prevederilor Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021, ca urmare a refuzului de a expedia cererea de privind aplicarea actului amnistiei, către comisia specială.

Nefiind de acord cu încheierea judecătorie Chișinău, sediul Ciocana din 11 septembrie 2024, recurs a declarat avocatul Mocanu Serghie în interesele condamnatului Moraru Constantin *****, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii, rejudecarea cauzei, adoptată unei decizii prin care să fie admisă cererea condamnatului privind aplicarea prevederile art. 7 din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021.

În motivarea recursului s-au invocat următoarele:

- cauza ilegal a fost examinată de judecătoria Chișinău, or, Moraru Constantin execută pedeapsa în IP -3, respectiv, instanța competentă este Judecătoria Cimișlia;

- instanța deși era obligată să examineze și să se expună asupra fiecărui motiv, argument, aspect de încălcare a prevederilor legale, invocate în acest sens în cererea înaintată, potrivit acestor prevederi legislatorul a prevăzut expres rolul activ pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei. Or, neexpunerea asupra unei cerințe, se egalează cu faptul că, nu au fost auzite părțile. Conform practicii CEDO, în cauza Fomin c. Moldovei, Cererea nr. 36755/06, Curtea a statuat că: „Rolul unei Decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite;

- instanța nu au ținut seama de faptul că Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr.243 din 24 decembrie 2021 urmează a fi interpretată, prin prisma principiului legalității și reglementărilor din art. 3 alin. (2) Cod penal, care stipulează că interpretarea extensivă defavorabilă a legii penale este interzisă. Respectiv prevederile Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr.243 din 24 decembrie 2021 pot fi aplicate în privința pedepsei penale stabilite lui Moraru Constantin pentru toate infracțiunile cu excepția pedepsei penale stabilite pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 208 alin. (1) Cod penal, ori art. 9 din legea menționată indică „persoanele condamnate pentru concurs de infracțiuni se amnistiază pentru fiecare infracțiune în parte, dacă vreuna dintre acestea întrunește condițiile prezentei legi.”

Conform art.447 alin. (1)-(3) din Codul de procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

Avocatul, condamnatul și procurorul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată.

Astfel, ținând cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței fiind astfel întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art.319 din Codul de procedură penală privind citarea participanților la proces, instanța conform art.447 alin.(1) din Codul de procedură penală a dispus examinarea cauzei fără prezența părților la proces.

*Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, examinând încheierea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate, cercetând materialele cauzei, consideră necesar de a respinge recursul declarat de către avocatul Mocanu Serghei în interesele condamnatului Moraru Constantin ***** împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 11 septembrie 2024, ca fiind nefondat, reieşind din următoarele considerațiuni.*

În conformitate cu art. 437 alin. (1), pct. 4) Cod procedură penală al RM, „Pot fi atacate cu recurs: alte hotărîri penale pentru care legea prevede această cale de atac.”

Conform art. 448 Cod procedură penală al RM, „(1) Judecînd recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. (2) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs."

În conformitate art.449 alin.(1), pct.1), lit. a) Cod de procedură penală, „Judecînd recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținînd hotărîrea atacată, dacă: recursul este nefondat."

Conform art.469 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală al RM, „la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărîri, și anume: liberarea de pedeapsă în temeiul actului amnistiei sau stingerea executării pedepsei (art. 295 din Codul de executare)."

Conform art. 471 alin. (1) Cod de procedură penală al RM „Chestiunile specificate la art. 469 alin. (1) pct. 5), 11) și 14) se soluționează de către judecătorii instanței de drept comun, iar chestiunile prevăzute la celelalte puncte din art. 469 alin. (1) se soluționează de către judecătorul de instrucție la demersul instituției care pune în executare pedeapsa, la cererea condamnatului sau a apărătorului acestuia ori, după caz, la demersul procurorului care exercită supravegherea organului sau instituției care pune în executare pedeapsa. Soluționarea de către instanța de judecată a chestiunilor prevăzute la art. 469 alin. (1) pct. 1) și 2) se efectuează în condițiile prevăzute la art. 266 și 267 din Codul de executare și numai după respectarea procedurii extrajudiciare stabilite. În cazul soluționării chestiunilor prevăzute la art. 469 alin. (1) pct. 1), 2), 4), 7)–9), instituția care pune în executare pedeapsa este obligată să prezinte raportul de evaluare privind comportamentul condamnatului, iar în cazul soluționării chestiunii prevăzute la art. 469 alin. (1) pct. 3), și raportul medical respectiv. În ședința de judecată se citează autorul demersului cu privire la soluționarea chestiunii solicitate."

Alin. (2) aceeași norme de drept indică că, „ Temei pentru examinarea chestiunilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1), 2), 4)–7), 11), 12), 14)-16) și 18) poate servi și cererea condamnatului. Referitor la chestiunile prevăzute la art. 469 alin. (1) pct. 1) și 2), condamnatul înaintează cererea în instanța de judecată doar dacă a fost refuzat în condițiile art. 266 alin. (3) din Codul de executare. Pentru aplicarea temeiului prevăzut la art. 469 alin. (1) pct. 14) poate declara demers și procurorul. Chestiunea specificată la art. 469 alin. (1) pct. 14) se va soluționa cu solicitarea dosarului (sau, după caz, a dosarelor) penal în a cărui bază persoana a fost condamnată."

Colegiul Penal reține că potrivit art. 107 Cod penal al RM „ (1) Amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei. (2) Amnistia nu are efecte asupra măsurilor de siguranță și asupra drepturilor persoanei vătămate. (3) Amnistia nu se aplică în cazul săvârșirii de infracțiuni prevăzute la art. 166^1 alin. (2)–(4), precum și persoanelor care au săvârșit asupra minorilor infracțiuni prevăzute la art. 171-175^1, 201, 206, 208, 208^1 și 208^2."

Din materialele cauzei, se constată că, prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Central, din 08.05.2019, Moraru Constantin a fost condamnat în baza art. 287 alin. (3) Cod penal și cu aplicarea art. 70 alin. (3^1) Cod penal, s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar

în baza art. 84 alin. (4) Cod penal la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință, s-a adăugat parțial pedeapsa neexecutată aplicată prin sentința Judecătoriei Hîncești din 01.10.2018, stabilindu-i definitiv pedeapsa cu închisoare pe un termen 5 (cinci) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Termenul executării pedepsei s-a dispus a fi calculat de la 08 mai 2019, cu luarea sub strajă imediat din sala de judecată.

Sentință Judecătoriei Hîncești, sediul Central, din 08.05.2019 a fost menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2019 și decizia Curții Supreme de Justiție, din 11.11.2020.

Prin sentința judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, din 02 octombrie 2019, Moraru Constantin a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor, prevăzute de art. 187 alin. (2) lit b), c), d), e); art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d); art. 186 alin. (2) lit. b). c), d); art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d); art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d); art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) și art. 208 alin. (1) Cod penal, și în baza art. 84 alin. (1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit inculpatului Moraru Constantin, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și 2 (două) luni, fără amendă, în penitenciar de tip semiînchis, cu calcularea termenului executării pedepse din data de 12.10.2019.

Sentința judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, din 02 octombrie 2019, a fost menționată a fost menținută fără modificări prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21.01.2020 și Decizia Curții Supreme de Justiție din 01.07.2020.

Prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 21.02.2020, Moraru Constantin este condamnat în baza art. art. 186 alin. (2). lit. b), c), d) Cod penal, cu aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal, la 5 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu calcularea termenului executării pedepsei din data pronunțării sentinței - 21.02.2020.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23.07.2020, a fost casată parțial sentință Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 21.02.2020, în partea stabilirii pedepsei și pronunțată în acest sens o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează: Lui Moraru Constantin, recunoscut vinovat și condamnat pentru comiterea infracțiunilor, prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, cu aplicarea art. 84 alin. (1) și art. 85 Cod penal, se adaugă partea neexecutată a sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 01.10.2018, stabilindu-i o pedeapsă definitivă de 6 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. (Sentința din 01.10.2018 fiind cumulată la sentința Judecătoriei Hîncești sediul Central din 08.05.2019). Termenul executării pedepsei a-1 calcula din 23.07.2020 cu includerea în acest termen a perioadei executate în baza sentinței Judecătoriei Hîncești sediul Central din 01.10.2018.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22.12.2020, a fost admis recursul ordinar declarat de avocatul Elena Țigănașu, se casează total decizia Curții de Apel Chișinău din 23.07.2020 și dispune rejudecarea cauzei de aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28.04.2021, a fost admis apelul procurorului în Procuratura raionului Hîncești, Ungureanu Oxana, a fost casată parțial din

alte temeiuri inclusiv din oficiu potrivit art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 21.02.2020 și pronunțată o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează: în baza art.84 alin.(4) pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepsei de 5 ani închisoare stabilite inculpatului Moraru Constantin prin sentința Judecătoriei Hîncești sediul Central din 21.02.2020 în baza art. art. 84 alin. (1), 186 (2) lit. b), c), d), art. 186 (2) lit. b), c), d), art. 186 (2) lit. b), c), d), art. 186 (2) lit. b), c), d), art. 186 (2) lit. b), c), d), art. 186 (2) lit. b), c), d), 186 (2) lit. b). c), d) Cod penal, precum și a pedepsei de 5 ani închisoare, stabilită prin sentința Judecătoriei Hîncești sediul Central din 08.05.2019, s-a stabilit definitiv inculpatului Moraru Constantin o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În rest, sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 21.02.2020 a fost menținută. Termenul de ispășire a pedepsei stabilite inculpatului Moraru Constantin s-a calculat de la data pronunțării prezentei decizii cu includerea în pedeapsă a duratei aflării acestuia în arest preventiv din data de 08.05.19 pînă la 11.12.19, precum și a perioadei executării pedepsei de pe 11.12.2019 pînă pe 28.04.2021.

Prin încheierea judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 04.10.2021, a fost admis demersul Penitenciarului nr. 3 ***** privind aplicarea în privinţa lui Moraru Constantin a prevederilor art. 84 alin. (4) Cod penal. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni prin cumul parţial al pedepselor aplicate în privinţa condamnatului Moraru Constantin:

- în baza sentinţei judecătoriei Hînceşti, sediul Ialoveni, din 02 octombrie 2019 în baza art. 187 alin. (2) lit. b), c), d), e); art. 186 alin. (2) lit. b), c) şi d); art. 186 alin. (2) lit. b). c), d); art. 186 alin. (2) lit. b), c) şi d); art. 186 alin. (2) lit. b), c) şi d); art. 186 alin. (2) lit. b), c) şi d) şi art. 208 alin. (1) Cod pena, şi în baza art. 84 alin. (1) Cod penal 4 (patru) ani şi 2 (două) luni închisoare, fără amendă, în penitenciar de tip semiînchis,

- în baza deciziei Curţii de Apel Chişinău din 28.04.2021, - în baza art.84 alin.(4) pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepsei de 5 ani închisoare stabilite inculpatului Moraru Constantin prin sentinţa Judecătoriei Hînceşti sediul Central din 21.02.2020 în baza art. art. 84 alin. (1), 186 (2) lit. b), c), d), art. 186 (2) lit. b), c), d), art. 186 (2) lit. b), c), d), art. 186 (2) lit. b), c), d), art. 186 (2) lit. b), c), d), art. 186 (2) lit. b), c), d), 186 (2) lit. b). c), d) Cod penal, precum şi a pedepsei de 5 ani închisoare, stabilită prin sentinţa Judecătoriei Hînceşti sediul Central din 08.05.2019, se stabileşte definitiv inculpatului Moraru Constantin o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, stabilindu-i astfel, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani (zece ani) cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Termenul executării pedepsei s-a dispus a fi calculat din data emiterii încheierii – 04 octombrie 2021, cu includerea în termenul executării pedepsei stabilite, a duratei aflării acestuia în arest preventiv din data de 08.05.2019 pînă la 11.12.2019, precum şi a perioadei executării pedepsei de pe 11.12.2019 pînă pe 04.10.2021.

La 15.03.2023 directorul Instituţiei Penitenciare nr.3 *****, prin răspunsul nr. 5/M-119 din 15.03.2023, a respins ca inadmisibilă cererea condamnatului cu privire la

înaintarea către comisia specială a demersului privind aplicarea amnistiei prevăzute de Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr.243/24.12.2021, pe motiv că, condamnatul nu poate fi examinat de comisia specială, avînd în vedere că infracțiunile pentru care este condamnat, face parte din categoria infracțiunilor, în privința cărora art. 107 alin.(3) Codul penal, expres prevede neaplicarea amnistiei.

Potrivit art. (1) din Legea nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, „(1) Prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art. 2–5, 7, 8. (2) Aplicarea amnistiei față de persoanele condamnate se decide de comisiile speciale privind aplicarea amnistiei în privința persoanelor condamnate (în continuare – comisii speciale), instituite, în acest sens, în cadrul fiecărei instituții care pune în executare pedeapsa, din reprezentanți ai Administrației Naționale a Penitenciarelor, ai Inspectoratului Național de Probațiune, precum și din experți psihologi judiciari atestați. Comisiile speciale se instituie prin ordinul ministrului justiției și activează în baza unui regulament-cadru aprobat prin ordinul ministrului justiției. (3) În temeiul deciziilor comisiei speciale, instituția care pune în executare pedeapsa inițiază demersurile către instanțele de judecată competente privind aplicarea prevederilor prezentei legi. (4) Aplicarea amnistiei față de persoanele bănuite, învinuite se decide de procuror, la faza de urmărire penală, iar față de persoanele inculpate care cad sub incidența art. 2 alin. (4) – de instanța de judecată, la faza de judecare a cauzei. (5) Persoana bănuită, învinuită poate înainta personal sau prin intermediul unui avocat un demers către instanța de judecată privind examinarea posibilității aplicării amnistiei doar dacă a fost refuzată de procuror. (6) Persoana condamnată poate înainta personal sau prin intermediul unui avocat un demers către instanța de judecată privind examinarea posibilității aplicării amnistiei doar dacă a fost refuzată de comisia specială.”

Colegiul Penal notează că, potrivit ordinului Ministrului Justiției nr. 44 din 18.02.2022 cu privire la aprobarea Regulamentului - cadru de activitate a comisiilor speciale privind aplicarea amnistiei în privința persoanelor condamnate, pct. 61-62 „În cazul în care în procesul examinării cererii se constată că condamnatul nu se încadrează în prevederile art. 3–5, 7 sau 8 din Legea nr. 243/2021, solicitarea acestuia de a fi examinat la comisia specială se va respinge, cu informarea condamnatului despre motivul respingerii solicitării. În cazul în care în procesul examinării cererii se constată că condamnatul se încadrează în prevederile art. 3–5, 7 sau 8 din Legea nr. 243/2021, examinarea la comisia specială la cererea depusă de către condamnat sau reprezentantul acestuia va avea loc în condiții generale, cu includerea lui în lista persoanelor ce urmează a fi evaluate psihologic și supuși procesului de caracterizare.”

Conform sentinței judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 02.10.2019, infracțiunea prevăzută de art. 208 alin. (1) Cod penal, a fost săvîrşit de către Moraru

Constantin ***** cu bună știință asupra unei persoane minore.

Astfel, instanța de fond corect a stabilit că norma prevăzută la art. 107 alin. (3) Cod penal, este o normă derogatorie, care se aplică direct în cazul soluționării chestiunilor privind amnistia.

Instanța de recurs reiterează că potrivit art. 107 alin. (3) Cod penal, amnistia nu se aplică persoanelor care au săvârşit asupra minorilor infracțiuni prevăzute la art.208 Cod penal.

Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a încheierii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

Cu referire la faptul invocat de apărător precum că, cauza urma să fie examinat de judecătoria Cimișlia, dat fiind faptul că, condamnatul Moraru Constantin execută pedeapsa în IP - 3, or, potrivit art. 470 alin.(1) Cod de procedură penală „Chestiunile privind executarea hotărîrilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1)-4), 6)–16), 17^1) și 18) se soluţionează de către instanţa de judecată din raza de activitate a organului sau a instituţiei care execută pedeapsa.”

La data de examinării cauzei, condamnatul își executa pedeapsa în Penitenciarul nr. 13 Chișinău, respectiv, instanța de judecată a soluționat cauza în conformitate cu prevederile legale.

Este neîntemeiată opinia recurentului precum că, prevederile Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr.243 din 24 decembrie 2021 pot fi aplicate în privința pedepsei penale stabilite lui Moraru Constantin pentru toate infracțiunile cu excepția pedepsei penale stabilite pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 208 alin. (1) Cod penal, or, este imposibilă disjungerea pedepselor aplicate printr-o singură hotărîre judecătorească.

În final, Colegiul penal atestă că recursul declarat de avocatul Mocanu Serghie în interesele condamnatului Moraru Constantin *****, nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art. 444 din Codul de procedură penală pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat doar dezacordul cu hotărârea contestată, cerințele înaintate nefiind motivate prin careva argumente plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a cererii de recurs ca fiind nefondat, cu menținerea încheierii în cauză.

În atare circumstanțe, instanța de recurs reține că, instanța de fond a pronunțat o încheiere întemeiată şi motivată, iar în situația în care instanța şi-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se

mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CtEDO Garcia Ruis versus Spania).

Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) din Codul de procedură penală, Colegiul Penal va respinge recursul declarat de avocatul Mocanu Serghei în interesele condamnatului Moraru Constantin *****, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 11 septembrie 2024, ca fiind nefondat, reținând în acest sens că încheierea este una legală și întemeiată, iar careva temeiuri de casare a încheierii nu au fost reținute.

În baza art. art. 448, 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către avocatul Mocanu Serghei în interesele condamnatului Moraru Constantin ***** și menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 11 septembrie 2024, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea condamnatului Moraru Constantin, cu privire la aplicarea prevederilor Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021, ca urmare a refuzului de a expedia cererea de privind aplicarea actului amnistiei, către comisia specială.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ion Bulhac

Judecători: Vitalie Pîslariuc

Natalia Mămăligă