Dosarul nr. 4-25065486-12-4-12052025 (4–1067/2025)

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

17 septembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)

în componența:

Preşedintelui şedinţei, judecătorul – Veaceslav Cernalev

grefierului – Cristina Macovei;

cu participarea: avocatului Nadejda Roșioru, care a fost împuternicită prin decizia coordonatorului Oficiului teritorial Chișinău al CNAJGS să acorde asistență juridică garantată de stat făptuitorului *****Petru (*mandatul Seria MA, nr. 1861415 din 10.07.2025*);

în lipsa: agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Zaharia Vitalie, a făptuitorului *****Petru, precum și a victimei Tataru Veronica, în privința cărora s-au întreprins măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală.

Examinând în ședință publică cauza contravențională pornită în privinţa cet. *****Petru, *născut la* *****; IDNP: *****, domiciliat în mun. Chișinău, *****, care se învinuiește în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318[1] din Codul contravenţional, –

C O N S T A T Ă :

1. La 02 mai 2025, făptuitorul *****Petru, fiind la domiciliul său în având în privința sa emis ordinul de restricție l-a încălcat, astfel încălcând legislația în vigoare.

2. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Zaharia Vitalie, citat legal despre locul, data și ora examinării contestației, la adresa electronica a instituției pe care o reprezintă, nu s-a prezentat în judecată, astfel încât, prin prisma art. 455 alin. (2) din Codul contravenţional, s-a dispus posibilă examinarea cauzei contravenţionale în absența agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

3. Făptuitorul *****Petru, precum și victima Ttaru Veronica, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală, nu s-au prezentat în judecată și nu au comunicat instanței motivele neprezentării sale. Prin urmare, cu trimitere la prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, potrivit căruia neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale, s-a dispus posibil ca examinarea cauzei să aibă loc în absenţa făptuitorului și a victimei şi remiterea copiei de pe hotărâre.

4. Avocatul Nadejda Roșioru, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor făptuitorului *****Petru, în cadrul ședinței de judecată a solicitat încetarea procesului contravențional pornit în privința lui *****Petru pe motivul lipsei faptei contravenționale.

5. Audiind opinia apărătorului, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată fixează că, vinovăţia cet. *****Petru este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acțiunilor conform de art. 318[1] din Codul contravenţional, reieșind din următoarele considerente.

6. În ședința de judecată s-a constatat că, la 02 mai 2025, făptuitorul *****Petru, fiind la domiciliul său în având în privința sa emis ordinul de restricție l-a încălcat, astfel încălcând legislația în vigoare.

7. Vinovăţia făptuitorului *****Petru este confirmată în totalitate prin:

- procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 441963, întocmit în privința făptuitorului *****Petru la 02 mai 2025, în baza art. 318[1] din Codul contravențional (*f.d. 3*);

- informației ,,112” din 02.05.2025, orele 09.23 min., cu informația,,forțare de ușă, ordonanță de protecție”, la fața locului deplasându-se echipajul MAI 2115 (*f.d. 4*);

- procesul verbal privind constatarea a declarațiilor cet. Tataru Veronica din 01.05.2025, referitor la circumstanțele în care a solicitat intervenția poliției apelând la serviciul „112” (*f.d. 8*);

Copia chestionarului de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie din 01.05.2025, fiind evaluat riscul moderat din partea agresorului *****Petru față de victima Tataru Veronica (*f.d. 9-10*);

- copia ordinului de restricție de urgență nr. 111 din 01.05.2025, adus la cunoștința agresorului *****Petru la aceiași dată contra semnătură (*f.d. 13-14*).

8. Potrivit prevederilor art. 458 din Codul contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

9. Așadar, cu întâietate, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute și relative, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

10. Cu referire la stabilirea existenței faptei contravenționale, studiind materialele cauzei, instanța de judecată a constatat că, la 02 mai 2025, făptuitorul *****Petru, fiind la domiciliul său în având în privința sa emis ordinul de restricție l-a încălcat, astfel încălcând legislația în vigoare.

11. Potrivit materialelor cauzei și procesului verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 441963, întocmit în privința făptuitorului *****Petru la 02 mai 2025, inspectorul din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Zaharia Vitalie, constatând că, la 01 mai 2025, Tataru Veronica a fost victima agresiunii din partea concubinului său *****Petru, a emis Ordinului de restricție de urgență nr. 111 din 01.05.2025, pe un termen de 07 zile calendaristice, fiindu-i adus la cunoștință agresorului în aceiași zi.

12. Instanţa de judecată apreciază că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 441963 din 02 februarie 2025, au fost respectate atât condițiile legale de fond cât și de formă, împrejurări care coroborate cu materialul probator administrat de agentul constatator, dovedesc pe deplin vinovăţia cet. *****Petru în săvârşirea contravenţiei imputate.

13. Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanţa de judecată fixează că, cet. *****Petru corect şi întemeiat a fost identificată ca o persoană care nu a executat intenționat cerințele ordinului de restricție de urgență.

14. În conformitate cu prevederile art. 12^1 alin. (1) din Legea nr. 45 din 01 martie 2007, cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, în caz de stabilire la locul faptei, ca urmare a evaluării riscurilor, a circumstanţelor din care rezultă o bănuială rezonabilă că au fost comise acte de violenţă în familie şi/sau persistă un pericol iminent de repetare sau comitere a acţiunilor violente, organul de poliţie este obligat să dispună imediat eliberarea ordinului de restricţie de urgenţă în privinţa agresorului pentru înlăturarea situaţiei de criză şi, concomitent, întreprinde acţiunile necesare de constatare a comiterii infracţiunii de violenţă în familie.

15. Instanța de judecată atestă că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

În această privință, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, potrivit căruia „*Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata şi de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de*

legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu.".

16. În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea de către cet. *****Petru a acțiunilor ilicite prevăzute la art. 318[1] din Codul contravenţional, astfel încât, instanța de judecată nu are temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

17. La stabilirea categoriei pedepsei care urmează să i se aplice făptuitorului, instanţa de judecată va ține cont de caracterul prejudiciabil al faptei, de persoana vinovată şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, precum şi de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Totodată, în cazul pedepselor alternative, individualizarea categoriei pedepsei se începe de la pedeapsa cea mai blândă, care întotdeauna este înscrisă prima în sancțiune conform ierarhiei pedepselor.

18. De menționat că, pentru acțiunea ilicită reținută în sarcina făptuitorului, legiuitorul a prevăzut sancțiuni contravenționale alternative, precum muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile. Astfel, conducându-se de criteriul individualizării pedepsei potrivit căruia o pedeapsă mai aspră se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei, instanța de judecată consideră oportună, echitabilă, legală și individualizată aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, care în mod cert va duce la atingerea scopului prevăzut de pedeapsa contravențională și va asigura corectarea făptuitorului.

19. În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința cet. *****Petru, a sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 din Codul contravențional, și anume, apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

20. În aşa fel, cu referire la cele enunţate supra şi luând în consideraţie că vinovăţia cet. *****Petru în săvârşirea contravenţiei precizate în procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 441963 din 02 mai 2025 – este dovedită

complet, instanţa de judecată consideră raţional ca făptuitorului *****Petru să i se aplice o sancţiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 45 de ore, în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite şi a cărei mărime/termen va fi prevăzută de respectiva normă materială contravenţională.

21. Ce ține de pedeapsa sub formă de arest contravențional ar fi prea severă în raport cu circumstanțele cauzei, inclusiv în lipsa circumstanțelor agravante, și din acest motiv, având în vedere că asemenea sancțiuni se aplică doar în situațiile excepționale, instanța de judecată apreciază că pedeapsa ce s-a conchis să se aplice, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității va fi una echitabilă și își va atinge scopul propus, care la fel, în opinia instanței, va contribui la corectarea și reeducarea făptuitorului.

22. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395, art. 460 şi, respectiv, art. art. 462 – 463 din Codul contravenţional, art. 316 din Codul de executare, în numele Legii, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaşte cet. *****Petru, *născut la* *****; IDNP: *****, domiciliat în mun. Chișinău, *****, vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318[1] din Codul contravenţional, aplicându-i-se astfel o sancţiune contravenţională sub formă de „*muncă neremunerată în folosul comunității*” pe un termen de 45 (*patruzeci și cinci*) ore.

Se explică cet. *****Petru că, potrivit art. 37 alin. (6) din Codul contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Executarea sancţiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul contravenientul.

La definitivarea hotărârii, cancelaria instanţei de judecată va trimite hotărârea privind aplicarea muncii neremunerate în folosul comunității şi dispoziţia de executare organului de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul contravenientul, care la rândul său, în termen de 5 zile, va informa instanţa de judecată despre executarea hotărârii.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței,
judecătorul Veaceslav CERNALEV