Cererea nr. 2-23054892-12-2-13042023-1
Dosar nr. (2-7543/2023)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii
(dispozitiv)

30 mai 2024 **mun. Chișinău**

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul centru), Tatiana Sîrcu, examinând unipersonal cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamantei *****, avocatul Mocanu Serghei către ***** cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei

1. La data de 12 aprilie 2023, avocatul Mocanu Serghei, în numele și în interesele *****, fiind împuternicit în baza mandatului seria MA nr.1634461 din 11 aprilie 2023, a formulat și a depus cerere de chemare în judecată către *****, solicitând: încasarea de la ***** în beneficiul reclamantului: a sumei de 4 500 (patru mii cinci sute) lei 00 bani, cu titlu de datorie; a sumei de 2 234 (două mii două sute treizeci și patru) lei 87 bani, cu titlu de dobânda de întârziere; a sumei de 2 000 (două mii) lei 00 bani, cu titlu de cheltuieli de judecată.
2. În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că, în fapt, la data de 29 aprilie 2020, reclamanta a încheiat cu pârâtul un contract de împrumut a sumei de 4 500 lei, cu condiția că împrumutul va fi restituit până la data de 02 mai 2020, însă, până la moment pârâta nu a restituit împrumutul.
3. Reieșind din faptul că pârâta benevol nu și-a executat obligațiunile prevăzute de contractul de împrumut, reclamanta solicită încasarea silită din contul pârâtului a împrumutului nerestituit în sumă de 4 500 lei și pentru toată perioada de întârziere o dobândă în sumă de 2 234,87 lei, conform calculelor anexate, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Aspecte de procedură

4. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 aprilie 2023, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, acordându-i-se termen reprezentantul reclamantei

*****, avocatul Mocanu Serghei pentru înlăturarea următoarelor neajunsuri: să achite taxa de stat în mărime de 202 (două sute doi) lei 05 bani; să anexeze copia buletinului de identitate al reclamantei ***** și originalul recipisei în baza căreia se solicită restituirea împrumutului (f.d. 9-10).

5. La data de 27 iunie 2023, reprezentantul reclamantei *****, avocatul Mocanu Serghei a înaintat cerere de înlăturare a neajunsurilor, cu anexarea bonului de plată din 26 iunie 2023 (f.d. 16-17).

6. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 03 noiembrie 2023, s-a dispus primirea în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă acțiunea înaintată de reprezentantul reclamantei *****, avocatul Mocanu Serghei către ***** cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 18).

7. Reprezentantul reclamantei *****, avocatul Mocanu Serghei a recepționat încheierea din 03 noiembrie 2023 prin scrisoare cu aviz de recepție, fapt confirmat prin semnătura aplicată pe avizul de recepție nr. DS8010985379AS (f.d. 25).

8. Reprezentantul reclamantei *****, avocatul Mocanu Serghei, prin cererea de chemare în judecată, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa și a reclamantei (f. d. 4).

9. Pârâtului ***** i-a fost expediată încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 03 noiembrie 2023, cererea de chemare în judecată cu anexe prin scrisoare cu aviz de primire nr. DS8010980377AS (f.d. 23), însă aceasta a fost restituită cu mențiunea „plecat”, astfel a fost întocmită înștiințarea publică a pârâtului *****, conform art. 108 din Codul de Procedură Civilă.

10. Totodată, se reține că, potrivit informației reflectată în Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, adresa înregistrată după partea pârâtă este raionul Telenesti, satul Mîndreşti. Astfel, de la această adresă, corespondența a fost returnată de factorul poștal terestru cu mențiunea *plecat*.

11. Se impune necesitatea de a evidenția faptul că, avocatul Mocanu Serghei a recepționat înștiințarea publică a pârâtului *****, expediată spre executare prin intermediul poștei electronice (f.d.30) și prin scrisoare cu aviz de recepție, fapt confirmat prin semnătura aplicată pe avizul de recepție nr. DS8011494690AS (f.d. 31), însă nu a prezentat instanței publicarea acesteia în ziar.

12. Pârâtul în termenul stabilit nu și-a exercitat dreptul de a prezenta instanței de judecată și reclamantului referința și probele aduse împotriva revendicărilor înaintate.

13. Așadar, dat fiind faptul că procedura de înștiințare a fost executată, iar pârâtul nu a depus referință și probele aduse împotriva revendicărilor înaintate în termenul stabilit în încheierea judecătorească, în temeiul art. 276^4 alin. (2) din *Codul de procedură civilă*, judecătorul a dispus judecarea cauzei în baza probatoriului administrat la dosar,

în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă conform capitolului XXI[1] din *Codul de procedură civilă.*

Aprecierea judecătorului

14. Analizând materialele cauzei prin prisma art. 130 din *Codul de procedură civilă* în coraport cu normele legale incidente speței, judecătorul concluzionează că acțiunea reclamantului este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

15. Conform art. 858 alin. (1) din *Codul civil*, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Art. 776 din *Codul civil* prevede că obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

16. Din materialele cauzei instanța de judecată constată că, la data de 29 aprilie 2020, ***** în calitate de împrumutător, și *****, în calitate de împrumutat, au încheiat un contract de împrumut, având ca obiect acordarea împrumutului în mărime de 4 500 (patru mii cinci sute) lei 00 bani, de la ***** către *****, iar împrumutatul se obligă să achite suma împrumutului până la data de 02 mai 2020, conform copiei recipisei anexate la materialele cauzei (f.d. 7).

17. Potrivit art. 1242 alin. (1) din *Codul civil*, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate și cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

18. În sensul normei enunțate este de înțeles că, contractul de împrumut reprezintă o înțelegere (acord) conform căreia împrumutătorul se obligă să dea în proprietate împrumutatului bani sau alte bunuri fungibile, iar ultimul se obligă să restituie aceiași sumă de bani sau bunuri de același gen, calitate sau cantitate.

19. Contractul de împrumut impune condiția că în cazul împrumuturilor bănești predarea cu titlu de împrumut în vederea încheierii contractului să fie efectuată în așa mod încât împrumutatul să poată dispune de sumele împrumutate din momentul acordării împrumutului. Prin urmare, deoarece contractul este translativ de proprietate, atât împrumutătorul, cât și împrumutatul, au obligații și drepturi reciproce corelative, condiții ce sunt impuse de lege.

20. Astfel, instanța de judecată evidențiază că, obligațiile corelative cuprinse în contactul sinalagmatic urmează a fi interpretate în acord cu voința părților contractante, pentru a determina care obligație este prevalentă și constituie punctul de plecare în executarea celeilalte. Așadar, din circumstanțele de fapt și normele de drept reținute supra, instanța de judecată reține că între părțile litigiului, s-a stabilit un raport juridic în baza contractului de împrumut, fiind un contract sinalagmatic în care fiecare dintre părți s-a obligat reciproc, astfel încât obligația fiecăreia dintre ele să fie corelativă

obligației celeilalte.

21. Respectiv, prin copia recipisei anexate la materialele cauzei (f.d. 7), se denotă faptul că ***** și-a asumat obligația de a da cu împrumut lui ***** suma totală de 4 500 (patru mii cinci sute) lei 00 bani, iar ***** și-a asumat obligația de a restitui această sumă până la data de 02 mai 2020.

22. Cu toate acestea instanța reține că, în conformitate cu prevederile art. 138 alin. (4) *Cod de procedură civilă*, înscrisul se depune în original sau în copie autentificată în modul stabilit de lege, indicându-se locul de aflare a originalului. Înscrisul se depune în original când, conform legii sau unui alt act normativ, circumstanţele pricinii trebuie confirmate numai cu documente în original sau când copiile de pe documentul prezentat au cuprinsuri contradictorii, precum şi în alte cazuri când instanţa consideră necesară prezentarea originalului.

23. În acest sens, instanța subliniază că reclamanta ***** nu a prezentat înscrisuri prin care să probeze că i-a acordat pârâtului ***** suma de 4 500 (patru mii cinci sute) lei 00 bani, astfel cum la materialele cauzei este anexată doar copia recipisei, în baza căreia se solicită restituirea împrumutului.

24. Totodată, conform art. 118 *Cod de procedură civilă*, fiecare parte trebuie să dovedească împrejurările pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiile sale. Astfel, reclamanta este obligată să facă proba creării raportului juridic dintre ea şi pârât, dovedind că s-a produs evenimentul care a creat raportul între părţi, precum şi obligaţia pârâtului de a stinge datoria, iar ultimul este obligat a dovedi faptele-obstacol ce au împiedicat crearea raportului juridic.

25. Corespunzător, instanța subliniază că, nefiind dovedită existența unei obligații, debitorului nu i se poate invoca neexecutarea obligației cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

26. Prin urmare reieșind din înscrisurile anexate la materialele cauzei instanța de judecată nu a reținut careva probe veridice, certe și concludente din care ar rezulta cu certitudine obligația pârâtului ***** față de reclamanta *****.

27. La caz, instanța de judecată menționează că, reclamantei i s-a oferit posibilitatea de a se folosi de mijloacele procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, or, nu a făcut uz de acest drept oferit și respectat pe tot parcursul examinării speței, iar, descrierea de către reclamantă în cererea de chemare în judecată a circumstanțelor de fapt a cauzei, cât și a pretențiilor formulate împotriva pârâtului urmează a fi făcută în modul în care va permite instanței de judecată să sesizeze corect circumstanțele de fapt a cauzei, să excludă inexactități cu sens dublu, și va face posibilă judecarea cauzei civile potrivit procedurii scrise, în lipsa participanților la proces.

28. După cum reiese din actele de procedură îndeplinite vis-a-vis de speța dată, reprezentantul reclamantului nu a manifestat interes pentru justa soluționare a cauzei.

29. Mai mult decât atât, în conformitate cu prevederile art.9 Cod de procedură civilă, instanţei de judecată îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfăşurarea procesului, pe principiile de contradictorialitate şi egalitate a părţilor în drepturi (art.26 *Cod de procedură civilă*), motiv din care exonerarea unui participanţi la proces de obligaţia legală reprezintă în esenţă o favorizare nejustificată, în frauda regulilor unui proces echitabil.

30. Or, instanța care judecă pricina își păstrează imparțialitatea şi obiectivitatea, creează condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale ale pricinii.

31. Egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege şi se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente şi adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt şi de drept, astfel încât nici una dintre părţi să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

32. În baza celor constatate, instanța conchide că, cel care formulează o pretenție trebuie să o şi dovedească. Întrucât procesul civil este pornit de reclamant prin introducerea cererii de chemare în judecată, el are primul obligația să-şi dovedească pretențiile. Sarcina probațiunii este influențată de principiul disponibilității.

33. Potrivit dispozițiilor art.27, alin. (1) Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

34. Potrivit art.26, alin. (1) Cod de procedură civilă, procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității şi egalității părților în drepturile procedurale.

35. Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încît părţile şi ceilalţi participanţi la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia în proces, de a alege modalităţile şi mijloacele susţinerii ei de sine stătător şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu pricina dată judecăţii şi de a-şi expune punctul de vedere asupra iniţiativelor instanţei.

36. De asemenea se reține că, pe parcursul examinării cauzei, deși s-a acordat termen și posibilitatea de a prezenta recipisa în original, la materiale cauzei nu au fost prezentate careva înscrisuri în acest sens.

37. În conformitate cu art.131 Cod de procedură civilă explicaţiile date de părţi şi intervenienţi asupra circumstanţelor care le sânt cunoscute şi care au importanţă în proces urmează a fi verificate şi evaluate deopotrivă cu celelalte probe.

38. Instanța nu se expune asupra fiecărui argument invocat de participanții la proces, ținând cont de Avizul nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni, în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei, din care rezultă că, motivarea hotărârii nu trebuie înțeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat.

39. Or, potrivit jurisprudenței Curții Europene, pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea trebuie să evidențieze că, judecătorul a examinat chestiunile esențiale prezentate și nu trebuie interpretată ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument (Van de Hurk vs Țările de Jos, 19 aprilie 1994, pct.61, seria A, nr.288).

40. Drept rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele.

41. În opinia instanței, argumentele din cererea de chemare în judecată nu și-au găsit confirmare în raport cu probele prezentate, şi nu a fost constatat nici un temei relevant pentru a imputa pârâtului neexecutarea obligației de plată solicitată de reclamant.

42. Totodată, instanța de judecată reține că, conform art.6 alin.(1) din CEDO, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî, fie asupra încălcării drepturilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa.

43. Prin urmare, instanța de judecată conchide că, argumentele reprezentantul reclamantei din cererea de chemare în judecată sunt declarative fără suport probator și nu pot servi drept temei de admitere a cererii de chemare în judecată, iar alte argumente pertinente susținute de probe nu au fost invocate. În acest sens, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge ca neîntemeiată pretenția reprezentantului reclamantei *****, avocatul Mocanu Serghei cu privire la încasarea din contul pârâtului ***** a datoriei aferente recipisei din data de 29 aprilie 2020.

44. Având în vedere că pretenția reclamantei cu privire la încasarea datoriei urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, instanța de judecată conchide a respinge și pretențiile cu privire la încasarea penalității și compensarea cheltuielilor de judecată, or acestea constituie cerință subsecvente pretenției încasarea a datoriei aferente recipisei din data de 29 aprilie 2020.

45. În conformitate cu prevederile art. 238 – 241, art. 276^2 -276^4 Cod de procedură civilă

al RM, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamantei *****, avocatul Mocanu Serghei către ***** cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Judecătorul
Judecătoriei Chișinău (sediul centru) **Tatiana Sîrcu**