Dosar nr. 4-198/24
4-24042486-09-4-02122024

H O T Ă R Â R E
ÎN NUMELE LEGII

09 ianuarie 2025 orașul Sîngerei

Judecătoria Bălți (sediul Sângerei)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Hristina Craveț
Grefier Maria Goraș
Cu participarea:
Partea vătămată Fiodor Rotari
Persoana în privința căreia a fost întocmit proces-verbal Raisa Rotari
În lipsa:
Agent constatator Vasile Cioina

A examinat în ședință de judecată publică cauza contravențională privind învinuirea Raisei Rotari, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în r-nul Sângerei, s. *****, cetățeană a RMoldova, în comiterea contravenției prevăzută de art. 78[1] Cod contravențional.

Cauza s-a aflat pe rolul instanței în ordine de rejudecare de la 02 decembrie 2024 până la 09 ianuarie 2025.

În baza probelor și materialelor din dosar instanța de judecată,-

A C O N S T A T A T:

La 09 aprilie 2024 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sângerei a întocmit un proces verbal cu privire la contravenție în privința Raisei Rotari reținând în sarcina ultimei că la 27 martie 2024 pe parcursul zilei în r-nul Sîngerei, s. *****, Rotari Fiodor s-a certat cu fosta soție Raisa Rotari unde s-au îmbrâncit unul pe altul, iar în urma scandalului Rotari Fiodor s-a ales cu leziuni corporale neînsemnate care au fost cauzate de către Rotari Raisa, care în temeiul art. 395 Cod contravențional l-a expediat în instanța de judecată pentru examinare în fond conform competenței. (f.d.17)

Prin hotărârea judecătoriei Bălți sediul Sângerei din 04 iulie 2024 Rotari Raisa a recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzută la art. 78[1] Cod

contravențional și aplicată sancțiune sub formă de 40 ore muncă neremunerată în folosul comunității. (f.d.33-36)

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 02 octombrie 2024 a admis recursul declarat de către Rotari Raisa și a casat hotărârea judecătoriei Bălți sediul Sângerei din 04 iulie 2024 cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond în alt complet de judecată. (f.d.58-62)

În ședința de judecată agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei Cioina Vasile nu s-a prezentat fiind citat legal, prin poșta electronică.

În temeiul art. 455 Cod contravențional dar și reieșind din poziția părților a considerat posibil examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

Victima Rotari Fiodor, în ședința de judecată, fiind audiat prin intermediul videoconferinței, a declarat că cu Rotari Raisa sunt divorțați dar locuiau în aceeași gospodărie. La 27 martie 2024 a avut un conflict cu Rotari Raisa și l-a îmbrâncit și stropit cu apă. Anterior în privința ultimului a fost eliberată ordonanță de protecție a victimelor violenței în familie.

În ședința de judecată contravenienta Rotari Raisa nu și-a recunoscut vina și a declarat că au trăit în relații de căsătorie din anul 1980 pînă în anul 2014 cînd au divorțat dar continuă să locuiască în aceeași gospodărie. Din anul 2001 ea a muncit în or. Moscova. După ce a revenit acasă a început conflicte cu Rotari Fiodor. La 27 martie 2024 ea se afla acasă avînd la ea un meșter care efectua reparații. Fiindcă nu avea apă a scos din fîntînă patru căldări de apă. Rotari Fiodor a venit acasă beat și a aruncat bicicleta meșterului care se afla la prag, apoi s-a năpustit asupra sa și a ovit-o cu pumnii, atunci ea a luat căldarea cu apă și a turnat-o jos, posibil și la udat. Consideră că s-a apărat și nu este vinovată.

Verificând procesul-verbal de constatare a contravenţiei sub aspectul îndeplinirii condiţiilor de fond şi de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa şi coroborând menţiunile agentului constatator la materialele dosarului contravenţional, audiind participanții la proces, instanţa de judecată reţine următoarele.

În speță s-a constatat, că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.***** din 09.04.2024, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei, Cioina Vasile, rezultă că, Raisa Rotari a comis violența în familie și anume că la 27 martie 2024 pe parcursul zilei în r-nul Sîngerei, s. *****, Rotari Fiodor s-a certat cu fosta soție Raisa Rotari unde s-au îmbrâncit unul pe altul, iar în urma scandalului Rotari Fiodor s- ales cu leziuni corporale neînsemnate care au fost cauzate de către Rotari Raisa.

Astfel, acțiunile Raisei Rotari au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 78^1 Cod contravențional.

Sub aspectul legalității procesului verbal, instanța de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului pot fi invocate atât de părți cât și din oficiu

de către instanță, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și al dreptății stabilite expres în art. art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Art. 5 alin. 1), și 2), din Codul contravențional stabilește că, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sânt interzise.

Conform art.7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În urma studiului materialelor cauzei contravenţionale în sensul constatării existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanţa de judecată ajunge la ferma convingere că învinuirea înaintată este una pur formală şi bazată pe presupuneri.

La examinarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont de rigorile art. 458 din Codul contravențional, care indică că examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Norma art. 10 din Codul contravențional, specifică că, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform art. 375 alin.(1)-(2) din Codul contravențional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa”.

Reieșind din normele vizate, dar şi analizând circumstanțele cauzei contravenţionale, instanța de judecată remarcă faptul că, agentul constatator, nu a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susținerea actului de constatare și propunerii de sancționare.

Astfel, art.78[1] Cod contravențional prevede răspundere contravențională pentru violența în familie adică maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

În acest sens, contravenientei i se incriminează de către agentul constatator că Raisa Rotari a comis violența în familie și anume că la 27 martie 2024 pe parcursul zilei în r-nul Sîngerei, s. *****, Rotari Fiodor s-a certat cu fosta soție Raisa Rotari unde s-au îmbrâncit unul pe altul, iar în urma scandalului Rotari Fiodor s- ales cu leziuni corporale neînsemnate care au fost cauzate de către Rotari Raisa.

Cu privire la contravenția a căreia comitere a fost reținută în sarcina contravenientei Rotari Raisa, instanța a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal de contravenție constatat de către agentul constatator, prin probe certe și de netăgăduit, astfel încât în favoarea contravenientului acționează principiul *in dubio pro reo*.

Mai mult, în cadrul ședinței de judecată s-a constatat faptul că serviciul 112 a fost apelat de către Rotari Raisa care a comunicat că a fost înjurată și amenințată cu răfuială fizică de fostul soț. (f.d.6)

Cererea la organul de poliție la 29 martie 2024 a fost depusă tot de către Rotari Raisa, care a solicitat luarea măsurilor legale cu fostul soț Rotari Fiodor cu care locuiesc în aceeași gospodărie și este violent față de ea și o numește cu cuvinte necenzurate și o amenință cu răfuiala fizică. La fel, a mai indicat că anterior în privința fostului soț a fost întocmit ordin de restricție de urgență și ulterior eliberată ordonanță de protecție a victimelor violenței în familie, care au fost încălcate de către Rotari Fiodor.

Pornind de la premisa procedurală prevăzută de art. 425 alin.(1)-(3) din Codul contravențional, Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

În acest context, agentul constatator a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție doar în baza propriilor presupuneri, nefiind prezentate probe care să demonstreze vinovăția contravenientei Rotari Raisa pentru actele de violență în

familie. Or instanța de judecată verificând portalul instanțelor de judecată a stabilit că anterior la 05 decembrie 2023 de către judecătoria Bălți sediul Sângerei judecător Adrian Clevada a fost eliberată ordonanță de protecție în privința victimei Raisa Rotari pe un termen de 90 de zile.

Tot aici, instanța de judecată evidențiază că de către agentul constatator nu a fost stabilit cine a fost inițiatorul certurilor dintre foștii soți, or din fabula învinuirii rezultă că aceștia s-au îmbrâncit reciproc. Astfel, nu a fost stabilit cine în speță este agresorul.

Față de cele precizate, instanța a reținut că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită contravenientului, potrivit principiului *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța reține că acesta este un principiu complementar prezumției de nevinovăție. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul *in dubio pro reo* este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiției cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional și, în special, potrivit principiului *in dubio pro reo*, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

De asemenea, pentru respectarea principiului prezumției nevinovăției, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane.

În consecință, în ședința de judecată nu a fost probat faptul că anume Raisa Rotari este agresorul și că ea se face vinovată de violența în familie împotriva lui Fiodor Rotari.

Drept urmare, instanța de judecată menționează că, de către agentul constatator nu au fost acumulate careva probe în susținerea învinuirii aduse contravenientei Raisa Rotari.

În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

Așadar, cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina Raisei Rotari, instanța a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal de contravenţie constatată de către

agentul constatator prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție acționează principiul in dubio pro reo.

În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

După prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, în cazul în care se constată că nu există faptul contravenției, instanţa încetează procesul contravenţional.

Față de cele ce preced, respectând principiul contradictorialităţii procesului contravenţional şi limitele judecării cauzei, cercetând şi apreciind probele prezentate în şedinţa de judecată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată concluzionează că, în ședința de judecată nu a fost dovedită fapta contravenţională specificată la art.78[1] din Codul contravenţional, din care considerente, cu referire la dispoziția art. 461 coroborată cu cea a art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, procesul contravenţional respectiv necesită a fi încetat pe motiv că nu există faptul contravenţiei.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art.421, 441 alin. (1) lit. a), 442, 460 – 462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se încetează procesul contravenţional pornit în privința Raisei Rotari, care se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzută de articolul 78[1] din Codul contravenţional, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, adică pe motiv că nu există faptul contravenţiei.

Hotărârea e cu drept de recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Sângerei).

Președintele ședinței
Judecătorul Hristina Craveț