Dosarul nr. 1- 212/2025
PIGD:1-25132034-32-1-15092025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

24 februarie 2026
or.***

Judecătoria Hîncești, sediul *****
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Svetlana Bubuioc
grefier Liliana Bogos

cu participarea:
acuzatorului de stat: Melnic Iurii
apărătorului Vasile Danu
inculpatului Tataru Nicolae

examinînd în ședință publică, **în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției** cauza penală de învinuire a lui:

*******, a.n. *****,** originar și domiciliat în s.*****r-nul *****, IDNP: *****, căsătorit, un copil minori la întreținere, studii medii, angajat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, nu dispune de careva titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, anterior judecat,

de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (5) Cod penal

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Cauza penală s-a aflat în examinare în instanţa de judecată de la data de
16 septembrie 2025 pînă la 24 februarie 2026.

Procedura de citare legală executată.

A CONSTATAT:

1. Fapta prejudiciabilă săvîrșită de inculpat, considerată ca fiind dovedită:

Tataru Nicolae, încălcând prevederile Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.357 din 13 mai 2009 și anume, pct.10 subpct.2) lit.a) în conformitate cu care persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus, și pct.14 lit.a) în conformitate cu care conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, conștientizând că a consumat alcool și respectiv se afla în stare de ebrietate alcoolică, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și prevăzând urmările lor, la data de 21 august 2025, aproximativ la ora 23:20, fără a deține permis de conducere, a condus cvadriciclul de marcă „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, pe drumurile publice, până în localitatea Pojăreni, raionul *****, unde, a fost stopat de către angajații poliției, care l-au supus testării alcooscopice, stabilindu-i-se concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,97 mg/l.

Prin acţiunile sale intenţionate, Tataru Nicolae a comis infracțiunea prevăzută de art.264/1 al.5 Cod penal- conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, care nu deține permis de conducere.

Procedura examinării cauzei penale:

2. La data de 11 septembrie 2025 procurorul în procuratura raionului *****, Iurii Menic la inițiativa apărătorului Vasile Danu și în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de învinuit și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, au întocmit prezentul acord de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală nr.2025440306.

3. În şedinţa de judecată, inculpatul Tataru Nicolae a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale, a declarat că înţelege pentru ce infracţiune este învinuit, recunoaşte vinovăţia, a încheiat acordul de recunoaştere a vinovăţiei în mod benevol şi cu bună ştiinţă, în prezenţa apărătorului, înţelege consecinţele acordului de recunoaştere a vinovăţiei, pedeapsa şi susţine poziţia sa privitor la acordul încheiat.

4. Avocatul inculpatului, Vasile Danu de asemenea a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale.

Argumentele inculpatului:

5. În şedinţa de judecată inculpatul Tataru Nicolae, fiind chestionat în baza art. 509 Cod de procedură penală, a declarat că fapta incriminată o recunoaște. A

mai indicat că la 21.08.2025 a servit bere, apoi a urcat la volanul ATV-ului, a fost stopat de poliție, a suflat în Drager, cu rezultatul testului este de acord. Permis de conducere nu deține,se căiește de cele comise.

Probele administrate la faza urmăririi penale:

6. Deși, inculpatul Tataru Nicolae vina în învinuirea adusă a recunoscut-o, faptul comiterii acțiunilor infracționale imputate ultimului, este dovedită prin următoarele mijloace de probă:

-Declarațiile martorului Vieru Mihail, /f.d.29-31/

-Declarațiile martorului Bostănică Dumitru,/f.d.33-35/

- Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică, din 21.08.2025,/f.d.10/

-Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului, din 21.08.2025,/f.d.6/

-Procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială, din 21.08.2025,/f.d.15/

-Procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic, din 21.08.2025,/f.d.9/

-Procesul-verbal de examinare a obiectului, din 21.08.2025,/f.d.14/

- Documentul, tichetul analizatorului vaporilor de etanol în aerul expirat de tip „Drager” din 24.08.2025, /f.d.18-19; 21/

- Procesul-verbal de ridicare, din 28.08.2025,/f.d.24/

- Procesul-verbal de examinare a obiectului, din 28.08.2025, /f.d.26-27/

- Documentul, înregistrări video stocate pe suport informational,/f.d.25; 28/

- Procesul-verbal de examinare a obiectului, din 24.08.2025,/f.d.38/

-Corpul delict, mijloc de transport de model cvadriciclul de marcă „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, /f.d.39/

Încadrarea juridică a faptei:

7. În acord cu art.93 alin.(l) CPP al RM, ”probele sunt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei”.

8. În corespundere cu art.101 alin.(l)-(2) CPP al RM, „fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma

examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege”.

9. Verificînd respectarea condiţiilor pevăzute de art.506 CPP al Republicii Moldova, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanţa a constatat că inculpatul recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acţiunile căruia instanţa le încadrează în conformitate cu prevederile de art. 264/1 al.5 Cod penal-conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l, care nu deține permis de conducere.

Individualizarea pedepsei:

10. Instanţa la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului

11. , ține cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod Penal și anume de gravitatea infracțiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de conditiile de viaţă ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

12. În același context se reține prevederile art. 61 alin. (l) Cod Penal al RM, conform căruia pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor,iar potrivit alin.(2) al aceleiaşi dispoziţii legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

13. Conform art. 75 alin (1) al Codului Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia,iar potrivit alin.(2) al aceleiaşi dispoziţii legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

14. Conform art.16 alin.(3) Cod penal infracțiunea imputată inculpatului Tataru Nicolae, face parte din categoria infracţiunilor mai puțin grave,care se pedepsește cu amendă de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

15. Totodată instanța de judecată remarcă că inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor pedepsei aplicate în virtutea prevederilor art. 80 Cod penal.

16. În continuare instanța notează că, din dispoziţiile art. 75 alin. (l) Cod Penal al RM se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.

17. Astfel, instanța relevă că, pedeapsa penală este echitabilă şi atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

18. Legalitatea pedepsei impune instanţei obligaţia de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii Generale a CP. Iar individualizarea pedepsei constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvîrşite, se stabileşte avînd în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvîrşirea infracţiunii.

19. În contextul enunțat, instanța de judecată menționează că, pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare. La aplicarea pedepsei, instanţa de judecată conchide că, conform prevederilor art. 76 Cod Penal nu s-a reţinut circumstanţe atenuante.

20. Conform prevederilor art. 77 Cod Penal, careva circumstanţe agravante nu s-au stabilit.

21. Conform acordului de recunoaștere a vinovăției semnat la 11 septembrie 2025, se atestă că, în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art. 75-78 din Codul penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaștere a vinovăției:

- categoria pedepsei: - *amendă,*
- mărimea pedepsei convenite: *2000 unităţi convenţionale,*

22. Această înțelegere a fost formulată în baza următoarelor circumstanțe, pe care procurorul le-a luat în considerare în timpul negocierilor:

-voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale;

- recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată;

-natura și gravitatea acuzației înaintate;

-pericolul public prezentat de învinuit;

-interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse;

- comportamentul învinuitului cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune.

23. Acest acord reflectă o evaluare complexă și echilibrată a circumstanțelor, menită să asigure o pedeapsă justă și proporțională în concordanță cu obiectivele legale și scopurile reparatorii ale sistemului de justiție penală.

24. În ședința de judecată acuzatorul de stat Iurii Melnic a susținut poziția în privința pedepsei aplicate.

25. Avocatul Vasile Danu și inculpatul Tataru Nicolae nu au obiectat pe marginea poziției prezentate de acuzatorul de stat.

26. Totodată, la stabilirea pedepsei penale, instanţa de judecată va ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite - inculpatul a comis o infracţiune mai puţin gravă, de persoana inculpatului, care anterior a fost condamnat, s-a căit de cele comise.

27. În acest context instanţa constată că, inculpatul Tataru Nicolae în cadrul ședinței de judecată și-a manifestat acordul ca în privința acestuia să fie aplicată pedeapsa cu achitarea amenzii.

28. La stabilirea cuantumului pedepsei, instanţa de judecată va lua în consideraţie faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului a avut loc în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, acesta recunoscând în totalitate faptele incriminate, instanța constată luarea în calcul a regulilor prevăzute de art. 80 Cod Penal la aplicarea pedepsei penale.

29. În astfel de circumstanțe instanța de judecată consideră că anume stabilirea pedepsei sub formă de amendă, pentru comiterea infracțiunii săvârșite de către inculpat în circumstanțele descrise se va conforma principiului echității și inevitabil va contribui la atingerea scopului pedepsei penale prevăzute de art. 61 din Codul penal.

30. La stabilirea cuantumului pedepsei, instanţa de judecată va lua în consideraţie faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului a avut loc în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, acesta recunoscând în totalitate faptele

incriminate, instanța constată luarea în calcul a regulilor prevăzute de art. 80 Cod Penal la aplicarea pedepsei penale.

31. În astfel de circumstanțe instanța de judecată consideră că anume stabilirea pedepsei convenite, pentru comiterea infracțiunii săvârșite de către inculpat în circumstanțele descrise se va conforma principiului echității și inevitabil va contribui la atingerea scopului pedepsei penale prevăzute de art. 61 din Codul penal.

32. Corpul delict- mijlocul de transport de model cvadraciclul de marcă *****, cu număr de înmatriculare *****, recunoscut prin ordonanța di 24.08.2025,care a fost transmis spre păstrare către Tataru Nicolae, în baza recipisei din 25.08.2025, de lăsat în posesia proprietarului Tataru Nicolae.

33. Cheltuieli judiciare și corpuri delicte, din informația acuzatorului de stat, nu sînt.

34. Conform prevederilor art. 80 Cod penal, art. art. 382, art. art. 384 – 385, art. 389, art. art. 392 – 395, 504-509 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,-

H o t ă r ă ș t e :

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la data de 11 septembrie 2025 între procurorul Iurii Melnic, învinuitul Tataru Nicolae și avocatul Vasile Danu.

Tataru Nicolae se recunoaşte vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264/1 al.5 Cod Penal şi se stabileşte în baza acestei legi cu aplicarea art. 80 Cod Penal, pedeapsa penală- amendă în mărime de 2000 (două mii unități convenționale), echivalentul sumei de 100.000 (una sută mii) lei.

Se aduce la cunoştinţa lui Tataru Nicolae, că, în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3^1) din Codul Penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Corpul delict- mijlocul de transport de model cvadraciclul de marcă *****, cu număr de înmatriculare *****, recunoscut prin ordonanța di 24.08.2025, care a fost transmis spre păstrare către Tataru Nicolae, în baza recipisei din 25.08.2025, de lăsat în posesia proprietarului Tataru Nicolae.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul *****).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Svetlana Bubuioc**