Dosarul nr. 5r-1039/2025
PIGD 4-25155874-15-5r-06112025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

20 ianuarie 2026 **municipiul Cahul**
Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Aliona Sârbu
Grefier Livia Moldovanu

Cu participarea:
Contestatarului Daniel Cebotaru
Agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Ion Costin

a examinat în şedinţă de judecată publică, contestația depusă de Cebotaru Daniel împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 788607 din 29 septembrie 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, în baza art. 228 alin. (1) și art. 235 alin. (1) din Codul contravențional, și a deciziei de sancționare contravențională din aceeași dată,-

C O N S T A T Ă :

La 29 septembrie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, *****, Costin Ion, a întocmit în privința lui Cebotaru Daniel procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 788607, pentru faptul că, acesta, la 29 septembrie 2025, ora 08:30, în Nisporeni (Vulcănești), conducând mijlocul de transport de model „*****” cu număr de înmatriculare *****, avea defecțiuni tehnice în sistemul de iluminare și anume farul dreapta din spate și nu avea centura de siguranță în timpul șofajului cuplată, astfel a ignorat prevederile pct. 122 (3) lit c) și pct. 11 lit. k) din Regulamentul circulației rutiere, prin ce a comis contravențiile prevăzute de art. 228 alin. (1) și art. 235 alin. (1) din Codul contravențional.

Acțiunile contestatarului au fost încadrate în prevederile art. 228 alin. (1) din Codul contravențional, conform indicilor: „*Exploatarea vehiculelor cu defecte tehnice în sistemul de frînare sau în mecanismul de direcţie, în dispozitivele de iluminare ori de semnalizare, exploatarea vehiculelor reutilate fără autorizaţia de rigoare*” și art. 235 alin. (1) din Codul contravențional, conform indicilor: *Încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranţă, a vestei de protecţie-avertizare fluorescent-reflectorizantă, a sistemului de reţinere pentru copii şi a căştii de protecţie a motociclistului*.

Prin decizia agentului constatator din 29 septembrie 2025, contestatarului i-a fost aplicată în baza art. 228 alin. (1) și art. 235 alin. (1) din Codul contravențional sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul sumei de 900 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

În dezacord cu procesul-verbal cu privire la contravenție, la 10 octombrie 2025, contestatarul a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție enunțat în instanța de judecată, prin intermediul autorității agentului constatator, care ulterior, la 06 noiembrie 2025, a fost remisă instanței de judecată pentru examinare în fond.

În motivarea contestației, a invocat că, la data de 29 septembrie 2025 în privința sa a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 228 alin. (1) și art. 235 alin. (1) Cod contravențional, în baza cărui i-a fost aplicată sancțiune în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul a 900 lei și 3 puncte de penalizare.

În susținerea contestației invocă prevederile art. 378 alin. (1), art. 461, art. 445 , art. 442 alin. (10, art. 440 alin. (1), art. 7, art. 375 Cod contravențional și art. 21 din Constituție.

Consideră că procesul-verbal este ilegal și urmează a fi anulat, deoarece este indicat greșit locul săvârșirii contravenției fiind indicat r. Nisporeni, or Vulcănești, însă fapta a avut loc or. Vulcănești, UTA Găgăuzia, unde a fost oprit de către colaboratorii de poliție. Astfel în documentul procesual este indicată o altă localitate cu aceeași denumire, situată în raionul Nisporeni, la capătul opus al țării (mai mult de 200 km de la locul real). Susține că o asemenea discrepanță face imposibilă stabilirea exactă a circumstanțelor cauzei și încalcă cerințele art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional privind obligativitatea indicării corecte a locului săvârșirii contravenției.

Mai adaugă că în procesul-verbal este indicat „Cebotari Daniel”, pe când numele său este „Cebotaru Daniel”, fapt confirmat prin actul de identitate. Indicarea eronată a numelui persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal creează dubii asupra corectitudinii identificării și încalcă art. 443 Cod contravențional, fiind temei de nulitatea procesului-verbal.

Pe lângă erorile procedurale, consideră că acuzațiile aduse la adresa sa sunt nefondate. În procesul-verbal se menționează că a condus automobilul fără centura de siguranță, însă acest fapt nu corespunde realității, în timpul deplasării era fixat cu centura de siguranță, care a fost decuplată după oprirea automobilului, pentru comoditatea comunicării. Probabil anume acest moment a fost interpretat greșit ca lipsa centurii în timpul deplasării. Invocă că nu i-au fost prezentate probe foto sau video care să confirme faptul că a condus fără centura de siguranță.

De asemenea în procesul-verbal se menționează că la automobil era pretins defect sistemul de iluminare. În rubrica „ignorarea prevederilor” în loc de pct. 11 lit. c) din Regulamentul circulației rutiere, a fost indicat eronat pct. 11 lit. k) din Regulamentul circulației rutiere.

Din cauza acestor erori nu a putut să își exercite pe deplin dreptul la apărare și să prezinte probe referitoare la locul și circumstanțele cauzei

Solicită recunoașterea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție pe motivul lipsei faptului și încetarea procesului contravențional în legătură cu gravele încălcări procedurale.

Argumentele participanților la proces

Contestatarul Cebotaru Daniel, în ședința de judecată a susținut contentația pe motivele invocate în aceasta, a menționat că locul comiterii nu este indicat corect deoarece de fapt se afla

în orașul Vulcănești, dar nu Nisporeni. Nu i-au fost prezentate probe video cu încălcările imputate și nici foto. La toate articolele imputate se prevede și avertisment.

Adaugă că, pct. 11 lit. b) din RCR prevede că este obligatoriu în timpul deplasării se cuplează centura de siguranță. Solicită anularea procesului-verbal, deoarece a fost întomit cu greșeli, numele de familie în fabulă este indicat Cebotari. Toate articolele incriminate prevăd avertisment.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Costin Ion, în ședința de judecată a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție. Cu referire la locul comiterii este indicat greșit, deoarece eData este în proces de dezvoltare, dar locul închiderii este indicat corect. Referitor la faptul că nu i-au fost prezentate probe, acestea se prezintă în instanța d judecată. Avertismentul se aplică la decizia agentului constatator. Acesta în general a condus agresiv, a recunoscut, astfel s-a luat decizia că nu merită avertisment. Avea defecțiuni în sistemul de iluminare, astfel acesta era obligată să verifice înainte de pornirea la drum. Și totodată nu avea cuplată centura de siguranță. Conducătorul are dreptul să scoată centura de siguranță, doar când se prezintă agentul constatator. Din foto se vede că sunt defecțiuni în sistemul de iluminare. Se vede din proba video

Aprecierea instanței de judecată

Studiind contestația și materialul administrat, instanța de judecată concluzionează următoarele.

La 29 septembrie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, *****, Costin Ion, a întocmit în privința lui Cebotaru Daniel procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 788607, pentru faptul că, acesta, la 29 septembrie 2025, ora 08:30, în Nisporeni (Vulcănești), conducând mijlocul de transport de model „*****” cu număr de înmatriculare *****, avea defecțiuni tehnice în sistemul de iluminare și anume farul dreapta din spate și nu avea centura de siguranță în timpul șofajului cuplată, astfel a ignorat prevederile pct. 122 (3) lit c) și pct. 11 lit. k) din Regulamentul circulației rutiere, prin ce a comis contravențiile prevăzute de art. 228 alin. (1) și art. 235 alin. (1) din Codul contravențional.

Acțiunile contestatarului au fost încadrate în prevederile art. 228 alin. (1) din Codul contravențional, conform indicilor: „*Exploatarea vehiculelor cu defecte tehnice în sistemul de frînare sau în mecanismul de direcţie, în dispozitivele de iluminare ori de semnalizare, exploatarea vehiculelor reutilate fără autorizaţia de rigoare*” și art. 235 alin. (1) din Codul contravențional, conform indicilor: *Încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranţă, a vestei de protecţie-avertizare fluorescent-reflectorizantă, a sistemului de reţinere pentru copii şi a căştii de protecţie a motociclistului*.

Prin decizia agentului constatator din 29 septembrie 2025, contestatarului i-a fost aplicată în baza art. 228 alin. (1) și art. 235 alin. (1) din Codul contravențional sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul sumei de 900 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

În dezacord cu procesul-verbal cu privire la contravenție, la 10 octombrie 2025, contestatarul a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție enunțat în instanța de judecată,

prin intermediul autorității agentului constatator, care ulterior, la 06 noiembrie 2025, a fost remisă instanței de judecată pentru examinare în fond.

Conform art. 448 alin. (1), (2) din Codul contravențional, *Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.*

Luând în considerație că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data de 29 septembrie 2025, decizia de sancționare a fost emisă tot la 29 septembrie 2025, contestația a fost depusă la 10 octombrie 2025, instanța reține că aceasta este depusă în termen.

Conform art. 458 Cod contravențional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

Instanța de judecată a constatat că, la data de 29 septembrie 2025 în privința lui Cebotaru Daniel a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 788607 în baza art. 228 alin. (1), art. 235 alin. (1) Cod contravențional.

Instanța reține ca fiind constatat cu certitudine că, la data de 29 septembrie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, *****, Costin Ion, a întocmit în privința lui Cebotaru Daniel procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 788607, pentru faptul că, acesta, la 29 septembrie 2025, ora 08:30, în Nisporeni (Vulcănești), conducând mijlocul de transport de model „*****” cu număr de înmatriculare *****, avea defecțiuni tehnice în sistemul de iluminare și anume farul dreapta din spate și nu avea centura de siguranță în timpul șofajului cuplată, astfel a ignorat prevederile pct. 122 (3) lit c) și pct. 11 lit. k) din Regulamentul circulației rutiere, prin ce a comis contravențiile prevăzute de art. 228 alin. (1) și art. 235 alin. (1) din Codul contravențional.

Acțiunile contestatarului au fost încadrate în prevederile art. 228 alin. (1) din Codul contravențional, conform indicilor: „*Exploatarea vehiculelor cu defecte tehnice în sistemul de frînare sau în mecanismul de direcţie, în dispozitivele de iluminare ori de semnalizare, exploatarea vehiculelor reutilate fără autorizaţia de rigoare*” și art. 235 alin. (1) din Codul contravențional, conform indicilor: *Încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranţă, a*

vestei de protecţie-avertizare fluorescent-reflectorizantă, a sistemului de reţinere pentru copii şi a căştii de protecţie a motociclistului.

Studiind legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta corespunde prevederilor art. 443 Cod contravențional și temei de anulare a acestuia potrivit art. 445, 461 Cod contravențional lipsește.

Potrivit art. 445 alin. (1), (2) Cod contravențional, *Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei*.

Nu poate fi reținut argumentul contestatarului Cebotaru Daniel, precum că procesul contravențional urmează a fi încetat în temeiul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, nefiind respectate prevederile art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional, și anume locul comiterii fiind indicat greșit ca fiind Nisporeni (Vulcănești), dar de fapt fiind UTA Găgăuzia, or. Vulcănești, fiind greșeală în numele de familie o literă și faptul că în loc de avertisment i-a fost aplicată amendă. Astfel, instanța notează că greșeala în locul comiterii faptei și o literă greșită în nume la rubrica „fapta contravențională", luând în considerație că la rubrica „persoana fizică" acesta a fost identificat corect și IDNP-ul corespunde numelui lui, nu pot fi apreciate ca fiind de natură să afecteze în mod esenţial fondul cauzei.

Referitor la argumentul că i-a fost aplicată amendă în temeiul art. 228 alin. (1) Cod contravențional și nu avertisment, instanța notează că, art. 228 alin. (1) Cod contravențional, prevede sancțiunea *cu avertisment* ***sau*** *cu amendă de la 9 la 12 unităţi convenţionale.* Prin urmare, articolul incriminat prevede pedepse alternative avertisment sau amendă, agentul constatator nefiind obligat să aplice una sau alta.

La acest aspect instanța mai notează că, în carul ședinței de judecată a fost stabilit faptul că Cebotaru Daniel este colaborator al IP Vulcănești (totodată din proba video se vede că Cebotaru Daniel este îmbrăcat în ținuta de serviciu a unui colaborator de poliție), astfel, polițistul este învestit de stat cu autoritatea de a veghea la respectarea ordinii publice. Comiterea unei contravenții de către acesta reprezintă o exercitare a conduitei în contradicție flagrantă cu misiunea instituțională, transformând garantul normei juridice în subiectul care o eludează. Spre deosebire de un cetățean simplu, polițistul beneficiază de instruire juridică specializată. Prin urmare, în cazul acestuia, gradul de vinovăție (sub forma intenției sau a neglijenței grave) este

mult mai ridicat, deoarece acesta cunoaște pe deplin consecințele încălcării normei și are obligația legală de a o preveni, nu de a o săvârși.

Astfel, sancțiunea aplicată de agentul constatator lui Cebotaru Daniel este una corectă și legală, prevăzută de articolul incriminat.

Astfel, instanța notează că toate prevederile care se invocă de către avocat că au fost încălcate, de fapt au fost respectate, procesul-verbal a fost recepționat personal de către contravenient, acesta semnându-se pentru acest fapt, i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile. Mai mult ca atât, acesta a recunoscut săvârșirea contravenției și a acceptat sancțiunea stabilită, ceea ce se confirmă prin semnătura de la rubrica 18 a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Conform art. 425 al. (3) Cod contravențional, *instanţa de judecată apreciază probele, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o, cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Totodată, instanţa de judecată la înfăptuirea justiţiei se bazează pe probele prezentate de către părţi şi nu este abilitată cu dreptul de a colecta de sine stătător probe, întru verificarea argumentelor invocate de către participanţii la proces*.

Instanța a stabilit că vinovăţia lui Cebotaru Daniel este integral dovedită prin probele cercetate în cadrul ședinței de judecată și anexate la materialul contravențional, și anume:

- procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 788607 din 29 septembrie 2025 (f.d. 12);

- CD-ul cu înregistrarea video și foto și foto anexat la dosar (f.d. 13, 14).

Potrivit pct. 11 lit. a), b) din Regulamentul circulației rutiere, *Conducătorul de vehicul este obligat: a) înainte de plecare să verifice starea tehnică a vehiculului şi să o supravegheze pe parcurs, în special funcţionarea sistemelor de direcţie, de frînare, dispozitivelor de iluminare şi semnalizare; b) în timpul deplasării să poarte centura de siguranţă şi să se asigure că şi pasagerii au cuplat centurile, dacă autovehiculul este echipat cu acestea*.

Astfel, ce ține de defecțiunile în sistemul de iluminare, din analiza probei foto, se constată această defecțiune, iar ce ține de necuplarea centurii de siguranță și motivele invocate de către contestatar precum că ar fi decuplat-o în momentul stopării de către agentul constatator nu este unul plauzibil, așa cum din proba video se vede că acesta nu avea centura cuplată.

Prin urmare, din analiza probelor foto și video, prezentate instanței și cercetate în ședința de judecată, se constată comiterea contravențiilor prevăzute de art. 228 alin. (1) și art. 235 alin. (1) Cod contravențional de către Cebotaru Daniel. Mai mult ca atât că acesta nu a invocat în ședința de judecată că nu ar fi comis faptele imputate, dar a invocat doar motive de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Aşadar, analizând probele administrate, instanţa nu a stabilit careva dubii în probarea vinovăţiei lui Cebotaru Daniel în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 228 alin. (1) și art. 235 alin. (1) Cod contravențional. În această situaţie, instanţa consideră neîntemeiată contestaţia înaintată de Cebotaru Daniel, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 788607 din 29 septembrie 2025 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia. Instanţa

de judecată ajunge la concluzia că, argumentele invocate în contestație sunt neîntemeiate și lipsite de suport probant, considerente din care contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 788607 din 29 septembrie 2025și deciziei de sancționare emisă în baza acestuia, ca fiind legale și întemeiate.

În conformitate cu prevederile art. art. 448, 458, 460-462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge contestația depusă de Cebotaru Daniel împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 788607 din 29 septembrie 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, în baza art. 228 alin. (1) și art. 235 alin. (1) din Codul contravențional, și a deciziei de sancționare contravențională din aceeași dată, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecător **Aliona Sârbu**