Дело №4r-310/2024 Судья первой инстанции
к/н 4-24064743-06-4r-09122024 Гуцу Д.В.

Суд Комрат

Центральное местонахождение

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

12 февраля 2025 года мун. Комрат

Судебная коллегия Апелляционной палаты Юг местонахождение Комрат
в составе:
председательствующего, судьи Миронов А.С.,
судей Фуженко Д.С. и Колев Г.П.,

рассмотрев без присутствия сторон, в кассационном порядке, кассационную жалобу констатирующего субъекта начальника СП № 1 ООБ ИП Вулкэнешть Караман М.С., поданную на решение суда Комрат, центральное местонахождение от 14 октября 2024 года, вынесенное по делу о правонарушении в отношении:

Цуркан Ивана Ивановича (Ţurcan Ivan Ivan), ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP *****, проживающего по адресу: г.Вулкэнешть, ул. Ананьева, №64,

обвиняемого в совершении правонарушения, предусмотренного ст.318[1] КоП РМ,

заслушав доклад судьи Фуженко Д.С. по существу дела и по доводам кассации, изучив материалы дела,

У С Т А Н О В И Л А:

1.Фактические обстоятельства дела.

10 июня 2024 года констатирующим субъектом начальником СП №1 комиссаром Караман М.С. в отношении Цуркан Ивана был составлен протокол о правонарушении серии и номера MAI04 186578 согласно которого было установлено, что *«07 июня 2024 года в 14:37 часов в ***** гр-*

*н Цуркан Иван умышленно зашел в домовладение по адресу*****, где проживает его супруга, не исполнив тем самым незамедлительное ограничительное предписание выданное ему 03 июня 2024 года сроком на 10 дней».*

Действия Цуркан Ивана были квалифицированы по **ст.318[1] КоП РМ** - *умышленное неисполнение или уклонение от исполнения требований незамедлительного ограничительного предписания.*

14 июня 2024 года, в соответствии с требованиями ст. 395 КоП РМ, указанный протокол и собранные материалы были направлены в суд Комрат для рассмотрения по существу дела о правонарушении.

14 октября 2024 года суд Комрат, центральное местонахождение вынес решение, которым протокол о правонарушении серии и номера MAI04 186578 от 10 июня 2024 года, составленный констатирующим субъектом – начальником СП №1 г. Вулкэнешть комиссаром Караман М.С., в отношении Цуркан Ивана Ивановича (Ţurcan Ivan Ivan) по ст. 318[1] КоП – признал ничтожным (недействительным), отменил решение констатирующего субъекта – начальника СП №1 г. Вулкэнешть комиссара Караман М.С. от 10 июня 2024 года, вынесенное по результатам рассмотрения протокола о правонарушении MAI04 186578 от 10 июня 2024 года.

Производство по делу о правонарушении, возбужденное на основании протокола о правонарушении серии и номера MAI04 186578 от 10 июня 2024 года, по обвинению Цуркан Ивана Ивановича (Ţurcan Ivan Ivan) в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 318[1] КоП РМ, прекратил ввиду ничтожности (недействительности) протокола о правонарушении. (л.д. 47-49)

2. Мотивы и доводы кассатора изложенные в кассационной жалобе.

07 ноября 2024 года на это решение суда, констатирующего субъекта начальника СП № 1 ООБ ИП Вулкэнешть Караман М.С. подал кассационную жалобу, в которой просил отменить решение суда Комрат, центральное местонахождение от 14 октября 2024 года и направить дело на новое рассмотрение где будут рассмотрены и приняты во внимание все доказательства и факты, полученные в ходе разбирательства по материалу о правонарушении. (л.д. 56-57)

В обоснование кассационной жалобы указано, что решение суда является незаконным и необоснованным по следующим основаниям.

Во-первых, кассатор указывает, что в фабуле протокола о правонарушении в описательной части было указано следующее *«Цуркан Иван умышленно зашел в домовладение по адресу*****, где проживает его супруга, не исполнив тем самым незамедлительное ограничительное*

предписание, выданное ему 03.06.2024 г. сроком на 10 дней». Исходя из фабулы протокола о правонарушении следует, что констатирующим субъектом было указано, что действия Цуркан И. были умышленными. Из показаний Цуркан Ивана также следует, что, ознакомившись с положениями защитного предписания где описаны последствия его не исполнения, все же умышлено нарушил его.

Во-вторых в графе игнорируя положения указана ч.(6) ст. 15^2 Закона 45/2007, что является материальной нормой ст. 318^1 КоП РМ. Из положений ч.(6) ст. 15^2 Закона 45/2007 следует, что отказ или уклонение агрессора от выполнения требований незамедлительного ограничительного предписания/защитного предписания влечет установленную законом ответственность.

Данная материальная норма была указана в протоколе о правонарушении, однако судья Гуцу Денис посчитал, что материальная норма в протоколе о правонарушении не была указана, что не соответствует действительности.

В-третьих, отсутствие подписи потерпевшего лица обусловлено отсутствием Цуркан Натальи при составлении протокола о правонарушении, в виду ее нахождения на тот момент на работе, однако Цуркан Наталья уведомлена о принятом решении и каких-либо претензий или замечаний по факту составленного протокола о правонарушении не заявляла. Также отсутствие подписи в протоколе о правонарушении потерпевшего лица не оказывает существенное влияние на дело, по существу.

К протоколу о правонарушении также были приложены доказательства, собранные согласно ст. 425 КоП РМ.

09 ноября 2024 года дело поступило в Апелляционную палату Комрат для рассмотрения кассационной жалобы. (л.д. 58)

3. Аргументы участников процесса.

***В соответствии с положениями ч.ч.(1)-(2) ст.471 КоП РМ*,**

(1) Кассационная жалоба рассматривается составом из трех судей без присутствия сторон.

(2) Кассационная инстанция назначает дату рассмотрения кассационной жалобы и распоряжается об уведомлении об этом сторон процесса с предоставлением права на подачу отзыва.

10 декабря 2024 года в адрес участников процесса было направлено извещение о том, что судебное заседание по рассмотрению кассационной жалобы назначено на 12 февраля 2025 года на 09:15 часов, с предоставлением участникам процесса права на подачу отзыва на кассационную жалобу в 10-тидневный срок со дня получения настоящего извещения.

4. Доводы кассационной инстанции.

Проверив материалы дела и доводы кассационной жалобы, коллегия считает, что кассационная жалоба является обоснованной и подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с подп. c) п.2) ч. (1) ст. 473 КоП РМ, рассмотрев кассационную жалобу, кассационная инстанция удовлетворяет кассационную жалобу, отменив обжалуемое решение частично или полностью, и принимает решение о пересмотре дела в первой инстанции, **если необходимо собрать новые доказательства,** если установлено нарушение процессуальных норм, касающихся формирования состава суда, обязательного вызова сторон, соблюдения права на защиту и права на переводчика, а также если установлено нарушение положений статей 33–35 Уголовно-процессуального кодекса, применяемых соответствующим образом.

Обстоятельства, позволяющие отменить обжалуемое решение по делу установлены и они состоят в следующем.

Как следует из материалов дела, 10 июня 2024 года констатирующим субъектом начальником СП №1 комиссаром Караман М.С. в отношении Цуркан Ивана был составлен протокол о правонарушении серии и номера MAI04 186578 согласно которого было установлено, что *«07 июня 2024 года в 14:37 часов в ***** гр-н Цуркан Иван умышленно зашел в домовладение по адресу*****, где проживает его супруга, не исполнив тем самым незамедлительное ограничительное предписание выданное ему 03 июня 2024 года сроком на 10 дней».*

Действия Цуркан Ивана были квалифицированы по **ст.318[1] КоП РМ** - *умышленное неисполнение или уклонение от исполнения требований незамедлительного ограничительного предписания.*

14 июня 2024 года, в соответствии с требованиями ст. 395 КоП РМ, указанный протокол и собранные материалы были направлены в суд Комрат для рассмотрения по существу дела о правонарушении.

14 октября 2024 года суд Комрат, центральное местонахождение вынес решение, которым протокол о правонарушении серии и номера MAI04 186578 от 10 июня 2024 года, составленный констатирующим субъектом – начальником СП №1 г.Вулкэнешть комиссаром Караман М.С., в отношении Цуркан Ивана Ивановича (Ţurcan Ivan Ivan) по ст. 318[1] КоП - признал ничтожным (недействительным), отменил решение констатирующего субъекта – начальника СП №1 г. Вулкэнешть комиссара Караман М.С. от 10 июня 2024 года, вынесенное по результатам рассмотрения протокола о правонарушении MAI04 186578 от 10 июня 2024 года.

Производство по делу о правонарушении, возбужденное на основании протокола о правонарушении серии и номера MAI04 186578 от 10 июня 2024

года, по обвинению Цуркан Ивана Ивановича (Țurcan Ivan Ivan) в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 318[1] КоП РМ, прекратил ввиду ничтожности (недействительности) протокола о правонарушении. (л.д. 47-49)

Коллегия констатирует, что судебная инстанция, преждевременно прекратила производство по делу о правонарушении в отношении Цуркан Ивана Ивановича по ст. 318[1] КоП РМ ввиду ничтожности (недействительности) протокола о правонарушении, исходя из следующих оснований.

Коллегия отмечает, что согласно вышеуказанному решению, суд первой инстанции признал протокол о правонарушении MAI04 186578 от 10 июня 2024 года, недействительным, в связи с тем, что содержание протокола о правонарушении не соответствует требованиям, предусмотренным п. e) ч. (1) ст.443 КоП РМ, так как в протоколе о правонарушении в обязательном порядке должны содержаться сведения, отражающие юридическую квалификацию деяния, материальную норму правонарушения и квалификацию признаков состава правонарушения.

Так, суд первой инстанции в содержании решения указал, что *констатирующий субъект квалифицировал деяние Цуркан И.И. по ст.318[1] КоП РМ, и указал при этом в качестве квалифицирующих признаков «неисполнение незамедлительного ограничительного предписания», но не указав, было ли оно умышленное. При этом диспозиция ст. 318[1] КоП РМ предусматривает ответственность за умышленное неисполнение или уклонение от исполнения требований незамедлительного ограничительного предписания.*

Согласно ст. 318[1] КоП РМ ***(материальная норма)*** Неисполнение незамедлительного ограничительного предписания. (**юридическая квалификация)**

Умышленное неисполнение или уклонение от исполнения требований незамедлительного ограничительного предписания **(квалификация признаков состава правонарушения).**

Умышленное неисполнение или уклонение от исполнения требований незамедлительного ограничительного предписания, предусмотренного статьей 318[1] Кодекса о правонарушениях Республики Молдова, является правонарушением, квалифицируемым по данной норме. В данном случае необходимо наличие умысла со стороны правонарушителя, а также факта неисполнения предписания в установленный срок, что подтверждает состав правонарушения и на основании которого наступает юридическая ответственность.

В свою очередь, коллегия, исходя из материалов дела, отмечает, что в протоколе о правонарушении MAI04 186578 от 10 июня 2024 года указаны юридическая квалификация и материальная норма.

При таких обстоятельствах в данном конкретном случае исходя из содержания протокола не указание квалификации признаков состава правонарушения не оказывает *apriori* существенное влияние на дело по существу, поскольку для такого вывода следует установить понятно ли правонарушителю в чем суть вмененного в вину правонарушения с учетом данных им пояснений по существу вмененного деяния и только после этого принять законное и обоснованное решение с учетом требований ч. (2) ст. 445 КоП РМ.

Также, указанным решением суд первой инстанции признал протокол о правонарушении MAI04 186578 от 10 июня 2024 года недействительным в связи с тем, что содержание протокола о правонарушении не соответствует требованиям, предусмотренным ст.443 КоП РМ ввиду того, что в протоколе о правонарушении отсутствует подпись потерпевшей по делу Цуркан Натальи.

В этой связи следует отметить, что согласно ч.(5) ст. 443 КоП РМ, каждая страница протокола подписывается констатирующим субъектом, лицом, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, и потерпевшим (при наличии последнего).

Согласно требованиям ч. (1) ст. 445 КоП РМ, невнесение в протокол о правонарушении данных фамилии, имени и должности констатирующего субъекта, фамилии, имени, даты (число, месяц, год) составления протокола, серии и номера удостоверения личности, персонального идентификационного номера (IDNP) или идентификационные данные временного удостоверения личности лица, совершившего правонарушение, который отказывается от персонального идентификационного номера и автоматической регистрации в Государственном регистре населения, а в случае юридического лица – отсутствие его наименования и местоположения, обстоятельств совершения правонарушения и **юридической квалификации деяния** (в протоколе содержится), события правонарушения и времени его совершения, подписи констатирующего субъекта или понятых в случае, если правонарушитель отказывается подписать, когда протокол составляется в присутствии свидетеля, влечет ничтожность протокола.

В соответствии с положениями ч.(2) ст.445 КоП РМ, иные нарушения положений статьи 443 или других императивных норм настоящего кодекса могут привести к признанию ничтожным протокола о правонарушении только в случае, если они оказывают существенное влияние на дело по существу.

Так, суд первой инстанции в содержании решения указал, что в *соответствии с ч. (5) ст. 443 КоП РМ, каждая страница протокола подписывается констатирующим субъектом, лицом, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, и потерпевшим (при наличии последнего). Как усматривается из материалов дела, потерпевшей по делу признана Цуркан Наталья, однако её подпись отсутствует в протоколе о правонарушении. С учетом вышеуказанного содержание протокола о правонарушении серии №MAI04 227994 от 08.02.2024 года не соответствует содержанию, предусмотренному ст.443 КоП РМ.*

Однако, суд не указал, каким образом отсутствие в протоколе о правонарушении подписи потерпевшей Цуркан Натальи, оказывает существенное влияние на дело по существу и влечет недействительность протокола о правонарушении, согласно положениям ч. (2) ст.445 КоП РМ. В данном случае коллегия исходит из того, что ***не подписание протокола о правонарушении потерпевшим (при наличии последнего)*** не указано в ч. (1) ст. 445 КоП РМ как обязательный элемент протокола о правонарушении, который прямо ведет к его недействительности (ничтожности).

Отсутствие подписи потерпевшего лица не относится к такого рода нарушениям ст. 443 Кодекса о правонарушениях, которое влечет последствия, предусмотренные и ч. (2) ст. 445 Кодекса о правонарушениях. Будет являться нонсенсом забота о правах потерпевшей, возведенная до уровня, когда отсутствие ее подписи в протоколе о правонарушении влечет его недействительность, что явно противоречит законным интересам самой потерпевшей Цуркан Натальи. При этом сама Цуркан Наталья уведомлена о принятом решении и каких-либо претензий или замечаний по факту составленного протокола о правонарушении не заявляла. Таким образом, отсутствие подписи в протоколе о правонарушении потерпевшего лица ***не оказывает существенное влияние на дело, по существу***.

Согласно положениям ч. (3) ст. 470 КоП РМ - *кассационная инстанция рассматривает кассационную жалобу в пределах оснований обжалования в кассационном порядке, будучи вправе рассмотреть помимо оснований и требований, выдвинутых кассатором, и другие основания без ухудшения при этом положения правонарушителя.*

Коллегия отмечает, что судебная инстанция, признав недействительным протокол о правонарушении серии MAI04 186578 от 10 июня 2024 года составленный в отношении Цуркан Ивана Ивановича по ст. 318^1 КоП РМ, не высказалась о фактах, которые подлежат установлению судебной инстанцией в соответствии с ч.(1) ст.458 КоП РМ, а кассационная инстанция может вынести новое решение только без ухудшения положения правонарушителя.

При новом рассмотрении дела суду необходимо с соблюдением требований КоП РМ собрать и исследовать все необходимые доказательства, установить объективную и субъективную сторону правонарушения, обеспечить в полном объёме реализацию процессуальных прав участников процесса и по результатам рассмотрения дела вынести обоснованное и мотивированное решение.

При вышеизложенных обстоятельствах, коллегия приходит к убеждению, что обжалуемое решение не соответствует требованиями ст. 462 КоП РМ, которая предусматривает, что судебное решение по делу о правонарушении должно быть законным, обоснованным и мотивированным.

Указанные нарушения закона, допущенные судом первой инстанции при вынесении обжалуемого решения, не могут быть устранены при рассмотрении дела в кассационном порядке, но кассационная инстанция вправе, согласно подп. c) п.2) ч. (1) ст. 473 КоП РМ отменить обжалуемое решение частично или полностью, и принять решение о пересмотре дела в первой инстанции, если необходимо собрать новые доказательства, направив дело на новое рассмотрение в первую инстанцию для объективного и полного рассмотрения дела.

При таких обстоятельствах, коллегия приходит к выводу, что кассационная жалоба констатирующего субъекта начальника СП № 1 ООБ ИП Вулкэнешть Караман М.С. подлежит удовлетворению, а решение суда Комрат, центральное местонахождение от 14 октября 2024 года следует отменить и дело направить на новое рассмотрение в тот же суд, в ином составе суда.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 470-472, подп. c) п. 2) ч. (1) ст. 473 и ст. 474 КоП РМ, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Кассационную жалобу констатирующего субъекта начальника СП № 1 ООБ ИП Вулкэнешть Караман М.С., **удовлетворить.**

Решение суда Комрат, центральное местонахождение от 14 октября 2024 года, вынесенное по делу о правонарушении в отношении Цуркан Ивана Ивановича (Ţurcan Ivan Ivan) обвиняемого в совершении правонарушения, предусмотренного ст.318[1] КоП РМ, **отменить, и дело направить на новое рассмотрение в тот же суд – суд Комрат, в ином составе суда.**

Определение обжалованию не подлежит.

Председательствующий, судья: **Судья:** **Судья:**

МИРОНОВ А.С. **ФУЖЕНКО Д.С.** **КОЛЕВ Г.П.**